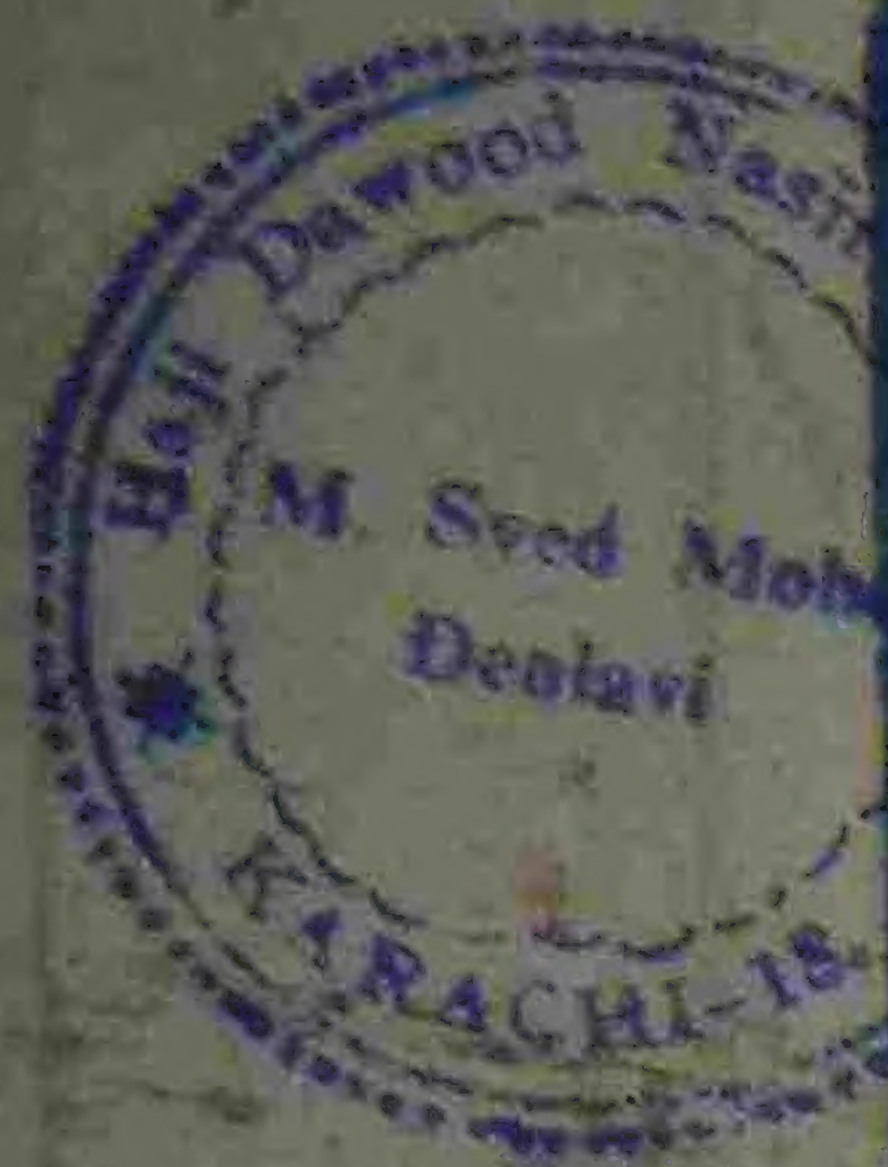


جسہ تفوق محفوظ ہیں۔



بفضل

صانع مخلوقات باری الثنات کتاب جامع الفضائل
ورافع علم ہدایات ہادی اہجآت و رافع اختلافات

مفتاح البرکات

بجواب
شواہظ البرکات

مکتبہ العلوم
کراچی ۲۹۸

علامہ دوانی فہامہ مان سلطان المناظرین ضمیمہ ہند فخر الحاج

جناب اصفیامولانا محمد احمد علی امرتسری اللہ ہو می الحفظی

مینج کتب خانہ اثنا عشری لاہور

(مغل عیوبی)

چھپو اگر نشان لک گیا

تہذیب و تمدن کی ترقی کے لیے علم و تحقیق کی ضرورت ہے۔

قیمت بارہ آنہ

لقدار ۱۰۰۰

راؤل

MAAB 1431
مرکز احیاء
bilib.org

[illegible]

مفتاح البركات
المستفي به
خريد اراده حق
البركات

شواظ البرقات

علامہ دورانِ فہامہ مان سلطان المناظرین ضعیف مہند
فخرالحاج جناب ابی الصفامو نامہ احمد علی صاحب الامر تسری اللہ الکریم بلانی

مالک و مہتمم کتب خانہ اثنا عشری لاہور

(شناخ امصار و ضیا پار ابصار گوید)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على عباده المقربين وبنبيه
المنقرب محمد وآله الطاهرين اما بعد كچه مدت ہوئی کہ ضلع ملتان کے چند مومنین
كتاب شوائظ البرقات مصنف سید قطب شاہ ساکن پیر محل میرے پاس لائے اور
خواہش ظاہر کی کہ میں اس کا جواب لکھوں۔ میں نے کتاب کی مطالعہ سے معلوم ہوا کہ
مصنف نے اس کتاب میں آیات نبیات کے جواب رمی الجمرات کے جواب دیئے
کی کوشش کی ہے۔ چند طریق ہی پڑھی تھیں کہ معلوم ہوا کہ مصنف شوائظ محض عامی
اور بے سواد شخص ہے جو اردو کی ایک سطح بھی صحیح نہیں لکھ سکتا اور جوں جوں اس کی ورق گردانی کرتا گیا
میرا تعجب بڑھتا گیا کہ افسوس ایسا شخص..... رمی الجمرات جیسی لا جواب کتاب کا جواب لکھنے کا دعویٰ
یا قائل سنت میں قحط الرجال ہے اور انہیں کوئی بھی ایسا شخص نہیں جو شیعوں کی کسی کتاب کا جواب لکھ
سکے۔ یا یہ کہ اہل فن موجود تو ہیں لیکن شیعوں کی باطل فتن جہالت سوز اور علم اندوز کتابوں کو دیکھ کر
انہیں جواب کی جرأت نہیں ہوتی اور وہ نہیں چاہتے کہ مستحکم براہین شیعہ کے مقابل میں ہیکلیاتی
اور پھپھسی بلیں لکھ کر اہل علم کے سامنے اپنی قضیہ کرائیں۔ رمی الجمرات اس زمانہ میں ہی لکھی گئی
جبکہ آیات نبیات کے مولف ہمدی علیخان المعروف بنو ابی محسن الملک بہادر زندہ تھے۔ کتاب ان
تک پہنچائی گئی۔ انہوں نے مطالعہ بھی کیا لیکن رمی الجمرات میں ابالہ کو ایسے جبرے پھینکے گئے تھے کہ جو
نے محسن الملک کو باوجود بہادر کلام کے بزدل کر دیا۔ اور جمرات ایسے زخمی ہوئے کہ ان کا جان نہ ہونا مشکل
ہو گیا۔ اور حجاج بیت حقیقت کے جہروں میں ایسے ڈوبے جیسے عقبات کہ یہاں تک کہ جہروں کے
ڈھیر کے نیچے جے ہوئے شملہ کے بڑے پتھروں سے ان کا سر ٹکرایا اور جہرستان اور سنگستان
میں ہی انہوں نے جان دی لیکن اپنی عمر بھر انہیں بہت پڑی کہ رمی الجمرات کے مقابل سحر

سامری کی ایک ہی آیت دکھلاتے۔ یا ایک چھوٹی سی کنکری ہی پھینکتے۔ یا اس کی کسی
ایک چھوٹی سی بات ہی کا جواب دیتے۔ یا کاش ایک خیف سی حرکت مذہبی جہروں
کے ڈھیر کے نیچے کرتے۔ لیکن کچھ نہ کیا کچھ نہ ہوا۔ پس جبکہ خود مصنف آیات نبیات
رمی الجمرات کے اثر کو تسلیم کر چکا۔ جبکہ خود محسن الملک اس دفاعی وار کا لوہا مانچکا اور
جبکہ خود نواب صاحب بہادر نے اس کے برخلاف نہ بیخ زبان کو ہلایا نہ سیف قلم کو جنبش دی
بلکہ اس حملے نے ان کی زبان پر ہر سکوت لگا دی۔ اور ان کے قلم کو توڑ دیا۔ تو اب
اور کون ہو سکتا جو یہ کہنے کا حوصلہ رکھ سکے کہ اس نے رمی الجمرات کا جواب دیا ہے
جواب کہہ سکیں لکھا ہے بنو ابی محسن الملک جواب نہ دے سکے تو ہندوستان
بھر کے کثیر التقاد علماء جماعت کا کوئی فرد یا علیگڑھ کی حزب النچریہ کا کوئی رکن
ہی اس طرف ہاتھ بڑھاتا۔ لیکن ان میں سے بھی کسی کے ہنمیر نے اسے حق کے سامنے
بولنے کی اجازت نہ دی۔ اور رعب صداقت نے انہیں بھی ایسا ہی مرعوب کیا
جیسے ان کے پیشرو کو کیا تھا۔ اب اتنی مدت کے بعد رمی الجمرات کے مقابل
پر ایک آواز اٹھتی ہے۔ کہاں سے پنجاب سے اور پنجاب کے بھی ایسے مقام سے
جو علم فضل سے کوسوں دور ہے اور آواز اٹھانے والا وہ شخص ہے جو اردو کی ایک سطح بھی
نہ صحیح طور پر سمجھ سکتا ہے اور نہ لکھ سکتا ہے۔ چہ جائیکہ وہ شیعوں کی کسی بات کا جواب
دے سکے۔ اس نے اپنی کتاب کے صفحہ ۲ پر خود اقرار کیا ہے کہ اسے نہ چنداں علم کی طاقت
نہ بحث کی لیاقت ہے۔ پھر اس بھلے مانس سے کوئی پوچھے کہ تجھے کس نے کہا تھا کہ ایسی
بیعلی اور بے لیاقتی کا نمونہ پیش کرے جس سے اس کے مذہب کی رہی سہی عزت بھی خاک
میں مہاسے۔ دیکھئے اس کی کتاب کے دیباچہ کی ڈیڑھ سطر اس طرح ان کے دماغ سے
صفحہ قرطاس پر مدون فتن ہے۔ (ابجد آئیں حمد رب العالمین وقت سید المرسلین کی کہ
یہ بندہ پھر خطا سید قطب شاہ ابن سید امام شاہ بخاری مخضف اللہ ذنوبہر ملاحظہ
فرمائیے یہ دیباچہ کی پہلی سطر میں علم و کمال اور فصاحت بلاغت کے وہ جوہر دکھائے
ہیں کہ اپنے امام عظم کی روح کو بھی شرمندہ احسان بنا دیتے۔ بتلایئے یہ امین حمد رب
العالمین کیا ہے اور مخضف اللہ ذنوبہر آپ کے کس بزرگ کا نام ہے اور اس لیاقت
کی بنا پر سرورق کتاب پر یہ دھمکی دی کہ اگر کوئی رد ارقام کرے تو اس پر ہم یا ہمارے

ہم مذہب کو استغاثہ دار کرنے کا مجاز ہوگا۔ پوچھئے شیعہ جو کوئی لکھیں گے کہ تمہاری ایسی خبر
 لے گا کہ تمہیں چھٹی کا دودھ یاد آجائے اور خود تمہارے ہم مذہب ہی تمہیں دلیل کریں
 انہیں استغاثہ کر نیکی ضرورت کیا۔ اور رسوائی کرائیں۔ اصل بات یہ معلوم ہوتی ہے کہ شاہ
 صاحب مرض پیری میں گرفتار ہیں مذہب شیعہ کو بھی غالباً دل سے سچا جانتے ہو گئے
 اگر وہ واقعی آل رسول ہیں کیونکہ کون ہے جو اپنے ابدال کی عزت کو گھٹائے اور ان کے حقوق کے
 پامال کر نیوالوں کی عزت کرے لیکن کیا کریں اگر وہ علانیہ شیعہ ہو جائیں تو نذر نیاز و مریدی
 کا سلسلہ بند ہوتا ہے اس لئے انہوں نے نذر نیاز زیادہ لینے کا یہ ڈھنگ نکال کہ ایسی لچر پوچ
 کتاب لکھو جس سے دیکھئے جو لائے تیلی قصائی مرید خوش ہوں اور ظاہر یہ کہ چونکہ اکثر
 خاندان شیعہ ہو گئے ہیں۔ جسے کہ ان کا اپنا خاندان بھی اپنے اصلی مذہب شیعہ پر
 آگیا ہے صفحہ ۲۰۱ اس لئے انہوں نے یہ اساء البحر لکھی۔ اور اس کا نام رکھا شوالظ
 البوقات ردی الجمرات ورحمة المطرات کاہل السنۃ والجماعت اور اس نام میں
 اپنی اتنی فضیلت دکھلائی کہ جماعت کے غیر کو کسور کیا شاید کسی سے سنا ہو گا کہ لجان کا اور اپنے
 معمول کو زبردیا کرتا ہے۔ ان کو کیا خبر تھی کہ میں زبردیا ہے اس لئے انہوں نے اپنی جماعت کو توڑ دیا
 شوالظ میں رمی الجمرات کا مکمل جواب نہیں صرف بعض مقامات کے متعلق فضول
 طویل عبارات لکھی گئی ہیں۔ میرا دل نہیں چاہتا تھا کہ ایسی جاہلانہ تحریک کا جواب لکھوں
 کیونکہ خود یہ کتاب ہی مولف کی تفسیح کے لئے کافی ہے لیکن چونکہ چند مومنین نے خواہش
 کی تھی۔ اس لئے میں نے فضیلت صحابہ اور تقیہ و فدک وغیرہ کے متعلق جواب دیا ہے پہلے
 ان کی عبارت بمعہ اس مضمون کے جو خود انہوں نے رمی الجمرات سے لیا ہے درج کیا ہے۔ اور
 جوابتہ کے ذیل میں ہم نے جواب دیا ہے خداوند عالم سے قبول فرمائے اور اسے غلط فہمیوں کے
 دور کرنے کا ذریعہ بنائے بحق محمد وآلہ الطاہرین صلوٰۃ اللہ علیہم اجمعین آمین یا رب العالمین
 مکرر اینکہ میں نے مسودہ اتنا لکھا تھا۔ جتنا کہ اب موجود ہے تو طبیعت اکتا گئی اور کہا کہ ایسے شخص
 کے جواب میں کیوں مزید وقت صرف کرتے ہو اس کے لئے فی الحال اتنا ہی کافی ہے۔ اور
 کچھ دیگر مشاغل مانے ہوئے اب اجاب کے اصرار پر اسی سلسلہ کے مسودہ کو شائع کیا جاتا
 ہے۔ اگر شاہ صاحب نے اس کا جواب دیا تو پھر انشاء اللہ اس کا جواب مع تقیہ جوابات کے
 لکھا جائیگا لیکن فی الحال اس کے کچھ کیلئے اتنا ہی کافی ہے۔ مرزا احمد علی موچی دواڑہ لاہور ۱۲۵۷ھ

فضیلت صحابہ

سید صاحب نے اپنی کتاب میں یہ عقیدہ ظاہر کیا ہے کہ حضرت کے سب اصحاب
 نیک کردار اور اجزا رسالت ہیں ص

اس لئے پہلے ہم لفظ صحابہ و اصحاب پر بحث کرتے ہیں۔ اصحاب جمع صاحب ہے اور
 صاحب صحبت سے مشتق ہے صحبت کے معنی قاموس میں معاشرت لکھے ہیں۔ خواہ قلیل ہو
 یا کثیر۔ اس لحاظ سے ہر شخص جو نبی کے پاس آیا اور آپ کی صحبت میں بیٹھا وہ پکا صحابی ہے۔ اور
 اسی معنی سے حضرت رسول کریم کو کفار کا صاحب کہا گیا ہے۔ چنانچہ اللہ نے سورہ نجم میں فرمایا
 والنجم اذا هوى ما ضل صاحبکم وما غوى رفقہم ہے تارے کی جب گرے گا نہیں تیرے
 گیا یا تمہارا صاحب نہ راہ راست سے پھر گیا، بت سب ما لصاحبکم من جنتہ رہیں یا تمہارے
 کو کچھ جنوں اب تکویناً لصاحبکم بجنون راہے اہل مکہ تمہارے رفیق محمد صلی اللہ علیہ وآلہ
 باولے نہیں ہیں، ان آیات میں ایک طرف حضرت جنتی مرتبت تھے اور دوسری طرف کفار کہ
 اور انہی کفار پر بھی لفظ صاحب بنی طلاق ہوا ہے ایسے ہی سورہ کف پٹ میں ایک کافر کو
 مومن کا صاحب کہا ہے۔ فقال لصاحبہ وهو یحاورہ انا اکثر منک مالا واسرا لفرار ایک
 دن یہ شخص مومن اپنے کسی دوست سے باتیں کرتے کرتے بول اٹھا کہ میں تجھ سے زیادہ مالدار
 ہوں اور میرا جتنا بھی بڑا زبردست ہے۔ علی هذا القیاس احادیث میں منافقوں پر بھی اصحاب
 کا لفظ اطلاق ہوا ہے۔ بخاری و دیگر کتب صحاح میں ہے۔ قال النبی حین سئل ان یقتل
 راس المنافقین عبد اللہ بن ابی لا یتحدث الناس ان محمد یقتل اصحابہ۔ یعنی نہ لایا
 پیغمبر نے جب کہ کسی نے عرض کیا کہ عبد اللہ بن ابی منافقین کے سر وار کو قتل کیا جائے حضور
 نے نہ پائیں کیونکہ لوگ باتیں کرینگے کہ محمد اپنے اصحاب کو قتل کرتا ہے۔ اسی طرح فرمایا

ایک روئے نصیب میں جس نے تقسیم غنائم حنین کی وقت کیا تھا کہ اس تقسیم میں ضار اور نوری کا ارادہ نہیں کیا گیا۔ فقال عمر وعنی یا رسول اللہ اقل هذه المناق فقل النبي صلاتا ان يخذت الناس اني اقل اصحابي نضال كافيه لمن يتولا معاوية از روایت بخاری ص ۱۳ حضرت عمر نے کہا کیا حضرت مجھے چھوڑ دیجئے میں اس کو قتل کروں حضرت نے فرمایا خدا کی پناہ اس بات سے کہ لوگ بیان کریں کہ میں اپنے اصحاب کو قتل کرتا ہوں۔

اکثر اہلسنت لکھا کرتے ہیں کہ صحابہ تمام عدل تھے لیکن واقعات اور آراء محققین اس عقیدے کی تکذیب کرتے ہیں۔ مازری نے شرح بران میں اور صاحب نضال کاغیہ نے ص ۱۳۲ میں لکھا ہے الصحابة عدل وغير عدل ولا تقطع الا بعد الت الذين لازموه صلى الله تعالى عليه وسلم و اتبعوا النور الذي انزل معه وما عد الت كل من زار عليه الصلوة والسلام يوما ما اوزاده لما ما اوجتمع به لغرض رانصرف فلا تقطع به ابل هي محتملة وجود اعد ما انتهى قال السيد الوسی والی نحو هذا ذهب بن العماد الحنبلی فی شذرات الذهب وما دوا به الجهم و علی من قال نفي العدالة من اقتدت كبدية يقتال على مع الاصرار عليه بانهم مجتهدون فيما شجر منهم اخطوا فاضلهم اجر واحد مردود بما قد فناه فی البطلان دعوى اجتهد معاوية من ان الاجتهاد لا يصح في مقابلة النص وبانه لم يثبت ان الصحابة كلهم من اهل الاجتهاد بل الثابت ان منهم المجتهدون ومنهم العامي فيكون خيئدا المجتهد منهم عدلا والعامي فاسقا وهو غير مراد هم۔

مازری جو بار مجتہدین اہلسنت سے ہیں۔ شرح بران میں لکھتے ہیں کہ صحابہ میں عدل بھی ہیں اور غیر عدل بھی اور ہم نہیں یقین کرتے مگر ان کی عدالت کا جو حضرت کی ملازمت میں مدت تک ہے اور جنہوں نے ہر تمام حضرت کی مدد کی اور ابعداری کی انہوں نے اس نور کی جو حضرت کے ساتھ نازل ہوا لیکن اس صحابی کی عدالت پر ہمیں قطع یقین نہیں جس نے ایک دن حضرت کی زیارت کی یا اپنی کسی غرض کو آیا اور جلا گیا۔ بلکہ ان میں وجود عدم عدالت ہر دو کا احتمال ہے اور یہی سید الوسی اور ابن حجر حنبلی کی رائے ہے اور اس چیز کو جس کے ساتھ جمہور نے روکیا ہے۔ قول اس شخص کا جو قائل ہوا ہے ساتھ نفعی کیلئے عدالت اس صحابی کی جس نے حضرت علی کی جنگ کر نہ کہ کبیر و گناہ کیا۔ اور اس پر ضرر بھی رہا۔ اس بات کیساتھ کہ تمام صحابی اپنے تنازعات میں مبتدین اور اگر وہ خطا بھی کریں تو انکو ایک اجر سے ملے گا۔ مردود ہے اس لئے کہ نص کے مطابق

میں دعوے اجتہاد باطل و غیر صحیح ہے اور نیز اس لئے کہ حضرت کے تمام اصحاب مجتہد نہیں بلکہ ان میں بے علم بھی ہیں اور فاسق بھی۔ پس صرف مجتہد عدل ہو گا اور عامی فاسق۔

اس سے ثبوت ہوا کہ صحابہ کلمہ عدل نہ تھے اور نہ سب مدوح تھے۔ اب ہم قرآن سے بھی اسی مضمون کو ثابت کرتے ہیں۔ خداوند عالم نے قرآن میں حضرت موسیٰ کا حال سب قصوں سے زیادہ بیان فرمایا ہے اور حقیقی مرتبت کو مثیل موسیٰ فرما کر اس راز کو بھی کھول دیا ہے۔ دارسلنا البکم رسولاً شاہد علیکم کما ارسلنا الی فرعون رسولاً۔ رہیجا ہم نے تمہاری طرف رسول شاہد ہم پر جیسے ہم نے فرعون کی طرف رسول بھیجا تھا۔ اور فرمایا۔ یا ایہا الذین امنوا لا تکنوا کالذین اذوا موسیٰ رے ایمان الوانہ تو تم انہی طرح جنہوں نے موسیٰ کو ایذا دی اور موافقت حکام شرعی میں نہ کیا کتب علیکم الصیام کما کتب علی الذین من قبلکم ثم یروزے فرض کئے گئے۔ جیسے تم سے پہلوں پر فرض کئے گئے تھے اور صحابہ کو بھی مثیل صحابہ موسیٰ فرمایا ام تردیدوں ان تسوا رسولکم کما سئل موسیٰ من قبل ومن یتبدل الکفر بالایمان فقد ضل سواء السبیل آیا تم چاہتے ہو کہ سوال کرو تم اپنے رسول سے جیسے موسیٰ سے سوال کیا گیا تھا اور جو ایمان کو کفر کیا تھا۔ لے وہ یہ بھی راہ سے بے راہ ہوا اس سے ثبوت ہوا کہ رسول کریم کے صحابہ بھی صحابہ حضرت موسیٰ علیہ السلام سے افعال و کردار میں مشابہت رکھتے تھے۔ اب میں چند مثالیں لکھتا ہوں جس سے رسول کریم کا نبی صادق اور اسلام کا دین حق ہونا ثابت ہو جائے گا

۱۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام صاحب شریعت تھے۔ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی صاحب شریعت تھے۔

۲۔ پر تورات نازل ہوئی۔ پر قرآن

۳۔ فرعون مصر کی طرف بھیجے گئے چنانچہ تورت کی کتاب خر مج پے میں ہے پس اب تو جا میں تجھے فرعون کے پاس بھیجتا ہوں

۴۔ موسیٰ نے دعا کی واجعل لی وزیراً من اہلی ہارون اخي (میرے اہل سے میرے بھائی ہارون کو میرا وزیر کر) اور خر مج پے میں ہے کہ موسیٰ نے خداوند سے کہا کہ میری

۵۔ فرعون نے دعوت قریش کیلئے مندرایا ایکم یوازرنی حضرت علی علیہ السلام نے جواب دیا میں۔ اپر آپ نے فرمایا انت اخي ووصی و خلیفتی

۳ زبان اور باتوں میں کانت ہے۔۔۔

خدا نے کہا کیا نہیں ہے لاویوں میں سے ہارون تیرا بھائی میں جانتا ہوں کہ وہ فصیح ہے اور دیکھ کہ وہ بھی تیری ملاقات کو آتا ہے اور قرآن میں اس کا ذکر ہے (میرے کام میں ہارون کو شریک کر)

۵۔ خداوند عالم نے موسے کو ہارون کے بارے میں فرمایا اور وہ تیرے عوض لوگوں سے باتیں کرے گا اور وہ اسی ہی تیری زبان کی جگہ ہوگا (خروج ۴: ۱۴)

۶۔ فرعون نے مصر میں بنی اسرائیل کو دکھائیے انکو ستایا اور انہیں خدمتیں پس اور انکی زندگی تلخ کی (خروج ۱۱: ۱)

۷۔ جب فرعون نے بنی اسرائیل پر ظلموں کی حد کر دی۔ تو خداوند عالم نے موسے و ہارون سے کہا کہ فرعون کے پاس جا کر انہیں اس سے چھڑاؤ اور مصر سے ہجرت کرو۔

۸۔ جس وقت موسے نے ہجرت کا ذکر فرمایا تو بنی اسرائیل نے آپ کی نہ سنی۔ (خروج ۱۲: ۱)

۹۔ بنی اسرائیل اور ماجرین جہاد سے کارہ

۴ (تو میرا بھائی اور وصی اور خلیفہ ہے) پس جیسے ہارون شریک تھے امر موسے میں ویسے ہی حضرت علی شریک تھے امر محمد میں

رسول خدا کے حال میں حضرت علی بمنزل دست رسول تھے اور حضرت کے عوض آپ ہی لوگوں سے جہاد کیا کرتے تھے۔ اور چونکہ دست رسول دست خدا ہے۔ بھولے آیت بید اللہ فوق اید بیہم اسی لئے علی کو بھی یہ اللہ کہا گیا۔

فرعون نے بنی ہاشم کو مکہ میں رکھ دیا اور ستایا۔

ایسے ہی جب محمد یوں پر کفار مکہ نے طرح طرح کے ظلم کئے تو حضرت کو حکم ہوا کہ مکہ سے ہجرت کر جاؤ۔

جب حضرت نے صحابہ کو کہا کہ میں آج ہجرت کر نیوالا ہوں۔ تم اپنے گھروں سے آج شب کو باہر نکلا۔ تو اہل صاحب نے تعمیل حکم نہ کی اور نکل پڑے۔

ایسے ہی اصحاب محمد کے حق میں فرمایا فلما

۴ تھے جیسا کہ خروج ۱۲: ۱ سے ہو رہا ہے

۱۰۔ اصحاب موسے میں سے بعض ایسے تھے جنہوں نے فرعون کے لشکر کو دیکھا کہ گھبراہٹ کی اور وعدہ خدائی سب سے بے فائدہ ہوئی۔

خروج ۱۲: ۱۷

۱۱۔ من موعی کے بارے میں اصحاب موسے نے آپ کی نافرمانی کی اور اس کو جمع کرنا شروع کیا خروج ۱۲: ۱۷ اور ۱۲: ۱۷ میں ہے کہ جب یہاں سنیا میں اصحاب موسے کو پانی نہ ملا تو وہ موسے پر چڑھا گئے۔ اس پر موسے نے خدا سے عرض کی کہ جلد پانی کا بندوبست کر۔ وہ سب نے ابھی مجھے سن لیا کرنے کو تیار ہیں۔

۱۲۔ ہجرت کے بعد پہلی لڑائی علاقہ سے ہوئی جب کہ حضرت کلیم کے وصی حضرت یثرب علیہ السلام نے فتح کیا خروج ۱۲: ۱۷

۱۳۔ جب موسے نے طور پر تورات لانے گئے۔ تو آپ کے اصحاب نے اپنے انھنوں سے گناہوں کا اعتراف کیا اور اس کی پوجا کرنے لگے اور آپ کی غیبت میں حضرت ہارون نے ضعیف کئے گئے اور آپ کی بات کوئی نہ سنتا تھا

۱۰ کتب علیہم القتال تو لو الا طلیل منہم (جب ان پر جہاد فرض کیا گیا تو پھر گئے مگر تھوڑے) اصحاب رسول میں سے بھی بعض نے کہا ما وعدنا اللہ ورسولہ الا غرورا نہیں وعدہ کیا ہم کو اللہ اور اس کے رسول نے مگر فریب

لیلة العقبہ میں بعض اصحاب محمد نے بھی حضرت کی اونٹنی پر چڑھ کر سائے لیا کہ وہ چڑا گیا ہو اور حضرت گریں۔ لیکن بھلی کی روشنی ہوئی اور وہ شناخت کئے گئے۔

ہجرت کے بعد پہلی لڑائی بدر میں کفار مکہ کی تھی ہوئی جس میں رسول کریم کے خلیفہ رخت و امام اول حضرت علی نے اپنی تلخ سے بیدار کفار کو قتل کیا اور اسلام کی فتح ہوئی۔

اصحاب محمد نے بھی آپ کی رحلت کے بعد ایک شخص کو بھولے اتھوڑا احبار ہم ڈھبائے اربابا من دون اللہ انہیں مسمو بنایا اور اسے خلیفہ رسول قرار دیا لیکن جیسے انھنوں کے بنائے ہوئے بت معبود حقیقی نہیں ویسے ہی اپنے انھنوں کے بنائے ہوئے خلیفہ خلیفہ رسول نہیں اس وقت محمد کے وصی حضرت علی ضعیف کئے گئے اور کسی

بہ نے آپ سے خلافت کا مشورہ بھی نہ لیا۔
اور آپ بزبان حال حضرت سول کی خدمت میں
عرض کرتے تھے یا بن الام ان القوم شضعفوا
وکادوا ان یقتلونی رائے میرے بھائی تحقیق
قوم نے مجھے کمزور کر دیا اور قریب تھا کہ مجھے
قتل کر ڈالتی کتاب الامامہ والسیاستہ

اب ہم چند احادیث لکھتے ہیں جن سے اکثر اصحاب کا غیر عدول و فاسق وغیرہ ثابت ہوتا ہے
حضرت ام المؤمنین ام سلمہ سے مروی ہے قالت قال رسول اللہ انی لکم فرط علی الحوض
فا یا ای لایاتین احدکم فندب عنی کما یندب البعیر فیضال فاقول فیہم ہذا فیقال انک
لاندری ما احدک فاقول سجدت حضرت نے فرمایا تحقیق میں تمہاری سازگاری کے
لئے حوض پر اول جانوالا ہوں پس میرے پاس کوئی ایک بھی تم میں سے نہ آویگا مگر یہ کہ وہ میرے
پاس سے ٹانگ دیا جاوے گا جس طرح اونٹ ٹانگ دیا جاتا ہے تو میں کہوں گا کہ یہ کس لئے
ٹانگے گئے پس کہا جائے گا کہ تو اسے پیچیر نہیں جانتا ہے کہ ان لوگوں نے تیرے پیچھے کیا کیا
احداث کئے ہیں پس میں کہوں گا دور رہیں مجھ سے یہ خطاب ایک خاص گروہ صحابہ سے ہے۔

۲۔ شقیق بن عبد اللہ سے ماثور ہے۔ قال قال رسول اللہ انا فرطکم علی الحوض ولا
نازعن اقواما ثم غلبن علیہم فاقول یا رب اصحابی فیقال انک لاندری ما احدک فاقول
بعدک میں تم سے آگے جانوالا ہوں حوض کوثر پر اور البتہ میں منازعت کیا جاوے گا وبارہ اقوام
پھر البتہ فرشتے اپنے غائب آویگے پس میں کہوں گا اے میرے رب یہ میرے اصحاب ہیں میرے
اصحاب ہیں مجھ سے کہا جائیگا کہ ہر آئینہ تو نہیں جانتا ہے کہ انہوں نے بعد تیرے کیا احداث کیا
۳۔ ام المؤمنین عائشہ سے مروی ہے۔ قال سمعت رسول اللہ وهو یقول بدین ظہر
فی اصحابہ انی علی الحوض انتظر من یرد علی منکم فواللہ لیقطعن دونی رجالا فاقولن
ای رب منی ومن امنی فیقول انک لاندری ما عملوا بعدک ما زالوا یرجعون علی اعتقادہم
فرما رسول اللہ نے جب کہ اصحاب حاضر تھے کہ میں حوض پر انتظار کروں گا۔ ان لوگوں کا جو میرے
پاس تم میں سے وارد ہوئے ہیں پس تم مجھ کو کچھ لوگ میرے پاس سے البتہ جدا کر دیئے
جائیں گے اس وقت میں کہوں گا اے میرے رب یہ مجھ سے اور میری امت سے ہیں۔ کہا جائیگا

اسے پیچیر تو نہیں جانتا کہ تیرے بعد انہوں نے کیا عمل کیا۔ ہمیشہ یہ لوگ پھرے ہوئے رہے
ہیں۔ اپنی ایڑیوں کی طرف سے دین کی جانب سے۔ اس سے بھی صحابہ ہی مراد ہیں جیسا کہ
عبارت حدیث سے ظاہر ہے۔

۴۔ سل بن سعد الساعدی سے ماثور ہے، ویروون علی اقوام اعرفہم ولیر فونی ثم
یحال بینی وبنیہم فاقول انہم منی قال انک لاندری ما احدک فاقول سجدت حضرت نے فرمایا تحقیق
میں غیور دینی۔ البتہ وارد ہوگی مجھ پر تو میں جن کو میں پہچانتا ہوں گا اور وہ مجھ کو پہچانتے ہوئے
پھر انکے اور میرے درمیان حائل واقع ہو گا۔ میں کہوں گا یہ مجھ سے ہیں۔ جواب دیا جائے گا
کہ تو نہیں جانتا کہ انہوں نے تیرے بعد کیا کیا بدعات احداث کیں۔ میں کہوں گا دوری ہو
دوری ہو اس کے لئے جس نے میرے دین کو بدلا۔

۵۔ کنز العمال کی کتاب القیامۃ میں سمرہ صحابی سے مروی ہے قال رسول اللہ یرد علی
قوم ممن کان معی فاذا رفعوا الی ما یتیم اختلجوا دونی فاقول یا رب اصحابی اصحابی فیقال
انک لاندری ما احدک فاقول سجدت حضرت نے فرمایا تحقیق میں ان لوگوں میں سے جو میرے ساتھ
تھے پس جب وہ میرے نزدیک پہنچے گی۔ تو میں دیکھوں گا کہ وہ میرے پاس سے کھینچے جا
رہے ہیں میں کہوں گا اے میرے رب یہ میرے اصحاب ہیں مارشاد ہو گا کہ آپ نہیں جانتے
کہ انہوں نے آپ کے بعد دین میں کیا کیا بدعتیں شائل کیں پس اگر اہلسنت ایہ والذین معہ
سے تمام صحابہ کی فضیلت ثابت کرتے ہیں تو چاہیے کہ یہ قوم بھی اس فضیلت میں شریک ہو کر نہ
انکے حق میں بھی حضرت نے فرمایا کان معی یہ قوم دنیا میں میرے ساتھ تھی۔

۶۔ مسلم بن انس بن مالک سے ماثور ہے۔ قال صلعم لیرو دن علی الحوض رجال ممن
صاحبنی حتی اذا راہتم ورفعوا الی اختلجوا دونی فلا قولن ای رب اصحابی اصحابی
فیقالن لی انک لاندری ما احدک فاقول سجدت حضرت نے فرمایا تحقیق میں ان لوگوں میں سے جو میری صحبت میں
ہیں۔ لیکن انکا وہی حشر ہو گا جو اوپر مذکور ہوا۔

یہاں ہم ان چھ حدیثوں پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔ نووی نے کتاب مفہم شرح مسلم جلد ۲ ص ۲۲۹
میں اخبار حوض کی تصحیح و توثیق و صحت میں قاضی عیاض کا قول بدین عبارت نقل کیا ہے
احادیث الحوض صحیحۃ والایمان بہ فرض والتصدیق بہ من الایمان وهو علی ظاہر عنہ
اہل السنۃ والجماعۃ لا یتاول ولا یختلف فیہ وحدیثہ متواتر النقل رواہ خلائی من

اصحابہ۔ یعنی احادیث حوض صبح ہیں اور اپنا ایمان لانا فرض ہے اور انکی تصدیق ایمان سے ہے اور معانی احادیث مذکور ظاہر الفاظ پر ہیں نزدیک اہلسنت والجماعت کے اور انکی تاویل نہیں کی جاتی اور نہ اس میں اختلاف ہے اور احادیث حوض متواتر نقل ہیں اور صحابہ سے ایک مخلوق نے انکو روایت کیا ہے۔ پس ان احادیث سے کائنات میں وسط النہار ظاہر ہو گیا۔ کہ تمام صحابہ مقبول نہیں۔ بلکہ ان میں سے ایک گروہ مبتدع و مرتد ہے اور انہوں نے دین میں بدعتیں ایجاد کیں اور یہی حوض کوثر سے ہٹ گئے جانیٹے اوشیعوں کا یہی اعتقاد ہے۔ کہ ان میں سے فرقہ فی الجنہ و فرقہ فی السعیر اور اصحاب الجنہ ہم الفائزون۔ یہ مختصر عقیدہ ہے جس میں تمام شواہد کا جواب ہو گیا۔ اور جو تارو پود سید صاحب نے بیت عنکیوت کی طرح بنایا تھا۔ اس کو اولاد ستاہرہ کے ایک ہی چھوٹے نے ہدایت کر دیا اور کیا سچ فرمایا ہے خدا نے ان اوصحن البیت لبیت العنکیوت۔

ابن ذیل میں وہ دلائل لکھے جاتے ہیں جو سید صاحب نے تمام صحابہ کی شان میں لکھے ہیں۔

بحث صحابہ کی فضیلت میں

قول شاہ جی شیعوں کی تفسیر حسن عسکری میں لکھا ہے کہ جس کو امام حسن عسکری علیہ السلام کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ وہو هذا۔ اوحی الی آدم ان الله لیفیض علی کل واحد من عبدة محمد وال محمد ما لوقسمت علی کل عدد و ما خلق الله من طول الدهر الی اخره و کاذا کفار الادائم الی عاقبة محمودہ و ایمان بالله حتی یستحقوا بہ الجنۃ وان رجلا من بعض ال محمد و اصحاب او واحد منهم لعذبه الله عذابا لوقسم علی مثل خلق الله لا ھذا هم اجمعین۔ امام حسن عسکری علیہ السلام فرماتے ہیں۔ کہ خدا تعالیٰ نے وحی کی آدم پر کہ خدا ان لوگوں پر رحمت رکھتے ہیں محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے اور انکی آل سے اور انکے اصحاب سے ایسی رحمت نازل کرے گا کہ اگر وہ تقسیم کیا وے اور تمام مخلوق کے اول سے آخر تک تو وہ کافی ہے اور اگر سب کفار ہوں تو انکی عاقبت اچھی ہو جاوے اور وہ مومن ہو جاویں اور اگر کوئی آدمی دشمنی رکھے گا ساتھ آل محمد کے اور ساتھ اصحاب محمد کے یا ایک سے بھی ان میں سے تو خدا سپر ایسا عذاب نازل کرے گا کہ اگر وہ عذاب نازل ہو تمام مخلوق پر تو سب کی سب ہلاک ہو جاوے اب ذرا دین کے صرف بنظر انصاف دیکھیں کہ اس کلام امام کے مطابق بھلا کس کا مذہب ٹھیک آتا ہے اور کس کو امام مومن اور کس کو کافر بنانا ہے..... آیادہ شیعوں ہمیشہ حضرت کی ازواج و اصحاب سے عدوت و دشمنی رکھتے ہیں۔ ان سب پر لعنت

و رحمت بھیتا ہے خدا اس پر ایسی بخشش فرمائے کہ اگر وہ کافر ہو تو مومن ہو جاتا ہے۔ دوسرا حضرت کی آل یا کسی اصحاب سے کچھ بھی دشمنی و کینہ رکھے تو وہ مستحق عذاب کا ہے۔ عذاب یہی وہ کہ جس میں تمام دنیا ہلاک ہو جاوے اب کس کا جی چاہتا ہے کہ کسی بھی حضرت کے اصحاب کو برا کہے اور ہمیشہ کے عذاب میں خراب رہے۔ نعوذ باللہ من ذالک

قال المخاطب متعصب العظیم جب کہ دعا اصحاب میں ان صفات چونکہ فقرات دعا میں ہیں۔ ہم نے ثابت کیا کہ مراد اصحاب مومنین کرام ہیں نہ اصحاب منافقین لیام۔ پس آئیل سے بھی ضروری ہے کہ مراد آئیل مومنین ہیں نہ آئیل منافقین۔ پس جب امام علیہ السلام نے مومنین کے حق میں دعا کی خواہ صحابہ ہوں خواہ آئیل انکے تو آپ کے منافقین صحابہ اور انکے آئیل کو کیا ملا خصوصاً حضرت امیر المومنین علیؑ انکے لفظ نفیق جانتے ہیں اقول واستعین بالرب الکریم نہ تو کہیں مخاطب کو شرم آتا ہے نہ کوئی ثبوت دکھاتا ہے صرف ایک انکار ہی کا جھوٹا تحریر کرنا چلا جاتا ہے۔ مخاطب جی اسی ایمان صحابہ کی بابت تو ہمارا اور تمہارا یہ مقدمہ ہے جو اب تک تو آپ نے کسی ایک بھی اصحاب کے ایمان میں کوئی نقصان نہ آسکا اور نہ کسی کا آپ نے کفر و نفاق ثابت کیا نہ کہیں اپنے ہی مومن صحابہ کو ظاہر کیا۔ صرف ہر جی ایسی کہدیا کہ اس سے مراد مومنین صحابہ ہیں۔ نہ منافقین۔ بھلا وہ آپ کے مومن کون ہیں۔ اور کس کو آپ نے منافق بنایا اور کس جگہ کسی کے نفاق وغیرہ کا بھی کوئی ثبوت دیا..... دیکھو ہم نے حضرت کے بار و بار بارہ ہزار اصحاب اہل صواب تو خود تمہاری ہی کتابوں سے ثابت کر دیے ہیں کہ جن میں تو اصحاب امیر المومنین علیؑ تر تھے..... اور جو آپ کے کہا کہ پس انہیں سے بھی ضرور ہے کہ مراد آئیل مومنین ہیں۔ سو دیکھو ان اصحاب علیہ السلام کے آئیل کو بھی اسی طرح ہم مومنین مومنین بناتے اور آپ کو دکھاتے ہیں امام صاحب اسی حدیث میں صاف صاف فرماتے ہیں کہ وہ لوگ انکے آئیل میں جو محبت رکھتے ہیں محمد مصطفیٰ سے اور انکی آل اور انکے اصحاب سے تو خدا ان پر ایسی رحمت نازل کرے گا کہ اگرچہ وہ کافر بھی ہوں۔ سب مومن ہو جاویں اور اگر کوئی آدمی دشمنی رکھے گا ساتھ آل محمد کے یا اصحاب محمد کے یا ایک سے بھی ان میں سے تو خدا سپر ایسا عذاب نازل کرے گا کہ اگر وہ عذاب نازل ہو تمام مخلوق پر تو سب کی سب ہلاک ہو جاوے اب ذرا دین کے صرف بنظر انصاف دیکھیں کہ اس کلام امام کے مطابق بھلا کس کا مذہب ٹھیک آتا ہے اور کس کو امام مومن اور کس کو کافر بنانا ہے..... آیادہ شیعوں ہمیشہ حضرت کی ازواج و اصحاب سے عدوت و دشمنی رکھتے ہیں۔ ان سب پر لعنت

وتبرہ کرتے ہیں۔ یا کہ وہ اہانت و بجاہت ہیں جو اس امام کی طرح ہر اوقات دن اور رات سب
حضرت کی آل و اصحاب پر محبت سے مروجہ و صلوة بھیجتے ہیں۔ مخاطب جی آپ نے اصحاب ثلاثہ کو اہل
نفاق کا پیشوا تو کہا مگر امام علیہ السلام تو ان کے دشمن بدگو بکا آپ جیسے بدخو کو منافق اور کافر لعین بے
دین فرماتے ہیں.....

جواب بیشعہ جناب شاہ صاحب نے حضرت امام حسن عسکری علیہ السلام کی اصل تفسیر کو دیکھا
نہیں معلوم ہوتا ہے کہ آیات بیانات و کتب جہانگیر خاں کو دیکھ کر عبارت کھدی کیونکہ ادھی الی
ادم اصل تفسیر میں نہیں۔ اگر شاہ صاحب اصل تفسیر کو ملاحظہ فرماتے تو وہ شیعوں کے مقابلے میں اس کو بھی
بھی پیش نہ کرتے شیعوں کیساتھ مقابلہ کرنا اور غلط عبارت لکھنا بوجہی ہے یہ عبارت جس سے
شاہ صاحب نے جملہ صحابہ اور خصوصاً حضرات ثلاثہ کی فضیلت ثابت کی ہے وہ یہ ہے وان رجلا
ممن البغض ال محمد واصحاب او واحد منهم لعذبه الله عذابا لوقسم علی مثل خلق الله
لاهلكم اجمعين۔ جبکہ ترجمہ کیا ہے۔ اگر کوئی آدمی دشمنی رکھے گا ساتھ آل محمد کے اور ساتھ اصحاب
محمد کے یا ایک سے بھی تو خدا اس پر ایسا عذاب نازل کرے گا کہ اگر وہ عذاب نازل ہو تمام مخلوق پر
تو وہ سب کے سب ہلاک ہو جاوے لیکن اصل عبارت یہ ہے۔ وان رجلا ممن يبغض ال محمد
واصحابه الخیرین او واحد منهم لعذبه الله عذابا لوقسم علی مثل خلق الله لاهلكم
اجمعين۔ چھاپ ایران تحت قول عز وجل وقالوا قتلونا غلف بل لعنهم الله بکفرهم فقلیلا
میلونون) ترجمہ۔ اور اگر کوئی آدمی جو بغض رکھتا ہے آل محمد اور اس کے نیک اصحاب سے یا ان میں
سے ایک سے تو اس کو ایسا عذاب کریگا کہ اگر وہ عذاب مثل عدد خلق الله پر تقسیم کیا جائے تو وہ ان
تمام کو ہلاک کر دے۔

پس یہ عبارت صاف ہے اس میں صرف نیک اصحاب کے بغض کو عذاب وعدہ کیا ہے
تمام اصحاب کے بغض کو۔ پہلے آپ ثلاثہ کا اصحاب اختیار ہونا کتب شیعہ سے ثابت کریں پھر
اس حدیث سے استدلال کریں ثلاثہ کا اختیار ہونا کجا اسی تفسیر میں امام علیہ السلام نے بخدا
الله والذین امنوا کے ذیل میں انکو خاص عذاب و عینین سن بلکہ اخیر میں کہا ہے ان الله یطیع
بنیہ علی نفاقهم وکذبهم وکفرهم ویامرہ بلعنهم فی لعنة الظالمین الناکثین وذلك اللعن
لا یغفرهم فی الدنیا و لیعنهم خیار عبدا و الله فی الآخرة یتلون بنشہ الله عقاب الله یعنی اللہ
سطح کرتا ہے اپنے نبی کو ان کے نفاق جھوٹ اور کفر پر اور حکم دیتا ہے اسے اپنے لعنت کا ظالموں و

فکفون کی لعنت میں اور یہ لعن جدا نہیں ہوگا ان سے دنیا میں اور لعنت کرتے ہیں۔ اپنے اللہ کے
نیک بندے اور آخرت میں مبتلا ہونگے سخت عذاب میں۔

اگر شاہ صاحب کی توجیہ کو مان لیں کہ تمام اصحاب نیک ہیں اور جو کوئی ایک سے بھی بغض
رکھیں گا وہ عذاب الہی میں گرفتار ہوگا۔ تو اس سے بھی بچا رہے ثلاثہ پر ہی زور دیتی ہے۔ کیونکہ انی
صاحب نے سعد الصاری کے غن میں سنایا اقتلوا سعدا انه صاحب شر وقتنه یعنی سعد
کو قتل کرو یہ شہر پر وقتہ پر نازل ہے۔ یہ قول صریحا بغض پر دل ہے اور بقول آپ کے صحابہ کا بغض
معذب ہوگا ایسے عذاب سے کہ اگر وہ عذاب تمام مخلوق پر تقسیم کیا جائے تو ان سب کو ہلاک کر
دے شاید اسی عذاب کو دیکھ کر ثانی صاحب نے مرتے دم سن لیا کہ اگر میرے پاس زمین
بھر کر سونا ہوتا تو میں اس کو تبران کر دیتا کہ عذاب مجھ سے بچا ہے۔

اسی طرح اول صاحب نے مالک بن نویرہ اور اس کے قبیلے کو جنہوں نے انہیں نہ کوہ و نہ
سے انکار کیا تھا۔ تہ تیغ کر دیا حالانکہ یہ تمام صحابہ نبی تھے۔ علی هذا ثالث نے حضرت ابو ذر غفاری
رضوان اللہ علیہ کو پڑایا اور جلاوطن کر دیا۔ اور حضرت عبداللہ بن مسعود کو اتنا پڑایا کہ اس کو قتل ہو گیا
اب را حدیث کا دوسرا ذکر جو محب صحابہ کی شان میں ہے وہ یہ ہے یا ادم لو احب رجل
من الکفار و اجمعیہم رجلا من آل محمد واصحابه الخیرین کافاه الله عن ذلك بان یختم
له بالتوبۃ والا یمن ثم یبہ خله الله الجنة ان الله لیقیض علی کل واحد من محبی محمد
وال محمد واصحابه من الرحمة لوقسمت علی عدد کعد کل ما خلق الله من اول الدهر
الی الآخرة وکافوا الکفار کفاهم ولا دهم الی عاقبة محمودہ الا یمن بالله حتی یتحقوا
به الجنة یعنی اے آدم اگر کفار سے ایک آدمی یا تمام کفار آل محمد اور نیک اصحاب میں سے
ایک سے محبت رکھے تو اس دوستی کے عوض میں خدا اس کا انجام توبہ و ایمان سے کریگا۔ پھر
اس کو جنت میں داخل کریگا تحقیق اللہ ہر ایک محب آل و اصحاب (اخیر) محمد پر اتنی رحمت
والتاہ ہے کہ اگر وہ رحمت ان کفار پر تقسیم ہو کہ جتنی گنتی مثل عدد مخلوق خدا ہو۔ جو اول سے آخر تک
ہوئے۔ ہر آئینہ کفایت کرے گی ان کے حال پر اور انکا نیک انجام یعنی ایمان پر خاتمہ کرے گی۔
یہاں تک کہ وہ مستحق جنت ہوں۔ اتنی اس حدیث میں بھی مطلق صحابہ سے محبت رکھنے کی
ترغیب نہیں بلکہ آل سے بھی اور نیک اصحاب سے اور ثلاثہ کا نیک ہونا معلوم۔ اذ ابطال
اللازم بطل الملزوم۔

شاہ صاحب پوچھتے ہیں کہ وہ آپ کے مومن اصحاب کون ہیں۔ کاش اگر انہوں نے تفسیر امام حسن عسکری دیکھی ہوتی تو انکو یہ سوال کرنے کی ضرورت ہی نہ ہوتی۔ حضرت ابو سلمان۔ ابوہریرہ و مقداد عمار۔ سعد معاذ۔ وغیرہ ہیں۔ جہاں ذکر جہاں تفسیر میں آیا ہے اخیر میں شاہ صاحب نے بتاتے ہیں کہ کیا شیعہ اس کے مصداق ہیں جو امن و تبرک کرتے ہیں۔ ہمارے خیال میں تو شیعہ ہی مصداق ہیں اور امام علیہ السلام نے انہی کے حق میں فرمایا بلعنہم خیار عباد اللہ یعنی انہیں بہترین بندگان خدا لعنت کرتے ہیں اب بتائیے امام نے تو لایعین کو ہی خیار عباد اللہ فرمایا اور یہ شیعہ ہی ہیں

۲۔ قول شاہ جی۔ اسی تفسیر حسن عسکری میں لکھا ہے لما بعث الله موسى بن عمران واصطفاً بختيار خلق له البحر ونجى بنى اسرائيل واعطاه التوراة والاوح لما رى مكانه من ربه عز وجل فقال يا رب لقد اكرممتني بكم امة لو تكرم بها احد من قبلى فهل فى انبياءك عندك من هو اكرم منى فقال الله يا موسى اما علمت ان محمداً افضل عندى من جميع خلقى فقال موسى فهل فى ال الانبياء واكرم من الى فقال عز وجل يا موسى اما علمت ان افضل ال محمد على ال جميع النبی افضل محمد على جميع المرسلین فقال يا رب ان كان ال محمد عندك كذلك فهل فى صحابة الانبياء واكرم من اصحابی فقال يا موسى اما علمت ان فضل صحابة محمد على جميع صحابة المرسلین افضل ال محمد على جميع ال النبی فقال موسى ان كان فضل محمد وال محمد واصحاب محمد كما وصفت فهل فى ائمة الانبياء افضل عندك من ائمة النعمت عليهم الغاموا وانزلت عليهم المن والسلوى وخلقنا لهم البحر فقال الله يا موسى ان افضل ائمة محمد على جميع ائمة الانبياء افضل على خلقى۔ جب کہ خداوند تعالیٰ نے موسیٰ بن عمران کو مقبوس فرمایا اور انکو برگزیدہ کیا اور انکے سبب سے دیکھ لیا بنایا اور بنی اسرائیل کو نجات دی اور تورات اور لوح انکو عطا کی۔ تب حضرت موسیٰ نے اپنا رتبہ دیکھ کر خدا عزوجل سے عرض کی کہ اے الہی تو نے مجھ کو ایسی بزرگی دی کہ کسی اور نبی کو پہلے نہیں دی۔ میں زیادہ اور کسی کی بھی بزرگی ہے۔ خداوند تعالیٰ نے جواب دیا کہ اے موسیٰ تجھے معلوم نہیں کہ محمد میرے نزدیک تمام مخلوق سے افضل ہیں۔ تب حضرت موسیٰ نے عرض کی کہ کسی نبی کی آل میری آل سے بزرگتر ہے۔ جواب ہوا کہ تم نہیں جانتے کہ فضیلت آل محمد کی سب انبیاء کی آل پر ایسی ہے جیسی انکو فضیلت سب پیغمبروں پر ہے۔ تب حضرت موسیٰ نے عرض کی کہ اے الہی میرے اصحاب سے زیادہ تیرے نزدیک اور کسی نبی کے اصحاب کا رتبہ ہے۔ جواب ہوا کہ اے

موسیٰ تم نہیں جانتے کہ فضیلت اصحاب محمد تمام انبیاء کے اصحاب پر اس طرح ہے جس طرح کہ فضیلت آل محمد کی سب انبیاء کی آل پر ہے۔ تب حضرت موسیٰ نے عرض کی کہ اگر فضیلت محمد اور آل محمد و اصحاب محمد کی ایسی ہے۔ جیسی کہ تو نے ارشاد فرمائی ہے پس کسی نبی کی امت میری امت سے زیادہ افضل ہے۔ کہ چنپیر تو نے بادلوں کا سایہ کیا اور چنپیر من و سلویٰ نازل۔ اور جن کے لئے دریا کھول کر دیا۔ خداوند تعالیٰ نے فرمایا کہ فضیلت امت محمد کی سب انبیاء کی امت پر اتنی ہے جتنی کہ محمد کو میری خلقت پر پس بقول امام حسن عسکری علیہ السلام ہمارے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے صحابوں کی فضیلت ثابت ہوئی۔ جیسا کہ سب پیغمبروں کی آل ہمارے حضرت کی آل کا درجہ کمال ہے تو اسی طرح یہ سب حضرت کے اصحاب بھی فضیلت میں ہر سے اعلیٰ ترین۔ تو پھر آنجناب کا یہ گولائی غلاب و خراب کیوں نہ ہو۔ قال المحاطب متعصب العظیم صاحب سنی البزات۔ اس حدیث میں بھی مثل حدیث سابق کے مروی ہیں صحابہ ہیں کہ جو شیعہ ساری دنیا سے افضل سمجھتے ہیں اور سنی انکو خذت اور شورشیت اور جابل اور انہم اور بے ادب کہتے ہیں اور حضرت عثمان انکی پسلیاں توڑتے ہیں اور شہر بدر کرتے ہیں اور اس حدیث سے منافقین صحابہ مرو نہیں ہیں جو کہ سنہوں نے اپنا پیر بنایا ہے اور شیعہ انکو مصداق حدیث حوض اور آیت فی الدارک الاسفل من النار سمجھتے ہیں اور اہل بیت علیہم السلام کو کہتے ہیں شاہ جی۔ جناب نہ تو اپنے اب تک کسی مومن نہ کافر بنایا نہ انکو کسی امر کا ثبوت دکھلایا۔ پھر وہ آپ کے منافق وغیرہ بھی کون جانتا ہے اور ایسے جھوٹ کو سچ کون مانتا ہے۔ حضرت یہ حدیث بھی سابق آیات و حدیث کی طرح سب حضرات کے اصحاب علیجناب کو خاص مومنین مومنین بناتی ہے۔ بلکہ انکو ہر انبیاء کے اصحاب سے اعلیٰ تر فرماتی ہے اور یہی انکے منکر بدکار برائے اسکے و اشرار کو تو فی الدارک الاسفل من النار تک پہنچاتی ہے۔ بھلا شیعہ کس کو اچھا جانتے ہیں اور اگر کوئی خود سے دیکھے تو لیک اصحاب کیا اپنے نہ تو کسی حضرت کی ازواج اکرام کو دشنام سے خالی چھوڑا نہ کہیں المہیت و امرا اکرام کو برا کہنے سے منہ موڑا کہ کہیں تو کلام کو جھٹلایا یا کسی پاک کو تقیہ لفاق کلام لگایا یا کسی کی بڑھکرتک کی بیباں تک کہ ہر انبیاء اور اہل الغرہ کو بھی کفر تک پہنچایا۔ تو کیا افضل کہنے کا یہی معنی ہے۔ اور المہنت تو معاذ اللہ کسی سے بھی بے ادب نہیں ہوتے چنانچہ تمام حضرات کے اصحاب علیجناب کو باثواب کہتے ہیں اور سب حضرات کی ازواج مطہرین کو ام المومنین سمجھتے ہیں اور بھی تمام المہیت اکرام تاد و ازودہ امام علیہ السلام تک اپنے امام جانتے ہیں۔

جواب شیعہ عبارت مذکورہ بالا جناب شاہ صاحب کی لکھی ہوئی اسے اور اسی سے الکا تخر
علمی معلوم ہوتا ہے۔ سبحان اللہ سنیوں کے قطب الاقطاب ایسے ہی ہوتے ہیں جو مبعوث کو مبعوث
لکھیں حالانکہ جس کے معنی صراح ص ۱۹۰ میں ترشرونی کر دیں لکھا ہے۔ تو مطلب شاہ صاحب
کی عبارت کا یہ ہوا کہ جب خدا حضرت موسیٰ پر غضبناک ہوا۔ وہ شاہ جی! حدیث میں تو بوث
ہے۔ یعنی جب خدا نے حضرت موسیٰ کو پیغمبری پر مبعوث کیا اور آپ نے اسے معبود بنالیا
کیس شاہ صاحب ازواج کو مطاہرین لکھتے ہیں اور کہیں اکرام۔ کیا فصاحت ہے نقل عبارت
میں وہ وہ کمال دکھایا ہے کہ شاہ صاحب ہلوی کو بھی بھلا دیا فہل فی انبیاء من ہوا اکرام
یعنی کو اپنے پاس سے بڑھا دیا کہیں الفاظ کم کر دیئے کہیں بڑھا دیئے ال النبیین کو ال النبی لکھا
غرض کیا کہیں غی و یا ت و کیا ہے اور خود کو فیل للذین یکتبون الکتاب با یدہم کامصاف
تھیرایا ہے اور اس کتاب سے اعتراضات شیعہ کا جواب ہونا ثابت کر دیا ہے۔ اس لئے ہم پہلے
تفسیر لائم سن عسکری علیہ السلام سے حضرت کی تمام کلام کو نقل کرتے ہیں جس میں عبارت مذکورہ
بھی ہے اور حضرت کا بقیہ کلام بھی ہے کیونکہ شاہ صاحب نے ابتدا سے تخریجی ہی عبارت نقل
کی ہے جس سے ناظرین درست طور پر فیصلہ نہیں کر سکتے۔

الحمد لله رب العالمین کے قول میں حضرت امام علیہ السلام نے فرمایا کہ ایک آدمی حضرت
امام رضا علیہ السلام کی خدمت میں حاضر ہوا اور محمد اللہ کی تفسیر پوچھی۔ آپ نے بیان کی۔ اتنا گفتگو
میں فرمایا وذلک ان رسول الله قال لما بعث الله عز وجل موسى بن عمران واصطفاه بخيا وخلق
المحرفي بنى اسرائيل واعطاه التوراة والالواح راي مكانه من رب عز وجل فقال يا رب
لقد اكرمته بکرامته لم تکره به احد قبلي فقال الله عز وجل اما علمت ان محمدا افضل
عندي من جميع ملائکتی وجميع خلقی قال موسى يا رب فان كان محمدا افضل عندك
من جميع خلقك فهل فی ال الانبياء اکرم من الی قال الله عز وجل يا موسى اما علمت
ان فضل ال محمد علی جميع ال النبیین افضل محمد علی جميع المرسلین فقال يا رب فان
کان ال محمد عندك کذا فهل فی صحابة الانبياء اکرم من صحابی قال الله عز وجل يا
موسى اما علمت ان فضل صحابة محمد علی جميع صحابة المرسلین افضل ال محمد علی
جميع ال النبیین وفضل محمد علی جميع المرسلین فقال يا موسى يا رب فان كان محمد والہ
ومحبکما وصفت فهل فی امم الانبياء افضل عندك من امتی ظلمت علیهم الغمام

وانزلت علیهم المن والسلوی وقلعت لهم البحر فقال الله يا موسى اما علمت ان فضل
امم محمد علی جميع الامم کفضل علی جميع خلقی قال موسى يا رب ليتنی كنت اراهم
فاوحى الله الیه يا موسى انک لن تراهم فلیس هذا اوان ظهروهم ولا کن سوف تراهم
فی الجنة جنات عدن والقر دوس بحفر محمد فی لعمدة نیقلون و فی خیراتها یمنحون
افتحبت ان اسمعک کلامهم فقال نعم یا الهی قال قم بین یدی واشدد میزک قیام
العید الذلیل بین یدی السید الملک الجلیل ففعل ذلک موسیٰ فنادی ربنا یا امم محمد
فاجابوا کلهم وهم فی اصلا بآبائهم وارجام امهاتهم لیبیک اللهم لیبیک لا شریک
لک لیبیک ان الحمد والنعمة والمالک لا شریک لک لیبیک قال فجعل الله تلك الاجابة
منهم شعار الحج ثم نادى ربنا عز وجل یا امم محمد ان قضای علیک ان رحمتی سبقت
غضبی وعضوی سبق عقابی فقد استنجیت لکم من قبل ان تدعونی واعطیتکم من قبل
ان تسألونی من لفتنی منکم بشهادة ان لا اله الا الله وحده لا شریک له وان محمدا عبده ورسوله
صالح فی اقواله محق فی افعاله وان علی بن ابیطالب اخوه ووصیه من بعده وولیه یتقزم
طاعته کما یلتزم طاعته محمد وان اولادهم المصطفین الاخیار المطهرین الميامین
لعمایب آیات الله ودلائل حجج الله من بعدهما اولیاء واولاد جنتی وان کانت ذنوبه مثل

ربد البحر الخ

ترجمہ۔ اس فضیلت پر یہ دلیل ہے کہ حضرت رسول اللہ نے فرمایا کہ جب خدا نے حضرت موسیٰ
بن عمران کو مبعوث کیا شاہ صاحب نے مبعوث کو معبود لکھا ہے اور اس علمیت پر مبنی ہجرت
کا جواب لکھتے ہیں اور برگزیدہ کیا اسے نجات دیا ہوا اور اس کے لئے دیا کہ چار اجس سے بنی
اسرائیل نے نجات پائی اور عطا کی اسے توحید اور الہی جہ جب اس نے دیکھا اپنا مکان تہ
جانب خدا سے تو عرض کی کہ اسے میرے پروردگار تو نے مجھے گرامی کیا ایسی کرامت سے کہ اس
کے کسی اور کو گرامی نہ کیا۔ میرے پہلے خداوند عالم نے فرمایا۔ ایسے موسیٰ آیا تو نے نہیں جانا کہ حضرت
محمد میرے نزدیک میرے تمام فرشتوں اور مخلوقات سے افضل ہے حضرت موسیٰ نے عرض
کی کہ اگر حضرت محمد آپ کے نزدیک آپ کی تمام مخلوق سے افضل ہیں۔ تو آیا انبیاء کی آل میں کوئی
میری آل سے افضل ہے۔ اللہ نے فرمایا اے موسیٰ آیا انیس یا انیس کہ آل محمد کا رتبہ تمام
آل انبیاء پر الیاس ہے جیسے حضرت محمد کو تمام رسولوں پر فضیلت ہے۔ عرض کی اسے رب اگر

اگر تیرے نزدیک ایسی بے تو آیا انبیاء کے صحابہ میں کوئی میرے صحابہ سے افضل ہے۔ اللہ نے فرمایا کہ انہیں جانا تو نے اسے موتے تحقیق کہ بزرگی صحابہ محمد کی سرسوں کے تمام صحابہ پر ایسی جیسی آل محمد کو تمام انبیاء پر اور جیسے محمد کو تمام مرسلین پر حضرت موسیٰ نے عرض کی کہ اگر حضرت محمد اور انہی آل و اصحاب کا مرتبہ ایسا ہے جیسا آپ نے بیان فرمایا تو آیا انبیاء کی امتوں میں بھی کوئی امت تیرے نزدیک میری امت سے افضل ہے جس پر تو نے بادلوں کا سایہ کیا اور پیغمبر و رسولی اتارا اور انکے لئے دریا کو شگافتہ کیا۔ اللہ نے فرمایا اب موتے تو نے نہیں جانا کہ بزرگی امت محمد کی تمام امتوں پر ایسی ہے جیسے مجھے بزرگی ہے میری مخلوق پر۔ حضرت موسیٰ نے عرض کی اسے میرے رب کا شہ میں انکو دیکھتا۔ اللہ تعالیٰ نے وحی کی تو انکو یہاں نہیں دیکھ گیا۔ کیونکہ یہ انکے ظہور کا وقت نہیں۔ لیکن تو دیکھے گا انہیں جنات عدن وشتہ میں حضرت محمد کے حضور میں نعم بہشت میں پھرتے اور اس کی خرمیوں میں جگہ رکھتے ہوئے۔ آیا تو اسے کہ میں نہیں انکی کلام سناؤں۔ عرض کی ہاں۔ تو خدا نے فرمایا اپنی اڑا کو محمد کو اور میرے حضور میں کھڑا ہو جس طرح بندہ ولیل باو شاہ طلیل کے حضور میں کھڑا ہوتا ہے۔ موسیٰ نے اس حکم کی تعمیل کی پس ہمارے رب نے ندا دی کہ اسے امت محمد پس تمام نے جواب دیا حالانکہ وہ اپنے باپوں کی پشتوں اور ماؤں کے رحموں میں تھے۔ اور انہوں نے کہا حاضر ہیں اسے خدا حاضر ہیں تیرے کوئی شریک نہیں۔ حاضر ہیں تحقیق حمد و نعمت و ملک خاص تیرے ہی لئے ہے۔ تیرے کوئی شریک نہیں حاضر ہیں ہم حضرت نے فرمایا کہ خدا نے اس اجابت کو شعا جنت لایا پھر اسے خدا نے فرمایا کہ اسے امت محمد تحقیق میری نصرت تم پر یہ ہے کہ میری رحمت و رحمت کے لئے ہے میرے غضب پر اور میرے عفو میرے عقاب پر۔ اہل میں قبول کو دنگا تمہاری دہائیں پیشتر اس کے کہ تم مجھے بلاؤ اور عطا کرونگا تمہیں پیشتر اس کے کہ تم سوال کرو جو کوئی واقعات کریگا مجھ سے تم میں سے اس شہادت پر کہ کوئی خدا نہیں مگر اللہ اور اس کا کوئی شریک نہیں اور یہ کہ حضرت محمد اس کا بندہ اور رسول ہے۔ جو اپنے اقوال میں صادق اور اپنے احوال میں حق رکھنے والا ہے اور یہ کہ حضرت علی ابن ابیطالب اس کا بھائی ہے اور اس کے بعد اس کا وصی ہے اور ولی ہے اور لازم جانے طاعت علی کو جیسے کہ اس نے لازم جانا طاعت محمد کو اور یہ کہ اولاد ان دو بزرگواران اختیار اور پاکیزگان کی البتہ عجائب آیات خدا ہیں اور دلائل صحیح خدا ہیں اور بعد ان دو بزرگواروں کے اولیا خدا ہیں جو انکی طاعت کرے انکو حاصل کرونگا

بہشت میں اگرچہ ہوں۔ انکے گناہ مثل کف دریا اس حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ مخلوقات میں سب سے افضل حضرت محمدی مرتبت ہیں۔ پھر انکی آل پاک یعنی حضرت زہرا و ائمہ معصومین سلام اللہ علیہم ہمیں پھر صحابہ انبیاء پر امت نیک قرار ملی ائمہ اطہار پس جو صحابہ کو آل محمد سے افضل سمجھتے ہیں وہ حفظ مراتب نہیں کرتے اور شمار کرتے ہیں۔ اگر حفظ مراتب نہ کنی زندگی

دو کم یہ کہ تمام امت بعد صحابہ مامور و مطیع ہیں اور رسول و ائمہ مطہرین یہ کہ صحابہ و امت سے اسکی جنت کا وعدہ ہے جس نے بعد رسول کے طاعت علی کو اپنے نفس پر لازم کیا۔ لیکن چونکہ ثلاثہ نے انکی طاعت سے انحراف کیا۔ اس لئے ہر جیسے اس حدیث کے وہ فلاح اخروی سے محروم ہیں اور جب وہ فلاح اخروی سے محروم ہوئے تو انکی صحابیت سے انکو کیا فائدہ اور یہ صحابہ انبیاء و حضرت کا یہ سے کیسے افضل ہوئے۔ چہاں یہ کہ خدا نے فرمایا کہ محمد و آل محمد صحابہ محمد و امت محمد کو اسے موتے جنات عدن و فردوس میں دیکھ گیا۔ لیکن صحابہ کی شان میں حدیث حوض بھی آئی ہے جسکا ذکر پہلے ہو چکا ہے پس اس سے ثابت ہوا کہ تمام صحابہ کو فضیلت نہیں بلکہ اصحاب ائمتہ کو ہی ہے۔ اصحاب النار کو و اصحاب الجنۃ ہم الفارزون۔ پھر اگر کوئی کہے کہ تمام صحابہ کو فضیلت ہے تو وہ شاید یہ بھی کہ تمام امت بھی افضل ہے حالانکہ امت محمد میں بزرگ و شرف و عمر و سعادت سے طاعت بھی ہیں پس اگر امت کی فضیلت سے انکو نکالو گے تو صحابہ کی فضیلت میں بھی یہی رویہ اختیار کرنا پڑے گا۔ و هو المقصود

پس اس حدیث سے نہ بجا صحابہ کی فضیلت ثابت ہوتی ہے نہ سائر امت کی۔ بلکہ انکی کی جگہ اختیار ہونا ثابت ہو۔ اور یہی صاحب رمی ہجرات کا مقصود تھا جس پر شاہ صاحب نے تھے تیرے سنائے لیکن انکی بات کا جواب نہ ہو سکا۔ قل ہاتوا برہانکم ان کنتم صادقین شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ نہ آپ نے اب تک کسی کو مومن نہ کافر نہایا۔ حضور پر جواب لکھ ہے ہیں یا شیعوں کے اعتراضات کو دیکھ کر نہ زبان غالب آگیا ہے بھلا ہم کسی کو مومن یا کافر نہاتے ہیں۔ انسان کو اپنے ہی فعل سے مومن یا کافر نہتا ہے من عمل صالحا فلنفسہ ومن اسراف علیہا جس نے نیک عمل کئے اس نے اپنے لئے جنت بڑے کئے اس نے اپنے لئے اس سے ثابت ہے کہ اسناد و فعل کی فاعل کی طرہ ہوتی ہے نہ غیر کی طرہ۔ پھر فرماتے ہیں کہ شیعہ حضرت کے تمام اصحاب و ازواج و ائمہ بلکہ انبیاء کو بھی برا جاتے ہیں۔ اس کے جواب میں ہم آپ معلوم کی

تلاوت کرتے ہیں اور اگر شاہ صاحب اس امر کو ثابت کریں۔ تو ہم ایک بار روپیہ انعام دینے کو بھی تیار ہیں۔ پھر اپنے مذہب کی تعریف میں فرماتے ہیں۔ کہ ہم فلاں فلاں کو اور بارہ امام کو بھی امام جانتے ہیں یہاں عجیب عبارت لکھی ہے۔ اور بھی تمام طبیعت اگر امام اور وارثہ امام تک اپنا امام جانتے ہیں۔ جناب عالی! یہ تا اور تک خوب لکھا ہے اور یہ بھی آپ کا دعویٰ ہی دعویٰ ہے اگر آپ دوازدہ امام کو امام جانتے تو امام اہل حنفیہ کا استلزام و تقلید گردن میں کیوں ڈالتے۔

۳۔ قول شاہ جی۔ کتاب معانی الاخبار میں امام موسیٰ رضا علیہ السلام سے روایت ہے عن الحسن ابن علی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان ابابکر مثنیٰ بمنزلة السمع وان عمر مثنیٰ بمنزلة البصر وان عثمان مثنیٰ بمنزلة الفؤاد حضرت امام حسن علیہ السلام روایت کرتے ہیں کہ پیغمبر خدا نے فرمایا کہ ابابکر بمنزلہ میری سمع کے ہے اور عمر بمنزلہ میری بصر کے ہے اور عثمان بمنزلہ میرے دل کے ہے۔ پس جب خلفائے ثلاثہ کا پیغمبر خدا سے بمنزلہ سمع و بصر و دل کے ہونا ثابت ہوا۔ تو پھر انکی محبت نہ رکھنا حقیقت پیغمبر خدا سے محبت نہ رکھنا ہے اور اسی طرح انکی عداوت اور دشمنی بھی واصل رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے دشمنی رکھنا ہے۔ اس حدیث کا علمائے شیعہ یہ جواب دیتے ہیں اور انکے پیچھے یہ الفاظ بڑھا کر اس طرح کہتے ہیں وهو هذا فلما كان من القدر دخلت عليه وعنداء امير المؤمنين والوكبر وعمر وعثمان فقلت لرياءت سمعتك تقول في محابك هؤلاء قولا فما هو فقال نعم ثم اشار اليهم فقال هم السمع والبصر والفؤاد وسيسلون عن ولايتهم وهذا اشار الى علي بن ابي طالب ثم قال ان الله عز وجل ليقل ان السمع والبصر والفؤاد كل اولئك كان عنه مسئولا ثم قال رسول الله وقرآن في ان جميع امتي موقوفون ليوم القيامة ومسئولون عن ولايتهم علي وذلك قول الله عز وجل وقفوههم انهم مسئولون۔ ترجمہ۔ امام حسن فرماتے ہیں۔ کہ جب دوازدہ امام ہو آپ میں حضرت کی خدمت میں حاضر ہوا اس وقت امیر المؤمنین علی علیہ السلام۔ ابوبکر و عمر و عثمان موجود تھے۔ میں نے حضرت سے عرض کی کہ اسے پیر بزرگوار میں نے کل سنا کہ جو کچھ آپ نے ان اصحاب کی نسبت فرمایا وہ کیا ہے حضرت نے فرمایا کہ ہاں میں نے کہا ہے۔ بعد اس کے حضرت نے انکی طرف اپنے اصحاب ثلاثہ کی طرف اشارہ کیا اور کہا کہ یہی سمع و بصر و دل ہیں اور اس وصی یعنی علی کی محبت سے سوال کئے جاویں گے اور یہ کہ پھر یہ آیت پڑھی کہ خدا عز وجل فرماتا ہے کہ ان السمع والبصر والفؤاد كل اولئك كان عنه مسئولا۔ پھر فرمایا کہ قسم ہے مجھ کو اپنے پروردگار کی

کہ تمام امت میری قیامت کے دن کھڑی کی جاوے گی اور اسے سوال ملی گی محبت سے ہوگا اور یہی مطلب خدا کے اس قول کا ہے وقفوههم انهم مسئولون یعنی کھڑا کر دو ابھی اسے دیکھتے ہیں جواب از شاہ صاحب۔ دعویٰ تقریر کو تو قتل بھی نہ نہیں کرتا۔ یہ تو جہاں بھی سمجھ گئے ہیں کہ اس حدیث کے پیچھے یہ الفاظ انکے اپنے بڑھائے ہوئے ہیں۔ سو لکھو اس تمہاری گمانت سے اور زائد عبارت کو تو ہم چند وجہ جملہ لائے ہیں اور کاذب بناتے ہیں۔ تو امام حسن کو دوسرے دن پوچھنے کا کیا سبب تھا۔ اگر اس وقت اصحاب ثلاثہ کا خوف تھا تو پھر کیوں علیہ ہو کر اپنے گھر میں نہ پوچھ لیا۔ دوسرے دن تو انہیں کے در پر پوچھا۔ دوسرے عجب سے پوچھنا بھی لایا نہیں ہوتا کیونکہ اس طرح کی تو اور بھی بہت سی حدیثیں ہیں۔ جو انکی شان میں عیان ہیں۔ پھر اس حدیث کے سننے سے کیا تعجب تھا۔ اور انکو خاص پیغمبر کے یار اصحاب بھی خود جانتے تھے۔ چنانچہ ان تمام لفظوں سے بھی ثابت ہے جیسا امام نے فرمایا اباب سمعتك تقول في محابك و لکھو اگر امام حسن علیہ السلام انکو پیغمبر صاحب کے اصحاب نہ جانتے تو کیوں لفظ اصحابک فرماتے پس اس دلیل سے تو وہ تمہارا تعجب وغیرہ بھی دلیل ہوا۔ تیسرا رسول علیہ السلام نے بھی یہ زائد الفاظ پہلے دن کیوں نہ فرمائے اور کیوں اس دن صرف اصحاب ثلاثہ کا شان ہی بیان فرما کر سکوت کر گئے۔ جو فرض خدا تھا اس کو کیوں ادا نہ کیا یعنی وہ علی کی محبت کہ جس کا قیامت کو بھی ہر سے پہلے سوال کیا جاوے گا۔ کیوں ایسے فرض خدا کو چھپا رکھا اگر دوسرے دن بھی حضرت حسن نہ استفسار کرتے تو پھر کون اس خطا کا سزاوار ہوتا اور بھی جو شخص پہلے دن حضرت کی زبان سے یہ اصحاب ثلاثہ کا شان سنکر اپنے ایمان لایا اور دوسرے دن کے مقصود میں وہ بخارہ موجود نہ تھا تو پھر قیامت کو اس خطا کی نکتہ نہ ہوگی معاذ اللہ رسول خدا تو اس طرح کی ہرگز خطا نہ کرتے جو کچھ تھا وہ اسی وقت فرمادیتے پس اس سے صاف ثابت ہوا کہ یہ دوسرے دن کے الفاظ تمہاری خود بناوٹ ہے۔ حدیث دہی تھی جو حضرت نے پہلے دن فرمادی۔ چوتھا ہم آپ سے پوچھتے ہیں کہ اصحاب ثلاثہ کے حق میں حضرت کا سمع و بصر و فؤاد فرمائیہ دل سے تھا یا بطور لقیۃ یا بطور استنار۔ اگر دل سے تھا تو فیصلہ شد۔۔۔ اگر براہ لقیۃ تھا تو پیغمبر خدا پر بھی لقیۃ کرنا ثابت ہوا۔۔۔ اگر بطور استنار تھا تو معاذ اللہ پیغمبر پر سخن و بحثے بازی کا اطلاق ہوتا ہے اور تو کسی کی مجال نہیں جو ایسے خیال کرے۔ ہاں شیعہ جو چاہیں وہ رسول خدا پر بھی تہمت لگائیں۔ اسے بھانپنا ہمارے رسول مقبول کو جو کچھ کہتے تھے وہ صاف صاف فرمادیتے تھے۔۔۔ جیسا حق

تعالیٰ فرماتا ہے وما کان للقی ان یغل یعنی نبی کا کام نہیں کہ جو کچھ چھپا رکھے پس جب پیغمبر خدا نے پہلے دن وہ الفاظ نہیں فرمائے صرف خلفاء ثلاثہ کو اپنا مع ول بصر اور دل فرما کر سکوت کر گئے۔ تو پس حدیث یہی تھی باقی صاف ثابت ہوا کہ حدیث کے بعد یہ الفاظ قہرے خود تھارے بڑھائے ہوئے ہیں اس واسطے نہ ہم انکو صحیح جانتے نہ مانتے ہیں۔ اور انکے حکیم صاحب معیار المدینہ میں بھی اسی طرح لکھتے ہیں کہ یہ تینوں شخص اس طرح کے ہیں کہ سوال کئے جاویں گے۔ ولایت و محبت علی ابن ابیطالب سے اسی حکیم جی انوس تو یہ آتا ہے کہ آپ اور آپ کے علمائے نو اتنا جھوٹ بھی بنایا اور اپنا پوچھ بھی چھپایا۔ مگر تب بھی چھپ تو نہ آیا۔۔۔۔۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ یہ الفاظ بھی آپ کو تب کچھ فائدہ پہنچاتے۔ کہ جب پہلے کہیں اہلبیت اور اصحاب ثلاثہ کی کچھ آپس میں دشمنی کو آپ ثابت کر دکھاتے۔۔۔۔۔ بلکہ ایک دوسرے کے ایسے رفیق اور شفیق تھے۔ کہ جی دوستی اور محبت کی تو ہر جاد بھی خود گواہی دیتا ہے جیسا کہ رحمانیم فرماتا ہے۔۔۔۔۔ اور بھی انہی دوستی اور محبت میں تو بہت حدیث و کلام آئمہ علیہ السلام کی بھی ارقام ہے۔ لیکن اس مقام پر ہم صرف ایک وہ تحریر جناب امیر کی بطور نظیر کے دکھلاتے ہیں جو کتاب الطوائف الحجازیہ کے خطبہ میں یہ الفاظ ہیں کہ جناب امیر میرے کھڑے ہو کر اصحاب ثلاثہ کی محبت میں اپنے آنسو بہاتے تھے۔۔۔۔۔

جواب شیعہ۔ میں تو ایسی پوری عبارت لکھتے ہوئے بھی شرم آتی ہے اور ایسے عامی محض سے مخاطب بھی اچانک نہیں معلوم ہوا۔ لیکن محض دین کی حمایت کے لئے ایسے شخص کے جواب میں تلک اٹھایا جاتا ہے میں برابر تعجب آتا ہے۔ کہ جب کہ شاہ صاحب میں معمولی ادو لکھتے پڑھنے کی بھی لیاقت نہ تھی۔ اور نہ انہیں سیری مریدی اور علویہ مانڈے اور فتوح کے حصول کرنے سے فرصت تھی۔ تو انہیں شیعوں کی جوابدہی کے لئے کیوں اپنے آپ کو تکلیف میں ڈال کر اپنے لئے روایتی خلاف فریضے جو شخص لفظ منبر کو بھی درست نہ لکھ سکے۔ اس سے اور کیا توقع ہو سکتی ہے کیا کوئی بالانصاف نہی ہے جو ہماری آواز نہ کرے۔ کیا کوئی مقبول پڑھا لکھا نہی۔ شاہ صاحب سے فرمایا کہ اس کتاب کے بقیہ نسخے دیا برو کر دیں۔ کیونکہ یہ کتاب شیعوں کی جگہ ہنسائی کا باعث ہے۔ کیا کہیں اور شاہ صاحب کے کس کس نقص کو ظاہر کریں جو شخص اردو کی ایک سطر بھی سمجھ نہ سکے اس سے ہم یہ کہاں امید کر سکتے ہیں۔ کہ وہ قواعد مناظرہ سے وقف ہوگا۔ شاہ صاحب نے مندرجہ بالا عبارت میں عجب غلط بحث کیا ہے کہیں حدیث کا ایک ٹکڑا

لکھا ہے پھر شیعوں کے جواب کا ایک حصہ۔ پھر اپنے اعتراضات کہیں معیار المدینہ کا جواب۔ غرض عجیب چوں چوں کا مرتبہ ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ پہلے اپنا مطلب لکھتے پھر صاحب مدینہ کی کجرات کا جواب پھر اپنا جواب الجواب۔ لیکن آپ نے جواب الجواب کا ایک حصہ پہلے لکھا ہے۔ پھر رمی الجبرات کے جواب کو نقل کیا۔ اس لئے ہمیں بھی مجبوراً پہلے اسی عبارت کا جواب لکھنا پڑا۔ واضح ہو کہ اصل حدیث تو کتب شیعہ میں تمام وارد ہے یعنی پہلا حصہ جس میں ثلاثہ کا مع۔ بعد فرمایا ہونا مذکور ہے اور آخری حصہ جس میں قیامت کے دن ائسے ولایت علی کا سوال ہونا ہے۔ پس اگر شیعوں کو الزام دیا جاسکتا ہے تو تمام حدیث سے نہ کہ حدیث کے ایک ٹکڑے سے۔ شاہ صاحب نے اس امر کے ثبوت میں ایڑی چوٹی کا زور لگایا ہے کہ آخری حصے کو بناوٹی ثابت کریں لیکن یہ معلوم اس سے انہیں فائدہ کیا ہوا۔ یہ نہیں سوچا کہ اگر اس حدیث کا آخری حصہ شیعوں نے بڑھا دیا۔ تو کچھ بھی ہے خواہ یہ اصلی ہے یا بناوٹی۔ وہ اس تمام حدیث کو ہی مانیں گے اور تمام ہی لازم ہونگے۔ اور نیز اگر اس حدیث سے ثلاثہ کی فضیلت ثابت ہوتی۔ تو انہیں آخری حصے کو اپنی طرف سے بڑھانے کی کیا ضرورت تھی۔ وہ اصل حدیث کو ہی اپنی کتابوں میں نہ لکھتے نہیں ایسا کرنے سے کیا چیز مان لے ہو سکتی تھی۔ اول تو یہ حدیث اخبار احاد سے ہے۔ پہلے اس کی حجت اور اس کا ثبوت ثابت کریں پھر شیعوں کو اس سے الزام دیں۔ اور بضر محال اگر اسے ان میں غایت مافی الباب اس میں رسول کریم نے ایک مسئلہ کے ایضاح کے لئے ان مخاطبین کو فرضی سمع و بصر و فواد فرمایا۔ اور اگر اس حدیث کو دیگر احادیث سے ملائیں۔ جو ولایت علی کے بارے میں وارد ہوئی ہیں۔ تو معلوم ہوگا کہ تمام امت ہنزل حضرت رسول کے اعضاء کے ہے اور علی نفس ہیں۔ اور جیسے اعضاء و جوارح طاعت نفس پر مامور ہیں اور فلاح اسی بات میں مقرر ہے۔ کہ وہ نفس کو اپنا امام و مشیواست لاریں ویسے ہی امت محمدیہ بھی تھامنا مامور ہے کہ علی کو اپنا امام و رہنما قرار دیتی۔ اب اس بات کا ثبوت کہ قیامت کے دن ہر کس و ناکس سے ولایت علی کا سوال ہوگا۔ ہم کتب اہلسنت ہی سے دیتے ہیں قطب شمالی سید علی ہمدانی مودۃ القریبے میں روایت کرتے ہیں۔ قال رسول اللہ لا تجزئک قد ما عید یوم القیامہ حتی یسئل عن اربعہ۔ عن عمرہ فیما افساہ و عن مالہ عن ابن کسبہ و فی اشی صر فہ و عن بد نہ فیما ابلاہ و عن حبنا اهل البیت فقیل یا رسول اللہ فمعا لہ ما محبتکم فوضع یدہ علی راس علی فقال ہذا اعلامہ محبتنا فمن احبہ فقد احبنا و من البغضہ فقد البغضنا۔ یعنی قیامت کے دن کسی بندے کے قدم

موقف سے حرکت نہ کرینگے جب تک کہ چار چیزوں کا اس سے سوال نہ کیا جائیگا۔ اول عمر کے کہ
کس امر میں اسے قاتل کیا۔ ۲۔ مال سے کہ اسے کہاں سے کیا اور کہاں صرف کیا۔ ۳۔ بدن سے
کہ اسے کس میں ہتھکڑیاں لگا کر رکھا۔ ۴۔ محبت الہیت سے۔ پوچھا گیا کہ آپ کی محبت کی کیا علامت ہے
پس نے دست مبارک حضرت علی کے سر پر رکھا اور نہ پایا کہ یہ ہے ہم الہیت کی محبت کی علامت
جس نے اس سے محبت کی اس نے ہم سے کی اور جس نے اس سے بغض رکھا اس نے ہم سے
رکھا۔ اس امر کا ثبوت ثلاثہ نے ولایت علی علیہ السلام کو مایا نہیں۔ خود رمی ہجرات میں ہجرات مرثا
دیا گیا ہے۔ لیکن شاہ صاحب انکار ہی کئے دیتے ہیں کہ کوئی ثبوت نہیں دیا اور یہ بھی کسی قدر پکے
ہیں۔ کیونکہ انہوں نے رمی ہجرات کو دیکھا ہی نہیں۔ لیجئے ایک مختصر ثبوت ہم بھی دے دیتے
ہیں۔ حسین نے خانہ الہیت کو جلانے کا قصد کیا۔ بعض روایات تنبیہ سے مستفاد ہوتا ہے۔ کہ
اس وقت سوائے حضرت علی وفاطمہ و حسین علیہم السلام کے اور کوئی گھروں نہ تھا۔ اور بعض روایات
میں ہے۔ کہ حضرت عباسؓ زیریر اور بنی ہاشم اور کچھ اور صحابہ بھی تھے۔ ابن عبد البر نے کتاب
استیعاب میں لکھا ہے واما علی وعباس فقعدا فی بیت فاطمہ فقالت یا بن الخطاب اجبت
لنحرق دارنا قال نعم۔ یعنی علی وعباس فاطمہ کے گھر میں بیٹھے۔ حضرت زہراؓ نے فرمایا اسے
خطاب کیے بیٹے آیا تو آیا ہے کہ ہمارے گھر کو جلائے۔ اس نے کہا ہاں۔ اور تاریخ عقید بن عبد
میں۔ (جو کہ متبرین السنن سے ہے) ہے واما علی وعباس فقعدا فی بیت فاطمہ قال
ابوبکر ان ایاء فاقبلہما فاقبل عمر یقبس من النار علی ان یضرم علیہما النار فلقبتہ فاطمہ
فقالت یا بن الخطاب اتحرق دارنا وددی قال نعم یعنی علی وعباس فاطمہ کے گھر میں بیٹھے۔
حضرت زہراؓ نے عمر کو حکم کیا کہ اگر وہ دونوں محبت سے انکار کریں تو انکو قتل کر۔ پس متوجہ ہوا عمر آگ کا چنگا
لے کر اس امر کی طرف کہ ان دونوں پر آگ روشن کرے حضرت فاطمہؓ اسے ملیں اور کہا کہ اسے عمر
آیا تو میرے گھر اور بچوں کو جلائے گا۔ اس نے کہا ہاں۔ اور عبد الباقیم شہرستانی نے ملل و محل
میں نظام سے روایت کی ہے ان عمر ضرب بطن فاطمہ حتی سقط المحسن من بطنہا وکان
یصیح احرق والد ازمن فیہا واما کان فیہا غیر علی وفاطمہ والحسن والحسین یعنی عمر نے
ابن الحسنؓ کو لپٹ لیا کہ حضرت محسن کا سقط ہوا اور عمر جلانا تھا۔ کہ جلاؤ گھر کو بعد انکے جو
اس میں ہیں اور نہیں تھے اس میں علی وفاطمہ و حسینؓ سلام اللہ علیہم۔ قصہ قصد احراق خانہ الہیت
بالفعل ثلاثہ ازلاہ انعام صفہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی۔ درغریب ان خرابہ اور واقعہ میں بھی ہے

اور درغریب اور طبری نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے۔ کہ عمر نے دروازہ نہرا کو جلا دیا اور علیؓ علی فتنی نے
اپنی منتخبات میں اور صاحب تاریخ طبری نے لکھا ہے کہ حضرت ابوبکرؓ اپنی موت کی وقت کہتے تھے
یعنی ترکت بیت فاطمہ ولم احرق بابہ کاش میں خانہ کو کچھوڑ دیتا اور اس کے دروازے کو نہ
جلانا۔ پس اگر الہیت کی محبت اس طرح ہوتی ہے کہ اکوزہ کو بکریا جائے۔ لکے گھر کو جلایا جائے
تو پھر دنیا میں خارجی کوئی نہیں۔ صحابہ کرام کے مصداق ایسے صحابہ نہیں۔ انکی شان میں تو ایہ ام
یحمدون الناس علی ما اتاہم من فضل ہے۔ یعنی آیا یہ لوگ منافق صحابہ جس کے لیے الہیت
کے لوگوں پر اس پر کہ جو کچھ فضل سے انکے پروردگار نے انہیں دیا ہے
اگر شاہ صاحب درامرقہ کریں اور اس حدیث پر غور کریں۔ تو ثلاثہ کی مذمت اس حدیث سے
صاف عیاں ہے اور ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت رسولؐ نے انکو سمع و بصیرت کے طور پر نہیں کہا
بلکہ تعریف کے طور پر امام حسن علیہ السلام جو حسب اقرار مقلانی و شرح بخاری کان یطالع علم
لوح المحفوظ فی الصبا یہ بچپن ہی میں لوح محفوظ کے علم کا مطالعہ کیا کرتے تھے۔ حضرت کے
زمان سے جان گئے تھے۔ کہ اس سے ان صحابہ کی تعریف ثابت نہیں لیکن مسلمانوں کی ہدایت کے
لئے اپنے تشریح کا سوال کیا۔ شاہ صاحب ثلاثہ کے حق میں لفظ اصحابک آئے سے شیعوں پر
منہ چڑھاتے ہیں۔ اجماعی حضرت انکے صحابہ ہونے سے کیا ہیں انکار ہے۔ حضرت نے خود ان لوگوں
کے حق میں جو حوض سے ہٹائے جائیں گے اصحابی اصحابی فرمایا۔ اگر امام حسن علیہ السلام کے ان
کے لئے اصحابک کہنے سے کوئی فضیلت ثابت ہوتی ہے تو مردودین عن الحوض کے حق میں
تو خود رسولؐ نے اصحابی فرمایا پس انکی تعریف کے گیت کیوں نہیں گاتے۔ حضرت امام حسنؓ کا
سوال باوی النظر میں ازروئے تعجب ہی تھا۔ تاکہ سامعین جان لیں کہ سمع و بصیرت ثلاثہ کی
تعریف مقصود نہیں۔ اگر حضرت رسولؐ نے اس سے پیشتر ثلاثہ کی تعریف میں کچھ فرمایا ہوتا۔ یا الہیت
ثلاثہ کے حق میں کلمات تعریفیہ سننے کے عادی ہوتے۔ تو امام حسنؓ کبھی بھی سوال نہ کرتے۔ آپ کے
سوال کرنے سے ہی معاملہ طشت ازبام ہو گیا۔ شاہ صاحب پوچھتے ہیں۔ کہ رسول اللہؐ نے پیکر
بطور حقیقت فرمایا یقیناً استنواؤ اس کے جواب میں معروض ہے کہ تمام حدیث کو پڑھ جائیں
تو پھر آپ کو ہمارے بیان مذکورہ کی تصدیق ہو جائے گی اگر استنواؤ بھی پس تو کیا جرح ہے۔ خدا
قرآن میں منافقوں کی نسبت فرماتا ہے اللہ یتھذ بہم۔ اللہ نے استنواؤ کرتے تو اگر عقل
نے بھی کیا تو کیا ہو گیا۔

پھر کہتے ہیں کہ اگر امام حسن علیہ السلام سوال نہ کرتے تو معاملہ گوگو میں رہتا اور باعث ضلالت ہوتا۔ اسی حضرت قرآن کی اکثر آیات بھی سوالوں کے جوابات میں ہی نازل ہوئی ہیں پڑھئے یٰسُوْدُ
عن الحیض یسُوْدُ عَنْ الْحَمْرِ وَالْمَيْسِرِ رسول کرتے ہیں سچے حیض کے بارے میں۔ اور
شراب و جوئے کے بارے میں اس کے بعد ان کی بابت احکام خدا ہیں۔ آپ کے استدلال
کی رو سے تو لازم آتا ہے کہ اگر سائین ان چیزوں کی نسبت سوال نہ کرتے تو احکام ہی نازل
نہ ہوتے اور حالت حیض میں جماع کرنا اور شراب پینا اور قمار بازی کرنا سب جائز ہوتا۔ فما هو
جوابکم فہو جوابنا۔ اور حقیقی جواب پہلے ہو چکا ہے۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ وہ تو رسول پر
کوئی تہمت نہیں لگاتے شیعہ جو چاہیں لگائیں۔ واہ صاحب واہ الشاچر کو تو ال کو دانتے ہم
رسول اللہ کو مد سے لحد تک تمام گناہان ظاہری و باطنی صوری و معنوی صغیر و کبیرہ حتیٰ اسو
نسیان سے منترہ جانتے ہیں۔ اب سنئے ان تہمتوں کو جو آپ نے حضرت پر لگائی ہیں۔

صحاح اہلسنت میں حضرت عائشہ سے روایت ہے ان الحیثمۃ کا نوایر قصون یوما وکان
کثیر من الخلق مجتمعاً فقام رسول اللہ ویری الرفض وقال لی یا عائشہ انزضین الی اللہ فقلت
ووضعت الید علی کتف الرسول فاری الرفض فقال الرسول ثلث مرات الم تشفی فقلت لا
وکان مقصودی من هذا ان علم منزلتی عند رسول اللہ صلعم فاذا جاء عمر فقترت الخلق
وہر بوا فقال الرسول انظر ہی شیبا صین الجن والانس ہا رین من عمر حضرت عائشہ روایت
کرتی ہیں کہ حبشی ایک دن نانچ رہے تھے اور بہت سے لوگ انکا تماشا دیکھنے کو جمع تھے حضرت
نے فرمایا اب عائشہ تو بھی اس کو کوکھینا چاہتی ہے۔ میں اٹھی اور اپنا ہاتھ رسول کے شانے پر رکھ
کر نانچ دیکھتی رہی۔ حضرت نے تین بار فرمایا کہ آیا تو سیر نہیں ہوتی میں نے کہا نہیں۔ اور میرا
مطلب یہ تھا کہ پنا مرتبہ اور اپنی نسبت کو جو رسول اللہ کے نزدیک ہے پہچانوں۔ اسی اثنا میں
حضرت عمر شریف لائے اور لوگ متفرق ہو گئے۔ تو حضرت نے فرمایا دیکھو شیبا صین الانس
الجن کی طرف کس طرح عمر سے بھاگ گئے۔ اس حدیث کو غور سے پڑھئے۔ اس سے چند باتیں ظاہر
ہوئیں۔ ۱۔ حضرت رسول نے حبشیوں کا نانچ دیکھا۔ ۲۔ بلکہ عائشہ کو بھی کندھے پر چڑھا کر مجمع
خلائق کے سامنے لانچ دکھایا۔ ۳۔ فعل شیطانی تھا تبھی حضرت عمر کے آنے سے شیطان بھاگ
گئے۔ ۴۔ حضرت عمر کی تشریف آوری سے تو شیطان بھاگ گئے۔ لیکن رسول اللہ سے بھاگے
پس عمر رسول سے افضل ہوئے نعم وانشاء۔ یہ ہے اشد تہمت جو آپ کے محدثین نے حضرت عمر

وعائشہ کی فضیلت ثابت کرنے کے لئے رسول اللہ پر لگائی۔ اور تہمت لگانے کا الزام شیعوں پر
لگاتے ہیں۔

اب صاحب رمی اجمرات کا جواب بھی سن لیجئے اور اس کے جواب اب جواب کو بھی دیکھئے اور
بھیر میرے فیصلے کو ملاحظہ فرمائیے۔

قول صاحب رمی اجمرات یہ شہادت حضور کی زور مبنی اور چنیدہ قصور کے ہے اول آپ کو ضرور تھا۔
کہ تو اس حدیث کا اقرار شیعہ سے ثابت کرتے۔ تب اس سے استدلال کرتے۔ کیونکہ مدار اقتدار
شیعہ اور متواتر تھے ہے نہ اور اخبار احاد کے پس اگر کوئی حدیث خلاف احادیث متواترہ ہو شیعہ
اس کو تیل طرح یا قابل التبادل مثل آیات تشبیہ و تحسیم جانیں گے۔ پھر آپ کا استدلال
شیخ علی کا ٹھیکر لگا۔ دوم۔ یہ کہ جب مطابق زعم باطل آپ کے یہ حدیث مدح ثلاثہ پر دلالت کرتی ہے
تو مطابق مخالفین اور مخالف ہمارے کے ہوئے۔ اور ہم کو ہمارے اماموں نے فرمایا ہے کہ جب
دو حدیثیں ہم سے تیسارے پاس آویں کہ ایک اس میں سے موافق عامہ اور دوسری مخالف عامہ
ہو۔ نخذھا لافہم فان البتہ فی خلا فہم پس ہم کو ضرور ہے کہ اس کے مخالف پر عمل کریں۔
اور احادیث والبرہ دست ثلثہ کو معمول بہ اپنا کریں۔ پھر اس استدلال و قیل و قال لاطائل سے
کیا حاصل ہو سیکم۔ یہ کہ آپ کو منظور وقت اثر شیعوں کو الزام دینا ہے اور ظاہر ہے کہ بنا الزام لگنا
خصم پر ہوتی ہے اور آپ کے خصم نے کل حدیث من حیث ہو کل تسلیم کی ہے نہ بعض کو من
حیث ہو کل۔ پھر اس بعض سے آپ استدلال کیونکر کر سکتے ہیں اور اپنی تسلیم اور عدم تسلیم سے
دوسرے پر الزام کیونکر کر سکتے ہیں۔ غیر اس کے مسلمات میں آپ کو زبردستی دخل دینا مصداق سہی
مثل کے ہے کہ خواہی سخاوی دو کلمہ از ابو عمروں ہم بشنو۔ آپ خود فرماتے ہیں کہ شیعوں نے انہی
الفاظ آخر حدیث کو جواب اس حدیث کا تصور کیا۔ یعنی یہ الفاظ آخر حدیث اگر تسلیم کیجائے تو جواب
ہو جائے گا اور آپ کو خوب معلوم ہے کہ شیعوں نے تسلیم کیا تو ان کے نزدیک جواب نہیں ہوا بہت
اچھا آپ اس کو تسلیم نہ فرمائیے فقط اول فقرہ کو تسلیم کر کے منافقوں کی توہینیں کیجئے۔ اور شیعوں
سے آخر تک حدیث کو تسلیم کر کے انکو برا کہتے ہیں۔ یہ اپنی اپنی سمجھ ہے۔ مگر شیعوں پر کوئی صورت
الزام کی نہ لگی۔ اور اگر فرمائیے کہ انہیں تسلیم بعض فقرات حدیث سے ہمارا الزام تمام ہو گیا تو ہم
کہیں گے کہ مثل آپ کے ہر لحد بے دین کہ لکتابہ کہ قرآنی حکم نماز نہ پڑھنے کا لاقربا لصلوۃ
میں مقصود موجود ہے اور انتم سکا دی کا فقرہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ مسلمانوں کا جلیا ہوا ہے۔

خدا ہو جو ایکم فہو جو ابنا یہ سب مواضع ہمارے حضرت مخاطب سے اس وجہ سے ہیں کہ وہ بالکل جابل و اب مناظر سے ہیں اور دلیل الزامی بھی نہیں بیان کر سکتے۔ چہ جائے دلیل تحقیقی۔ اب ہم یہ کہتے ہیں کہ آپ نے فقرہ اول حدیث کو مدح ثلاثہ میں سمجھ کر مثل ثلاثہ کے مستحکم کیا ہے۔ اس کو کسی طرح نہ چھوڑیے گا کہ سنیوں کے حق میں خلق لعین اور ثمرۃ الغرب ہے کہ جس کے سبب سے آپ مارے خوشی کے جام سے باہر ہوئے جاتے ہیں۔۔۔۔۔

قول شاہ صاحب۔ اقول مستعین بالرب الکریم۔ اس جا بھی مخاطب نے زبان رازی و غصہ بازی سے اپنے اتباع کو راضی کر کے تین خام باتوں کو ارقام کیا۔ اول تو اپنی عادت کے مطابق اس حدیث کو بھی احاد بنا یا۔ مگر اتنا بھی خیال نہ کیا کہ آج تک تو کسی بھی شیعہ نے اس حدیث سے انکار نہیں کیا۔ صرف اس کے پیچھے ان لفظوں کی دم لگائی کہ جو ہم نے جھوٹا بنایا۔۔۔۔۔ غیر اپنے اور راویوں کو تو جانے و داور صاحب معافی الاخبار کو بھی جھوٹا کہو۔ مگر جناب اس حدیث کے زوی تو خاص ائمہ کرام ہیں۔ اول تو امام حسنؑ اس کی روایت کرتے ہیں۔ پھر امام موسیٰ رضاؑ بھی اس کو تصدیق فرماتے ہیں۔ تب بھی آپ اس کو احاد بناتے۔۔۔۔۔ دوم جو کہا کہ ہم کو ہمارے اماموں نے فرمایا ہے کہ جب دو چیزیں ہم سے تھارے پاس آویں تو مخالف عامہ پر عمل کرو جو جواب گویا بات قابل سماعت تو نہیں۔ کیونکہ یہ اس کے اپنے گھر کا مسئلہ ہے۔ مگر اس میں بھی ہم ان کو چند وجہ سے جھٹلاتے اور کاذب بناتے ہیں۔ اول تو یہ حدیث شیعوں نے اس حدیث کے مقابل بتائی ہے جو ہمارے حضرت نے فرمایا کہ جو حدیث قرآن کریم کے مخالف تھارے پاس پہنچے اس پر عمل نہ کرنا۔۔۔۔۔ بھلا اس میں کوئی آپ کو فرقہ اسلام کے گایا عین منافق بے دین جانے گا۔ دوسرا حضرت اس طرح تو سب یہودی نصرانی کرانی وغیرہ بھی ہر مذہب والا کہہ سکتا ہے کہ ہم کو اپنے بزرگوں کا فرمان ہے کہ جو مسئلہ اپنے موافق اور غیر کے مخالف ہو اس پر عمل کرو۔۔۔۔۔ تو پھر کیوں خدا نے اپنے قرآن کو نازل فرمایا اور کیوں پیغمبرؐ وغیرہ بھی بھیجا کہ ان کو رہنما بنایا۔ تیسرا جب آپ کو اماموں نے فرمایا کہ تم عامہ کے موافق عمل نہ کرو۔۔۔۔۔ تو نماز روزہ حج زکوٰۃ وغیرہ کو چھوڑ دو۔۔۔۔۔ اور امام کھانا وغیرہ ان سب کو کھانا پیو۔

جواب شیعہ۔ صاحب رمی انہما کہ کتب شیعہ میں ہونے سے تو انکار نہیں کیا۔ بلکہ اسے اخبار عامہ سے کہا ہے اور آپ ان کے قول کو باطل بھی نہ کر سکے۔ صرف تو تو میں میں کر کے آگے بڑھ گئے۔ اسی حضرت کسی حدیث کے منسوب بہ امام یا رسول ہونے سے انکی صحت یا اس کا

تواتر ثابت نہیں ہوتا۔ ایسے تو ہزاروں احادیث کتب صحاح و دیگر صحاح اہل سنت میں ہیں۔ جن میں قال رسول اللہ رسول اللہ کے کہا کھائے۔ اور آپ کے علماء ان سے انکار کرتے ہیں۔ مروی بیان ہوتا اور اپنے علماء کو آمادہ کیجئے کہ اس حدیث کا تواتر کتب شیعہ سے ثابت کریں وافی لکھنا شامکنا دہوی تو اسی ارمان میں مر گئے اور آپ تو کسی قطار میں شمار نہیں۔

دوسری دلیل کے جواب میں بھی شاہ صاحب نے کوئی معقول بات نہیں لکھی۔ لیکن ہم نے اپنے ہم نوا کے ائمہ کے اقوال سے اس مسئلہ کو ثابت کرنے میں آپ کی کتب فقہیہ میں کھائے کہ وہ اپنے انہما میں انہما پینا سنت رسولؐ ہے۔ لیکن چونکہ شیعہ اس کے مال ہیں۔ اس لئے ہم بائیں انہما میں پینتے ہیں اور نہ اتنے ہیں کہ تسلط قبور سنت ہے لیکن چونکہ یہ شعار رافضہ ہے۔ اس لئے ہم تسلیم کرتے ہیں اس کے جواب میں کسی اہل دل شیعہ نے کہا ہے کہ اگر تم شعار رافضہ سے اتنے بیزار ہو کہ شیعہ زندہ ہیں تم مر جاؤ۔ اور قیامت کے دن شیعہ جنت میں جائیں گے۔ تم خود بخود ملائکہ کی وارہ گھر کے بغیر جہنم کی راہ لو۔ اس فتوے اور شیعوں کے عمل میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ آپ کے نزدیک جوابات شیعہ کریں۔ اس کے مخالف کرنا چاہیے چنانچہ دو مسائل مذکور کو سنت رسولؐ لکھ بسبب موافقت شیعہ کے اس کو ترک کر دیا۔ اگر یہ دور بچھڑن اور اسی طور پر ہوتا تو رفتہ رفتہ آپ لوگ نماز روزہ وغیرہ سب کچھ چھوڑ بیٹھے۔ لیکن شیعوں کے عمل سے ایسا فعل لازم نہیں آتا۔ کیونکہ شیعہ کہتے ہیں کہ اگر دو چیزیں مروی ہوں۔ ایک موافق عامہ اور ایک مخالف عامہ تو مخالف عامہ پر عمل کرو۔ آپ ثابت کریں کہ کتب شیعہ میں نماز روزہ کے متعلق دو قسم کی حدیثیں آئی ہیں۔ ایک میں ہو کہ نماز پڑھو اور دوسری میں ہو کہ نماز نہ پڑھو۔ اگر ایسی متضاد حدیثیں کتب شیعہ میں ہوتیں تو آپ کہہ سکتے تھے کہ شیعہ مخالفت عامہ میں نماز وغیرہ چھوڑ دیں۔ اگر آپ اس فتوے شیعہ کو فوٹے امام سنیان کے موافق کہتے تو خیر۔ لیکن حدیث محمولہ سے تو اس کا کوئی تعلق نہیں۔ یہ حدیث ہماری کتابوں میں بھی ہے۔ کہ جو حدیث مخالف قرآن ہو۔ اس کو دیوار پر مارو اور آپ کی بخاری میں بھی ہے۔ لیکن آپ کا اس پر بھی عمل نہیں۔ چنانچہ تفسیر کبیر میں رازی نے آیت وضو کے ذیل میں لکھا ہے کہ کتاب اللہ سے تو مسج پا ثابت ہوتا ہے اور حدیث سے عمل پا لیکن سنی کتاب اللہ کو چھوڑ حدیث موضوع پر ہی عمل کرتے ہیں پس کتاب اللہ کے حکم کے تارک کو کوئی مسلمان کہے گا یا بقول آپ کے عین بے دین منافق۔ اب ہم آپ کو اس فتوے شیعہ کی وجہ بھی سناتے ہیں۔ قرآن ایک ہے اور رسول ایک اسلام ایک ہے اختلاف کیونکہ ہو گیا رسول اللہ تو ایک دین و طریقہ ہے۔

مال تھے تو ظاہر ہے کہ یہ اختلافات مفسدوں کی طبع کا نتیجہ ہیں جیسے رسول ایک ہی دین حق پر تھے جس میں کسی طرح کا اختلاف نہ تھا۔ ویسے ہی اسی نقش قدم رسول پر آئمہ اہلبیت علیہم السلام تھے شیعوں نے اعمال کا مدار اسی اہلبیت پر رکھا اور دیگر فرقوں نے اقوال اختیار کرنا شروع کر دیے۔ ان میں آئمہ اہلبیت جی علی خیر العمل کہتے تھے جیسا کہ تواتر کثیر العمال مصنف ابو بکر بن شیبہ میں ہے کہ حضرت امام زین العابدین علیہ السلام وہاں میں جی علی الفلاح کے بعد جی علی خیر العمل کہا کرتے تھے لیکن شیعوں نے بائیں اخیار اسے ترک کر دیا۔ اور شرح مشنح میں مذکور ہے۔ قد استھرم من اهل البيت كالباقر والصادق وغيرهما من الائمة رضوان الله عليهم انكار القياس كما استھرم من ابی حنیفہ والشافعی والمالک القول بوجوب العمل به كما ذكر عبدی۔ یعنی تحقیق مشور ہے اہلبیت سے مثل حضرت باقر وصادق و دیگر آئمہ رضوان اللہ علیہم سے انکاریاں جیسا کہ مشور ہے ابو حنیفہ شافعی اور مالک سے کہ اس پر عمل کرنا واجب ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ آئمہ اہلبیت قیاس کے منکر تھے لیکن آئمہ سنیہ نے اس کو رکن دین بنا لیا۔ اسی طرح ابن اثیر نے جامع الاسول میں لکھا ہے اهل البيت يزعمون ان ابطال ما كان مسلمات مسلمات یعنی اہلبیت گمان کرتے ہیں کہ حضرت ابوطالب والعبز گوار علی مرتضیٰ مسلمان تھے اور مسلمان مرے۔ لیکن مخالفین عدوت علی میں انکو کافر کہتے ہیں۔ اسی طرح ہمارے پاس اور بھی بہت سے ثبوت خاص کتب اہل سنت سے ہیں۔ جن سے ہم ثابت کر سکتے ہیں کہ مخالفین نے جہاں تک ان کا بس چلا ہر قول آئمہ میں انکی مخالفت کی۔ لیکن یہاں بنظر اختصار اسی قدر پر اکتفا کی گئی۔ اسی لئے آئمہ نے فرمایا کہ اگر ہم سے تمہارے پاس دو حدیثیں ہئیں ایک موافق عامہ دوسری مخالف عامہ۔ تو مخالفت عامہ پر عمل کرو۔ کہ رشد اسی میں ہے اور دوسری حدیث ضعیف و موضوع یا قبیحہ ہوگی۔

آپ فرماتے ہیں کہ اس طرح تو ہر یہودی کرائی کے گاہک ہم کو اپنے بزرگوں کا فرمان الیہا ویسا اور پھر قرآن کے نزول سے کیا فائدہ۔ شاہ جی! یہودی نصرانی کی نسبت تو خدا نے ہی فیصلہ کر دیا ہے کل حزب بما لدیہم فرجون۔ ہر ایک گروہ خوش ہے اس پر جو ان کے پاس ہے۔ انکو بھی ہم اس طرح الزام دیتے جس طرح آپ کو دیا۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ دین حق پر تھے۔ پاک جواری بھی اسی پر ہے لیکن بعد میں سائل نے پوچھا کہ آئمہ نے ان کے دین کو برباد کر دیا۔ حضرت مسیح کے وقت میں قتل کا رواج نہ تھا۔ لیکن پوچھو کہ غتہ کی رسم کو بند کر دیا۔ جیسے حضرت عمر نے منع فرمایا۔ کیا۔ اس کی مفصل تشریح ہماری کتاب حقیقت بائبل میں ملاحظہ کریں۔

رسول کے آنے کی وجہ خود قرآن میں یہ لکھی ہے۔ لئلا یکون للناس علی اللہ حجت بعد رسولہ۔ رسول اس لئے بھیجے جاتے ہیں تاکہ ان کے بعد لوگوں کی کوئی حجت خدا پر باقی نہ رہ جائے۔ قول صاحب رمی الجمرات۔ ہم نے کل حدیث کو من حیث ہوگی تسلیم کیا۔ جب اس کے بعض فقرہ کو ہم نہیں مانتے۔ تو پھر بعض کلام کا ہم پر کیونکر الزام ہو سکتا ہے۔

جواب شاہ صاحب۔ ہم کہتے ہیں کہ اول اگر آپ اس حدیث کو تسلیم نہیں کرتے۔ تو کیوں تمہارے علماء نے اپنی تمام کتابوں میں اس کو اقام کیا۔ دوسرا۔ میں بعض فقرہ سے اپنے انکار کیا۔ ہم نے تو سب کو خاص حدیث ثابت کر دیا۔ تیسرا۔ اس حدیث کے کچھ حصے جو آپ نے دم لگائی۔ ہم نے تو ان تمہارے زائد فقرہوں کو بھی جوتا بنایا۔ چوتھا۔ اس تمہارے دوسرے حصے سے بھی اصحاب ثلاثہ کے ایمان میں تو کوئی نقصان نہ آیا۔ کیونکہ اہلبیت کے ساتھ انکی دشمنی بھی آپ سے ثابت کر نہ سکائی۔ بلکہ تمام آئمہ نے ہر مقام پر انکو اپنا محبوب اور دوست فرمایا۔ مخاطب جی ہم نے اس حدیث کو صحیح بھی بنایا اور اس سے ہر طرح اصحاب ثلاثہ کا نشان بھی ثابت کر دکھایا۔ پھر کہیں آپ پر الزام نہ آیا۔ اور جو آپ ہر بات میں لائق الصلوٰۃ کی نظر کو بھی تکرر کرتے ہو۔ حضرت یہ مثال تو خود آپ کے حال پر صادق آتی ہے۔ کیونکہ ہر مہی بن دین کی طرح تو آپ کسی نص نہ کرتے کہ جانتے ہو نہ کہیں حدیث کو جانتے ہو۔ کہیں کو غلط جانتے ہو۔ اور کہیں کہ ہم اسی فقرہ سے آپ کی قطع نظر کر کے آخر حدیث سے کفر و فتنہ اصحاب ثلاثہ ثابت کر گئے۔ جہاں کفر و فتنہ کا تو کیا نام آج تک تو اپنا آپ سے کہیں الزام بھی نہ آسکا۔ ہاں نقالوں کی طرح زبان بازی ٹھٹھہ بازی سے تو ہر جا اپنے اتباع کو راضی کرتے جاتے ہو۔ مگر آخر کار تو اسی طرح پروردگار تمہاری کو شرمسار بناتا ہے اور سببہ زنی اور مائی لیاں بھی حق تعالیٰ نے خاص تمہارے ہی گلے میں ڈالا ہے۔

جواب شیعہ۔ شاہ صاحب نے نقل عبارت رمی الجمرات میں بھی خیانت سے کام لیا ہے۔ جب اس کے بعض فقرہ کو ہم نہیں مانتے۔ تو پھر بعض کلام کا ہم پر کیونکر الزام ہو سکتا ہے۔ یہ جملہ اس عبارت رمی الجمرات میں جو آپ نے حدیث میں نقل کی ہے کہیں بھی نہیں۔ اس لئے میں یہ کہنے کا حق رکھتا ہوں کہ آپ نے اس عبارت کو ہی نہیں سمجھا۔ تو آپ جواب کیا دیتے ہیں۔ زبان میں جا کر کسی باسوادی سے پہلے رمی الجمرات کو بستا پڑے۔ پھر اس کے جواب کی طرف اپنے علماء کو آواز دے۔ کیونکہ آپ میں تو قابلیت ہی نہیں حضرت اس کی مثال تو ایسی ہی ہے۔ جیسے کوئی مسلمان ملحد یحیری

کو جو وجوب صلوٰۃ کا انکار لا تقرر والصلوٰۃ سے کرے یہ کہے کہ جہانی ہم مسلمانوں کے گل آبیہ لا تقرر
صلوٰۃ و اتم سکاری کو من حیث ہوگی کے تسلیم کیا ہے۔ نہ بعض آیت لا تقرر والصلوٰۃ کو من
حیث ہوگی۔ اس لئے ہم بعض آیت سے ملزم نہیں ہو سکتے اور اسی طرح آپ نے بھی صلوٰۃ میں لکھا ہے
"اور کسی کو چور کی طرح نو ز پھونک کر لا تقرر والصلوٰۃ کا لفظ لکھ لیا۔ و اتم سکاری کو چھوڑ دیا۔ لیکن اب تو
چنے آپ ہی کے نظروں میں آپ کو چھوڑ دیا۔ آپ نے دوسروں کو چھوڑ دیا۔ لیکن آپ خود ہی جملے کیونکہ
آپ نے صبح و عصر و فلو کی تشبیہ لکھ کر تہ حدیث کو چھوڑ دیا۔ تو فرمائیے اس مثال کا کون مصداق ہوگا
اول تو یہ حدیث احادیث سے ہے۔ اگر آپ یہ ثابت کریں کہ ہماری تمام کتابوں میں یہ حدیث ہے۔ تو آپ کو
بیس ہزار روپیہ انعام دیا جائے گا۔ اور اگر آپ ضامن چاہیں تو ہم جناب کالات انتساب محمد
شیخ محمد راجہ صاحب رئیس اعظم تہان کو اپنی طرف سے پیش کرینگے۔ اور اگر آپ کی خاطر مان لیں
تو کل حدیث سے ہم پر الزام اس کتاب سے نہ بعض سے جو کہ کتب سنید میں لکھی ہے ملاحظہ ہو فارسی
ترجمہ صحاح و مؤخرہ ۱۸۷۷ء جس میں ترمذی و حاکم کی روایت ہے کہ حضرت نے شیخین کی نسبت فرمایا۔
هذا ان السمع والبصر چونکہ بعد فقرہ حدیث مرویات سنید سے ہے۔ اور ہماری کتابوں میں اتنا ہی
فقرہ نہیں۔ اس لئے یہ ہم پر محبت نہیں ہو سکتا اور آخری جملہ حدیث کا آپ کی کتابوں میں بھی ہے
چنانچہ بیابان الموقر باب ۱۱۳ میں لکھا ہے وفي المناقب عن قتادہ بن عبد اللہ بن انس
بن مالک عن ابيہ عن جده عن النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم قال اذا کان یوم النیامۃ نصب
الطراط علی جہنم لیرجی علیہ الامن معہ جواز فیہ ولا یتہ علی بن ابیطالب و ذالک قولہ تہ
وتقوہم انہم مسئولون عن ولا یتہ علی بن ابیطالب کا دن ہوگا اور پھر اطمینان پر نصب
کی جاوے گی۔ تو کوئی اس پر سے عبور نہ کرے گا۔ جب تک کہ اس کے پاس ولا یتہ علی کا پروانہ نہ ہوگا
اور یہی ہے قول خازن و انکو کینکہ وہ سوال کے جائیں گے ولایت علی سے اور صلوٰۃ میں حضرت کاظم
علیہ السلام سے روایت ہے۔ قال فمن نعیم المؤمن و علقم الکافر و نفسیر و قفوہم انہم
مسئولون یعنی ہم میں نفسیر و قفوہم انہم مسئولون اور ۱۱۳ میں ابو سعید خدری اور ابن عباس
سے اس آیت کی تفسیریں وارد ہے۔ عن ابی قال فی هذه الاية انهم مسئولون عن ولا یتہ
علی بن ابیطالب۔ یعنی حضرت نبی کریم نے اس آیت میں فرمایا کہ سوال کئے جائیں گے ولایت علی
سے اور محمد بن حنفیہ صاحب کتاب المغازی اور عیسیٰ اور حاکم اور ایک جماعت اہلبیت نے
فرمایا کہ کتب البیت سے سوال کئے جائیں گے اور صلوٰۃ میں حضرت علی سے روایت ہے۔ قال قال

رسول اللہ یا علی ان اول ما یسئل عنہ العبد بعد موته شہادۃ ان لا اله الا اللہ وان محمد
رسول اللہ و ذلک و لحا المؤمنین بما جعلہ اللہ و جعلتہ لک شفعن اقر بذلت و ان مقصد
صار الی النعیم الذی لا زوال لہ خلاصیہ ہے کہ مرنے کے بعد بلا سوال شہادت توحید خدایت
محمد و ولایت علی کا ہوگا جس کے اس کا انتہا کیا اور وہ مقصد یہی ہو تو وہ ایسے بہشت کی نعمت
کی طرف جائیگا جس کو زوال نہیں۔ بخوف طول اسی قدر کافی ہے۔ ان تمام احادیث سے ثابت ہوا کہ
جس جملہ حدیث کو آپ نے شیعوں کا بڑھایا ہوا کہا وہ آپ کی کتابوں میں موجود ہے۔ پس اب ناظرین
خود انصاف کر لیں۔ آیا لاثم نے ولایت علی کو مانا اس کے لئے صفحات کتب شاہدیں۔ اس آیت
سے سخت مخالفت خالص اور اگر پاس خاطر مخاطب محبت ہی نہیں کر لیں۔ تو یہی سوال ہوگا کہ کیا لاثم نے
علی و اہلبیت سے محبت کیجی۔ اس کا جواب ہر ان باب فائز میں موجود ہے۔

انہیں شاہد کی بہت غش عبارت لکھی تھی اس لئے ہم نے اس کو نقل ہی نہیں کیا۔ اور اذا
خاطبہم البھاہلون قالوا اسلاما پھر کراگے چلتے ہیں۔ شاہد کی فرماتے ہیں کہ مائیں لباس خدائے تبارک
ہی گئے میں ڈالائے حضور اسی میں تو مشرف و نجات ہے۔ نور و فتنہ الشہداء کو ملاحظہ فرمائیں
میں لکھا ہے۔ و دریکے از کتب سماوی مذکور است من احب و احب لقلب علیہ السلام یا یعنی ہر کہ
دعویٰ دوستی خدا کند و بہت ارادت خلق و محبت زندیا ہر کہ حق بجانب و قدر اور اخلاص محبوبیت
پوشند یا چہرہ مقبولیت پوشند باران بلا از ابر محنت و عیا یا پے بر فرق اور زبان گرو و شملوی بخت
و اسالہش و راحت تمامی از دے گریز ان شود اور صلوٰۃ میں صحابہ و القلوب سے روایت کتب نقل کیا
ہے۔ "ہر جاں خدائے کہ جان کعب بدست او است کہ چنیں خواندہ ام کہ آں روز کہ ویرا شہید کنند گرو ہے
از فرشتگان بر سر روضہ وے بایستند و میگردد تا قیامت کہ ہرگز از گریہ باز نہ آیتند و در ہر شب
از یہ ہفتاد ہزار فرشتہ فرو آیند و بر سر قبر زاری کنند و چوں بامداد شود بصوت طاعت خود باز روز بخ
یعنی جو اللہ سے محبت کا دعویٰ کرے یا خدا سے خلعت محبوبیت پہنائے یہ صاحب کی بارش اس
کے سر پہ پیا پے کرتی ہے اور شاہد دعویٰ و دعویٰ و ایم اس سے باطل بجاگ جاتے ہیں کعب نے کہا کہ
جس دن امام حسین علیہ السلام شہید ہو گئے۔ فرشتے آپ کے روضہ پر آئیں گے اور قیامت تک روتے
رہیں گے۔ پس بوجہ ہماری مقبولیت کے خوشی و عیش ہم سے دور ہے اور اسی دیکھتے ہیں ہم
نے بھی مائیں لباس پہنا ہے۔

قول صاحب رمی بخرات اب ذرکان لکاز توجہ ہو کر آپ اور آپ کے اہل بیت میں۔ اور ہم نقل

مقتدر و ایک مقدر عرض کرتے ہیں کہ جناب رسول خدا نے ہمیشہ اپنا سمت ہونا ساتھ امیر کے بعد بارت
مختلف بیان فرمایا ہے علی منی وانا من علی کافی صحیح البخاری وغیرہ من الصحاح وانا وعلی من
نور واحد۔ یا علی حریک حری و سلمک سلمی و علی مثل راس بدنی اور فردوس دینی میں ہے۔
بمذلت روحی من جسدی اور جمع الجوامع کبریٰ میں ہے کہ عمرو ماس نے آنحضرت سے پوچھا کہ آپ
کے نزدیک نیامیں کون احب ہے فرمایا کہ عائشہ اور اس کے بعد حضرت میری محبوب ہیں۔ یعنی بقول
سنبیال ان دونوں سے خط زنگانی اور لذت نفسانی ہے۔ سائل نے کہا کہ میں مردوں سے پوچھتا ہوں
میں یا کہ انہیں دونوں کے باپ یعنی تاہم زندگی بخش بر داری و خدمت گذاری مصروف راحت ہانی
میں پھر سائل نے عرض کی کہ پھر علی کہاں ہیں فالتفت الی اصحابہ فقال انه لیس الی عن نفسی
یعنی آنحضرت نے متوجہ باصحاب ہو کر فرمایا کہ یہ شخص مجھ سے میرے نفس کی بات پوچھتا ہے۔ یعنی
علی بجلے نفس نفیس اور ذات شریف میری کے ہے وہ غیر نہیں ہے جو دوست من حیث دنیا ہوں
یا من حیث الاخرت ہوں یا بجلہ احادیث طریفین بعد استفاضہ و تواتر پہنچی ہیں کہ جناب رسول خدا
نے ہمیشہ آنحضرت کو بتلے نفس اپنے کے فرمایا اور مجمع علیہ کل مفسرین شیعہ و سنی ہے کہ آنحضرت روز
مبارک اپنا ناما جس سین کو اور ناما میں جناب سیدہ کو اور انفس میں جناب امیر کو لے کر واسطے مبارک
کے تھے تھے اور مواضع مختلفہ جہاں سے سنگدل نے کہا ہے ان علیا الحجیوم الشوری علی اهلها
فقال انتہ کربا لله صل فیکم احدا قرب الی رسول الله منی ومن جسد نفسہ و اجزاء و انتہ
غیر علی قالوا اللهم لا یغفر لک محبت کبریٰ جناب امیر نے زور شور سے اس کے اہل پر پس فرمایا کہ میں
تم کو خدا کی قسم دے کر پوچھتا ہوں۔ اے صحابہ کہ آیا تم میں سے کوئی ایسا ہے کہ مجھ سے قربت میں نہ آوے
تو رسول خدا سے ہو اور کوئی ایسا ہے کہ آنحضرت نے اس کو اپنا نفس گردانا ہو اور اس کے پیوں کو
اپنا بنا اور نہ کوئی ایسا قرار دیا ہو جو میرے پس کا صحابہ تھو اور نہ اسوئے علی کے کوئی ایسا نہیں
پس جناب امیر کے نفس پیغمبر ہونے کا کل صحابہ کو اقرار تھا اور یہ بات ابھی تک زبانزد خاص و عام ہے
کسی شاعر نے حضرت عائشہ کے حال میں لکھا ہے

لڑیں وہ جا کے بانفس پیغمبر علی کا نفس تھا نفس پیغمبر

بہت قریب اس مقدر کے اب خدمت مخاطب میں عرض ہے کہ جناب امیر نفس پیغمبر ہیں بموجب آیت
اور بہت سی روایات کے اور بنا براس روایت کے ابو جبر و عمر و عثمان ان کے دل اور اکھ اور کان ہیں
جو اعضا اور جمیع انسان ہیں اور بہت ظاہر ہے کہ نفس کو خدا نے کل جوارح اور اعضا کا دنیا میں

امیر اور سردار اور حاکم کیا ہے جیسا کہ امام رازی بھی تفسیر آیت ان السمع والبصر والفؤاد من خلقی ہیں
لان هذه الخواص آلات النفس والنفس کا لا میدوہا یعنی سمع والبصر والفؤاد آلات النفس ہیں۔
اور نفس ان کا امیر ہے اتنی۔ اب اس سے یہ نتیجہ نکلا کہ جناب امیر کو پیغمبر خدا نے اپنا نفس بنایا تو وہ
حاکم اور امیر ہوئے اور حضرت ثلاثہ مثل اعضائے ثلاثہ محکوم اور مامور تھے ہوئے۔ لیکن یہ اعضا
ظاہری و کھلاوے کے لئے تاحیات رسول خدا تھے اور محکوم اور مامور رہے اور بعد وفات ان
حضرت کے جس طرح سے کل اعضائے انسانی اس کے نفس کے مخالف ہو جاتے ہیں جیسا کہ آیہ
وافی ہدایہ شہد علیہم سمعہم والبصار ہم وجہودہم سے ظاہر ہے۔ اسی طرح اصحاب ثلاثہ
نے بھی نفس رسول خدا کی متابعت سے سرکشی اور استغابی کی اور مخالفت اس کے خود حاکم اور امیر
بن بیٹھے اور نفس پیغمبر کو محکوم اور مامور اپنا کیا۔ پس بعد جناب رسول خدا کے یہ مجازی سمع والبصر و
فؤاد بہرے و اندھے و نامفہم ہو گئے اور مصداق قلوبہم لا یفقیہون بہا و اعین لا یبصرن بہا و
اذن لا یسمعون بہا کے ہوئے۔ اب آپ خود ہی براہ انصاف فرمائیے کہ جو کوئی حکومت اور ملامت
نفس رسول خدا کا منکر ہو جائے اس کے کفر و نفاق میں کیا شک ہے اور بموجب قانون سلطین
زمانہ بھی ایسے لوگ جو کسی ریاست دولت اور حکومت میں غفل انداز ہوں۔ انکی مناسبات حلب
علی بذورع النخل کے کیا ہے۔ کشتی سوختی یا شد فگروں زونی۔ و عمر مینت صد حضرت مدی
میں انشاء اللہ یہ سب ہونا ہے اللهم عجل لظہودہ و اتهم نوره و لو کسوا المشرقون یکون مولوی مدی
علی خاں صاحب آپ نے بھر پایا یا نہیں اور تمرۃ الغرب نے مرہ خطل دکھایا یا نہیں۔

قول (شاہ صاحب)۔۔۔ نیچے تو بڑے آب تاب سے فرمایا کہ اخیر اس حدیث کے ہم
ثلاثہ کا کفر و نفاق ثابت کرینگے اور یہاں تو صرف جناب امیر کی فضیلت تحریر کی۔ وہ آپ کا کفر و
نفاق کہاں ہے اور کون اس کا ثبوت ہے۔۔۔ ان فضائل سے کچھ انکا درجہ نازل ہوا کیونکہ
ایسے تو انکی شان میں بھی حضرت کے بہت فرمان ہیں۔۔۔ یہی تو آپ کی عادت ضرب ہے کہ
جب کوئی جواب بن نہیں آتا۔ تو پھر اسی طرح کچھ اہلیت کے فضائل لکھ کر دکھلاتے ہو یا دشنام
بدکلام سے وہ چار و زنی سیاہ بناتے ہو۔۔۔ اگرچہ جناب امیر کو حضرت نے اپنا نفس بنایا تو اصحاب
ثلاثہ کو اپنا سمع والبصر اور دل من فرمایا۔ جیسا انبیاء کے جسم بیکار ہے ویسا ہی انبیاء کے ریح جے
قرار ہے۔ اسی واسطے اصحاب ثلاثہ و جناب امیر آپ میں شکر و شہر رہتے تھے اور حضرت بھی جی
انکو اپنا نفس اور دل کہتے تھے۔ مگر اس میں بھی جو آپ نے حرکت بازی کر کے اپنے تہذیب کو راضی کیا

تو کچھ کراس سے بھی ہم تم کو جھٹلاتے اور پشیمان بناتے ہیں۔

اول۔ جواب نے کہا کہ جب علی کو حضرت نے نفس فرمایا اور اصحاب ثلاثہ کو اپنا سمع و بصر اور دل بنایا۔ تو اس سے جناب امیر حاکم اور محکوم ہوئے۔ مخاطب ہی اپنے منہ سے تو خواہ انکو محکوم کہو یا مظلوم یہ تو متاثرہ خالی پلاؤ ہیں۔ مگر ہم عرض کرتے ہیں کہ اگر اصحاب ثلاثہ حاکم تھے یا محکوم یہ تو آپ کو بھی سب حال اچھی طرح معلوم ہے۔۔۔ ہاں اگر انکو وہ حکومت آپ کو یاد نہیں۔۔۔ وہ اس کو خلافت کی بحث میں دیکھ لیتا۔ دوم۔ چونکہ کہ حضرت کے پیچھے اصحاب ثلاثہ اپنے حاکم سے سرکش ہو کر خود حاکم بن بیٹھے تعجب تو یہ اٹھتا ہے۔ کہ کہیں تو مخاطب خلفاء ثلاثہ کو حاکم اور کہیں محکوم بناتا ہے۔۔۔ مگر کہیں اس سرکشی وغیرہ کو تو آپ نے ثابت نہ کیا۔ سوم۔ جو مخاطب نے کہا کہ اصحاب ثلاثہ حضرت کے سمع و بصر اور دل تو ہیں مگر بعد وفات حضرت کے جیسا کہ اعضائے انسانی اس کے نفس کے محتالت ہو جاتے ہیں۔

جواب۔ شاہ صاحب! حضرت اس مثال سے بھی اصحاب ثلاثہ کو تو کوئی زوال نہ آیا۔ صرف اس تقریر پر نظیر سے تو پیغمبر خدا کی بدگوئی کر کے اپنے ایمان کو روکیا۔۔۔ عام تو فانی بدکار گنگار ہیں جن کے اٹھ پاؤں وغیرہ قیامت کو انکے گناہوں پر گواہی دینگے اور پیغمبر تو معصوم ہر عیب سے پاک ہمیشہ حیات ہیں۔ پھر انکے حال پر عام کی مثال کیونکر صادق آتی ہے۔ ہمارے سلطان الانبیاء و اہل بیت ہیں تو اس سبط طبع یہ انکے سب اعضا بھی آپ کے ہمراہ ہمیشہ زندہ و نابا ہیں۔ تو پس جس نے کبھی بھی ان حضرت کے اعضا کو رنج و یا تو اس بخوار کے خود پیغمبر کو رنج کیا۔ جیسا کوئی کہے کہ تیرے شاہ سب بدکار گنگار ہیں تو پھر اس بڑا کہنے کا کچھ اس مالک اعضا کو بھی رنج ہو گیا یا نہیں۔۔۔ ورا دیکھو کہ مخاطب پیغمبر خدا کے اعضا مبارک کی سزا میں یہ آیت بھی پیش کرتا ہے اور کہتا ہے کہ جب وفات حضرت کے سمع و بصر اور دل بہرے و اندھے و نامہ ہو گئے تو مصداق اس آیت کہ ہوئے و ہوا اعضا و لقد ذلنا الحقیقۃ ثم نشیرا من الجن والانس لہم قلوب لا یفقیہون بہا ولہم اعین لا یبصر و ان بہا ولہم لسان لا یمعنون بہا اولئک کا لا نعم بل ہم اضل اولئک ہم الغافلون اس آیت کے یہ سننے میں فرمایا خدا تعالیٰ نے کہ پیدا کیا میں نے دو شیخ کو بہت واسطے جنوں اور آدمیوں کے جو واسطے انکے دل میں نہیں تم کرتے انہی اور ان کے لئے انکھیں میں نہیں دیکھتے انہی اور واسطے انکے کان میں نہیں سننے انہی وہ لوگ مثل چار پاؤں کے ہیں۔ بلکہ وہ بہت گراہ غافلوں سے ہیں۔ یہ وہ آیت ہے جو منکر بدکار کا فرائض کے لئے اتنی ہے جسکو مخاطب پیغمبر خدا کے اعضا کی سزا میں لکھتا ہے

سو چونکہ جب بقول انکے پیغمبر خدا کے سب اعضا بہرے اندھے اور نامہ ہو گئے تو پیغمبر سے مواضع ہوا کہ ہر گویا مالک اعضا کو سزا ہے اور دولت کا مصداق اور مفضل گمراہ کس کو کہنا۔۔۔ اگر کہیں کہہ دے تو اعضا مجازی کا ذکر کیا ہے نہ حقیقی کو برکات ہے تو ہم کہتے ہیں کہ اچھا مجازی ہی ہی۔ مگر حقیقی وہ مجازی کا بھی تو اتنا فرق ہے کہ حقیقی جسم اور دو لودوں کے متصل میں اور مجازی اعضا ان کے دل کے ہوتے ہیں لیکن اس دستور سے تو حقیقی سے بھی مجازی زیادہ ظہور میں آتا ہے جیسا کہ کسی کے دلی دوست کو شکل پڑتی ہے تو وہ اپنے حقیقی اعضا کو بھی اس پڑا کر کے خود رنج و تکلیف اٹھاتا ہے۔۔۔ جب حضرت نے ثلاثہ کو سمع و بصر اور دل بنایا تو اس کا یہ معنی فرمایا کہ جیسے مجھ کو میرے کان و آنکھیں اور دل عزیز ہیں تو اس سبط طبع ثلاثہ بھی میرے نہایت پیارے اور دوست ہیں۔۔۔ اور دوست کا اندھ و نامہ رنج ضرور دوست کو پتہ چلتا ہے پس اس سے بھی وہی بات ثابت ہوئی جو ہم نے کہا۔۔۔ جواب نے فرمایا کہ کوئی حکومت و امارت نفس رسول خدا کا منکر ہو جائے اس کے کفر و فتنان میں کیا شک ہے۔۔۔ ہم کہتے ہیں وہ نفس تو کیا جو کوئی حضرت کے ایک بھی اعضا کا منکر و بدخواہ ہو جائے۔ اس کو ہم منافق و بدین کہتے ہیں۔۔۔ اس حدیث کا کچھ اور بھی ثبوت لو۔۔۔ ورا امام حسن عسکری کے اس کلام کا بھی ملاحظہ کرو جو تفسیر حسن عسکری میں ہے کہ ہجرت کی رات پیغمبر خدا اباجر صہبائین کے حق میں اس طرح فرماتے ہیں۔

جعلک منی جند لئلا السمع والبصر والاداس من الجسد وجند لئلا الروح من البدن۔ کہ اسباب خدا نے تجھ کو منہ زمر میرے سمع و بصر کے گروانا اور تجھ کو میرے ساتھ وہ نسبت ہے جو سر کو جسم کے ریش کو تن سے ہے۔۔۔ اب اور انبیاء کی بھی شبیہ دیکر انکا رتبہ اور اوقات میں جیسا کہ تمہارے صاحب منہج النسا و قیمن اپنی تفسیر سورۃ الفعالم میں یہ حدیث لکھتے ہیں۔ قل رسول اللہ مثلك یا ابا بکر مثل ابراہیم اذا قال فمن تبغی فانہ منی ومن عصافی فانک غفور الرحیم و مثلك یا عمر مثل لوط اذا قال رب لا تذر علی الارض من الکافرین دیا۔ یعنی فرمایا رسول نے کہ اسے با بکر مثل تیری حضرت ابراہیم سے ہے جسم کا اسے پروردگار جس نے تابعداری کی میری وہ میرے گروہ سے ہے اور جس نے نافرمانی کی میری پس تو بخشنے والا مہربان ہے اور عمر مثل تیری مثال فرغ سے ہے جب کہ اس نے کہا کہ اسے خدا نہ چھوڑ تو زمین پر کوئی کافر بنے والا۔ اور اسی طرح اس حدیث کو آپ کے علامہ رازی صاحب بھی کنز العرفان میں لکھتے ہیں اور آپ کے جمہور بھی اس دستور سے اس کو مذکور کرتے ہیں جیسا اطراف السحابتہ میں امام علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ ہر اور رفق بناتے ہیں۔

جواب شیعہ۔ ہم نے دونو تحریریں ناظرین کے سامنے رکھی ہیں جن میں دیکھتے ہو خودی

حق کو باطل سے تیز کر لیں گے۔ لیکن مزید توضیح کے لئے ہم بھی کچھ سپرد قلم کرتے ہیں۔ صاحب رحمی
 انجرات نے دلائل قاطعہ سے ثابت کر دیا کہ بموجب روایات متواترہ متکاثرہ حضرت علیؓ نے نفس پیغمبر
 ہیں اور بموجب اس حدیث کے ثلثہ سمع و بصر و فؤاد و قانون قدرت کے مطابق نفس حاکم و امیر
 ہے اعضا پر پس علیؓ بھی امیر و حاکم ہونے چاہئے تھے ثلثہ پر۔ لیکن چونکہ انہوں نے سقیفہ میں
 بیعت کر کے اول کو پہلے حاکم بنایا۔ پھر اول نے خود ثانی کو اپنی جانشینی کے لئے نامزد کیا۔ ثانی
 نے خلافت کو شورے میں رکھا اہل شورے نے نفس رسول سے کہا کہ تو اتیان سیرت شیخین کرے
 تو حاکم بنایا جائے گا۔ اس نے اسی قانون کے مطابق سیرت اعضا کی اتباع سے انکار کیا۔ تو انہوں
 نے ثلث کو خلیفہ بنایا پس اس سے ثابت ہوا کہ انہوں نے اطاعت نفس رسول سے سرکشی کی اور
 بقول مخاطب جو حضرت کے ایک بھی عضو کا منکر و بدخواہ ہو جائے وہ منافق ہے دین ہے چھائیگہ
 کوئی رئیس اعضا کی امارت کا منکر و بدخواہ ہو وہ منافق پیرین کا بھی سرور ہو پس اسی سے نتیجہ
 نکالیں کہ جو کچھ صاحب رحمی انجرات نے ان کے نفاق کے ثبوت کے لئے وعدہ کیا تھا۔ وہ آپ
 ہی کے انوار سے ثابت ہوا یا نہیں۔ چونکہ اطاعت اصل رسولؐ کی ہے نفس نے اس کی اطاعت
 کی اس لئے وہ بھی مطاع ہوا اور اعضا نے چونکہ نفس کی امارت سے روگردانی کی۔ اس لئے گویا
 انہوں نے خود رسولؐ سے انکار کیا۔ چنانچہ بیابح المودۃ ص ۱۱۱ میں ہے کہ حضرت رسولؐ نے علیؓ کو فرمایا
 لا ھک منی کفنی۔۔۔ فاختارنی للنبوۃ واختارک للامامۃ فمن انکار امامتک فقد انکر ہوتی
 یعنی تو مجھ سے میرے نفس کی طرح ہے۔ اللہ نے چنا مجھے نبوت کے لئے اور تجھے امامت کے لئے
 جس نے تیری امامت کا انکار کیا اس نے میری نبوت کا انکار کیا۔ اور رسولؐ کے منکر کا درجہ معلوم
 ہی ہے پس ایسے اعضا کا منکر ضرور ایماندار ہے نہ میدان۔ شاہ صاحب فضائل علیؓ کے ذکر کو عموماً
 خراب بتاتے ہیں۔ حالانکہ احمد بن حنبل۔ حافظ ابو نعیم۔ ابن مغالہ۔ خطب خوارزم اور سید علی ہمدانی
 نے اپنی اپنی مسانید میں لکھا ہے قال النبی من کتب فضیلۃ من فضائلہ (علی) لم تنزل الملائکۃ
 یتستفرون لما یلقی ھذا کتابہ رسم واثو۔ یعنی جس نے لکھا ایک فضیلت کو فضائل علیؓ سے
 ملا کہ اس کے لئے استنفاذ کرتے رہتے ہیں جب تک اس کتابت کا اثر رہے۔ اس کے بعد
 شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ ثلثہ کے حق میں حضرت نے فضائل بیان کئے ہیں لیکن سفر السعادت ملا
 تہ ہے وہ باب فضائل ابی بکر صدیقؓ پر منظر تراست از موقوفات حدیث و امثال ابن ازہر
 است کہ بطلان اس بے بنیاد قتل معلوم است۔ یعنی فضائل ابی بکر میں کچھ زیادہ مشور ہے۔ وہ

موقوفات و مقتریات سے ہے اور اس کا بطلان بابت عقل سے معلوم ہے۔
 شاہ صاحب نے اس بات پر بہت زور دیا ہے کہ ثلثہ اعضا رسولؐ ہیں۔ اور صاحب رحمی انجرات
 نے اعضا رسولؐ کو جہمی کہا ہے۔ لیکن سوال یہ ہے کہ آیا حدیث متنازعہ سے انکو اعضا کسی تعریف کے
 لئے کہا گیا ہے یا توینخ کے لئے۔ اگر تعریف کے لئے ہوتا تو انہوں نے سوال کئے جانے کا ذکر ہی نہ ہوتا
 کیونکہ قیامت کے دن اعضا رسولؐ سے بالکل سوال نہ ہوگا اور حضرت کو جی قیامت کے دن اپنے
 نفس و جسم کی بابت کچھ خوف نہ ہوگا۔ اسی لئے آپؐ اتنی اتنی کہیں گے پس تم حدیث جس میں
 انہوں نے سوال کئے جانے کا ذکر ہے صاف بتلا رہے کہ انکو اعضا سے محض حمایت نفس کے لئے
 تشبیہ دی۔ نہ کسی تعریف کے لئے اور تعریف کے لئے کیسے کہتے۔ جب کہ انکو ان اعضا سے
 کچھ بھی مناسبت نہیں۔ بصر رسولؐ کے بارے میں ارشاد ہے ما زاع البصر و ما طغی اذ نہیں ٹری
 ہوئی آنکھ اور نہ زیادتی کی اس نے اور یہاں تک کہ بصر کہا گیا ہے اس کی یہ شان ہے کہ صلح حدیبیہ
 پر مائلت فی نبوتک کشک یومی ھذا کتابہ یعنی جیسا شک یا رسولؐ آپؐ کی نبوت میں مجھے
 آج ہوا ہے ویسا کبھی نہیں ہوا تھا پس اس سے اس بصر کا یرغ و لغیان ظاہر ہوتا ہے اور فؤاد
 رسولؐ کی تعریف میں خدا فرماتا ہے ما کذب الفؤاد ما دعی (نہیں جھوٹ کہادول نے جو دیکھا اب
 فؤاد منجوسی میں بیات کہاں حقیقی اعضا تو رسولؐ کے یہ نہ ہوئے جیسا کہ آپؐ نے بھی اقرار کیا۔
 پس اب بحث مجازی پر رہ گئی۔ اس میں آپؐ نے یہ توجیہ کی ہے کہ حضرت کے کلام کا یہ مطلب ہے
 کہ جیسے مجھ کو میرے کان آنکھ اور دل عزیز ہیں ویسے ہی ثلثہ ہیں۔ حالانکہ یہ تاویل مالا بدعنی بدوالت
 کا مصداق ہے۔ کیونکہ حدیث میں یہ الفاظ نہیں۔ پس اپنی طرف سے حدیث رسولؐ میں تخریص کرنا
 معلوم نہیں۔ کس دین میں جائز ہے۔ قرآن میں یحرفون الکلم عن مواضعہ و تخریف کرتے ہیں
 کلموں کو انکی جگہوں سے یہودیوں کی شان میں نازل ہے اور غیر المغضوب علیہم میں انکی
 راہ سے ہزار سی وھونڈنے کی ہدایت ہے۔ پھر کہیں آپؐ نے انکی کا طریقہ اختیار کیا۔ یہ معنی تو
 ابن حجر نے بھی نہیں کئے۔ چنانچہ وہ صواعق محرقہ ص ۱۴ میں ھذان سمع و البصر کی توضیح میں لکھتا
 ہے۔ یعنی اس کو کس مثل سمع و بصر اور اعضا یا آنکھ ایشاں یا سمع و بصر خواہ بواسطہ شدت عرض
 ایشاں پر شہیدین حق و مشاہدہ آفاق و انفس۔ حالانکہ انہوں نے مشاہدہ حقیقت نفس ہی نہیں کیا
 اور دوست کے معنی تو کسی طرح درست نہیں۔ کیونکہ آپؐ کی کتابوں میں حضرت سے روایت ہے
 لو اتخذت خلیلاً لا اتخذت ابائکم۔ یعنی اگر میں کسی کو دوست بناتا تو ابوبکر کو نہ بناتا پس

اس سے بزرگ کی قلت کی نفی ہے پھر وہ انکو کیسے عزیز ہے۔ اپنے اسباب تہذیب و تہذیب کی کہ صاحب می
رحمت نے احضار مجازی رسول کو جنمی کیا۔ لیکن اپنی کتابوں پر غور نہیں کیا جس میں آپ نے خدا کے
اصل اعضا کے بارے میں اور پھر انکو جنمی بنا یا ہے۔ نہایت العقول رازی صحیح مسلم بخاری اور شارق
الانوار ص ۱۱۳ میں لکھا ہے کہ انزال جہنم نقول هل من مزید حتی یضع فیہا رب العزتہ قدمہ تقول قط
قط الخ چنانچہ جب جہنم میں سب کفار و منافقین وغیرہم داخل ہو جائیں گے تو جہنم پھر کے گا۔ هل
من مزید پھر خدا اپنا پاؤں جہنم میں ڈال دیگا۔ تو اس کو تسکین ہو جائے گی کیوں صاحب آپ کا تو خدا
بھی جنمی ہو گیا۔ تعوذ باللہ۔

تفسیر امام حسن عسکری علیہ السلام سے جو عبارت نقل کی گئی ہے وہ ادھوری ہے اور اس میں حلیہ
شبیہ کو محمد اٹھا صاحب نے نہیں لکھا۔ اصل عبارت یہ ہے۔ قال رسول اللہ ان اطلع ۲ اللہ
على قلبك ووجد ما فيه موافقا لما جرى على لسانك جعلك مني بمنزلة السمع والبصر
والراس من الجسد ومنزلة الروح من البدن كعلي الذي هو مني كذلك وعلى فوق ذلك
لزيادة فضله وشراف خصاله حضرت نے فرمایا اگر اطلع پائے اے ابابکر تیرے دل پر اور پائے
جو کچھ اس میں ہے موافق اس کے جو جاری ہوا تیری زبان پر تو قرار دے گا کچھ مجھ سے بہتر نہ ملے گا
اور آگے اور سر کے بدن کے اور بہتر نہ ملے گا جسم سے مثل علی کے جو ایسا ہے۔ بلکہ اس سے زیادہ
بسیب زیادتی فضل اور بزرگ خصال کے پس جملہ جعلک منی بمنزلة السمع والبصر بطور اخبار کے واقع
نہیں ہوا بلکہ جزا ہے جملہ ماقبل کی۔ اگر حضرت رسول کو اس کے حق میں اطمینان ہوتا اور اس کے قول
پر اعتبار ہوتا تو آپ صاف حقا فرمادیتے کہ تو بہتر نہ ملے گا سمع و بصر کے ہے جیسے حضرت علی کے لئے فرمایا
بلکہ اس کے لئے اس سے زیادہ مرتبہ ہے۔ یعنی وہ نفس رسول ہے اور وہ اگر اس کا دل اس کی
زبان سے موافق ہوتا تو بھی اعضا ظاہری ہوتا اور اعضا باطن کے محکوم ہیں پس اس سے بھی ان کی
مستغنی ہی ثابت ہوتی نہ منقبت۔ جمع بین الروایتین سے نتیجہ نکلا کہ ابوبکر وغیرہ سمع و بصر و فواد
رسول نہیں تھے۔ ہم کسی اور مقام پر اس عبارت کو تہذیب و تہذیب کی کہیں گے جیسا کہ امام عسکری نے فرمایا
چنانچہ خود ہی فیصلہ کر لیں گے کہ اس سے کیا ثابت ہوتا ہے۔

پھر شاہ صاحب تفسیر منہج الصادقین سے کچھ لکھتے ہیں اور سورۃ انفال کا حوالہ دیتے ہیں معلوم
نہیں کہ کس قرآن کی سورۃ ہے موجودہ قرآن میں اس نام کی کوئی سورۃ نہیں ہے اور جو عبارت نقل کی
گئی وہ بھی غلط۔ اگر شاہ صاحب عین عبارت منہج میں دکھادیں تو ہم سے سورۃ پیر لینے کے مستحق ہوں

ہم منہج کی تمام عبارت لکھتے ہیں۔

تفسیر منہج الصادقین جلد اول ص ۳۳۳ آورده اند کہ روز بدعتی تہذیب و تہذیب و تہذیب و تہذیب
عباس بن عبدالمطلب و قتیل بن ابیطالب بود۔ حضرت رسول صلی اللہ علیہ وآلہ و علیہ السلام و ابابکر و عثمان
صحابہ شہادت کردہ۔ غرض ازین مشورت آن بود کہ خلاص اصحاب بحضرت رب الارباب و قطع من ایشان
از دنیا کے دنی سریر النہال معلوم کننا یا بیکر کہ از قوم صاحب بود گفت یا رسول اللہ اگر ہوا
این قوم اقارب عثمان تو اند اگر ہر یک بقدر طاقت و استطاعت فرمائے بدہند باشد کہ روزے بت
ہدایت برسد و مالان فدا و اصحاب شود و گفت یا رسول اللہ اینها آئمہ کفر اند تو را از منزل نجات
بیرون کردہ بر ایشان رحم کن و بفرما تا ہمہ را گردن برزند و بحد لک کہ حق تو را از خدا مستثنی کرد و اینہ قتل
را بدست علی بدہ تا بکشد و عباس را بجزوہ و فلان و فلان کن خوشاں منند من حوالہ فرماتا ایشان کہ شہ
و اگر گوہ انصار غیب اللہ رواحہ و اصح آن است کہ سعد بن معاذ گفت کہ اشارہ فرماتا ایشان را دور
حفیہ جمع کنند و بہریم و خمار و خاشاک بر سر ایشان بریزند و آتش در آن زنند و ہر اسبوزنند حضرت
نہ فرمود کہ خوش بعضی و لمائے مروارید از ہم گردانید تا از شیر نرم تر باشد و لمائے بعضی را سخت
کنند تا از سنگ سخت تر باشد اے ابوبکر قول تو قول ابراہیم کہ فرمود من تبعنی فاند منی و من عصانی
فاندک خفوز جہیم و اے مثل قول تو مثل قوم نوح است کہ گفت رب لا تز علی الارض من
الکافرین دیار۔۔۔ فرمود کہ برائے اصحاب میگردد کہ بخت طمع ایشان و رافد ثوب افعال ایشان
بشوائب اعراض و یویہ و اموال فانیہ غدا با ایشان چنان نزدیک شدہ بود کہ ایں درخت ہما نزدیک
ماورختے بود۔ پس حق تعالیٰ ایں آیت فرستاد ما کان لنبی ان یکون لہ اسرے حتی یخلف فی الارض
شاہ صاحب عربی میں حدیث لکھی ہے لیکن تفسیر مذکور فارسی میں ہے۔ دوم۔ شاہ صاحب نے مثلاً
یا ابابکر مثل ابراہیم۔ یعنی اے ابابکر تیری مثال ابراہیم کی طرح ہے۔ لیکن منہج میں ہے کہ اے ابابکر
تیرا قول مثل قول ابراہیم ہے۔ سوم۔ شاہ صاحب نے لکھا ہے مثلاً یا عمر مثل نوح۔ یعنی عمر تیری
مثال نوح کی مثال ہے۔ حالانکہ منہج میں ہے کہ اے عمر مثال تیرے قول کی مثال قوم نوح کے
ہے جن کے حق میں نوح نے دعا کی ہے کہ نہ چھوڑ تو زمین میں کسی کافر کو۔ پس اس میں صاحب کو
قوم نوح سے تشبیہ دی ہے نہ کہ نوح سے اور اگر لفظ قوم کو کاتب کی غلطی کہیں اور اصل قول نہیں
تو بھی اس قول عمر کو قول نوح سے مشابہت دی ہے نہ خود نوح سے۔ اور نبی کریم غیر معصومین کو معصومین
سے کیسے تشبیہ فرما سکتے تھے۔ پس بعد مثلاً یہ افلاطون شاہ صاحب کی ہیں۔ عبارت منہج سے چند

فوز حاصل ہوئے۔ اول حضرت کے مشورہ کا سبب یہ تھا کہ آپ اپنے اصحاب کا امتحان کریں کہ کون کون
کی طرف اور خدا کی طرف مائل ہے اور کون دنیا کے وئی سیریل الزوال کی طرف راغب۔ اگر حضرت اپنے
تمام اصحاب کو برحق مخلص جانتے تو اس امتحان کی ضرورت نہ تھی۔ پس ثابت ہوا اعتقاد شیعہ کہ تمام
صحابہ برحق مخلص نہ تھے۔ دوم حضرت ابو بکر صاحب نے فدیہ لینے کی تجویز سے اپنا میدان قلبی دنیا کے
وئی کی طرف ظاہر کیا۔ پس انکا اخلاص معلوم ہو گیا۔ اور اسی لئے یہ سبب انکے طمع و دنیا عذاب اسے بہت
قریب آگیا تھا۔ ترم حضرت عمر صاحب نے اپنے مشورہ میں پہلے خاندان نبی ششم کے ارکان کے قتل کا
مشورہ دیا اور سب سے پہلے یہ کہا کہ عقیل کو قتل کرے۔ اور پھر کہا عباس حمزہ کو جس سے معلوم ہو گیا
کہ یہ بڑا سخت دل تھا چنانچہ حضرت نے فرمایا کہ بعضوں کے دل پتھر سے بھی زیادہ سخت ہیں اور اس
قتل پر غور کریں۔ کن کی شان میں ہے اور خاندان رسول سے عموماً اور حضرت علی سے اس کو خاص عدو
تھی۔ چہاں۔ اس قصہ کو صاحب منہج نے آورہ اند کہ کثرت رو کیا ہے جس سے صاف ثابت ہے
کہ یہ انکا اپنا شیعہوں کا قول نہیں۔ بلکہ کسی کتاب نیہ سے نقل کیا ہے۔ اس لئے اگر اس کے کچھ
فضیلت بھی بغرض محال ثابت ہو تو شیعہوں پر حجت نہیں۔ اور ہم نے تو پہلے ثابت کر دیا کہ اس سے
تو ان بیچاروں کا سوہ حال ثابت ہوتا ہے۔

۴۔ قول شاہ جی۔ کتاب اتفاق الحق میں امام جعفر صادق علیہ السلام نے ابابکر صدیق و عمر فاروق
کی شان میں فرمایا ہے ہما امامان عادلان قاسطان کا نا علی الحق و ما نا علیہ فعلیہما رحمۃ اللہ
یوم القیامہ۔ امام صاحب فرماتے ہیں کہ دونو امام تھے عادل اور انصاف کریں لے دونو حق پر تھے اور
میرے حق پر دونوں پر رحمت خدا کی قیامت کے دن۔ اس حدیث سے چند فائدے حاصل ہوئے
ایک تو صدیق اکبر و عمر رضی اللہ عنہما کا امام یعنی علیہ برحق۔ دوسرا انکا عادل و انصاف اور حق پر
ہونا اور حق پر مرتے دم تک رہنا قیامت کو متقی رحمت الہی کا ہونا۔ ... انکے رسالہ اولہ لقیہ میں
جس کو انکے مجتہد سید محمد صاحب نے اپنے دستخطی ۱۲۸۲ھ کو در بیان میں طبع کرایا ہے لکھتے ہیں۔
چنانچہ قولہ ہما امامان الخ علما الفرف الناس قال لہ جل من خاصتہ یا بن رسول اللہ لقد تعجبت
فیما قلت فی حق ابی بکر و عمر فقال نعم نعم اماما اهل النار کا قال اللہ لہ وجعلنا منہم ائمة
یبدعون الی اللہ و اما عادلان فلعنہم عن الحق کقولہ والذین کفروا بربہم یبدلون و اما
القاسطون فقد قال اللہ تہ و اما القاسطون فکانوا الجہنم حطباً والمراد من الحق الذی کان
سکون علیہ ہوا امیر المؤمنین حبیب اذ ابوا غضباً حقہ والمراد منہما علی الحق اتماماً

علی عداوتہ من غیر تدائم عن ذلک والمراد من رحمۃ اللہ رسول اللہ فان کان رحمۃ اللہ علیہ
وسیکون خصماً لہما ساخطاً علیہما انتقاماً عنہما یوم الدین۔ انتقامی خدا صہ مترجم کیا ہے کہ حدیث
ہما امامان عادلان۔ امام صادق علیہ السلام نے عام لوگوں میں فرمائی۔ پھر جب مجلس محافلین سے غالی
ہوئے تو ایک شخص جو خاص آپ کے اصحابوں میں سے تھا۔ امام معصوم کی خدمت میں عرض کی کہ میں ان
کلمات سے جو آپ نے حق شیخین میں ارشاد فرمائے ہیں بہت متعجب ہوا۔ امام نے فرمایا کہ میں نے
ان دونوں کو امام اس لئے کہا ہے کہ وہ امام اہل نار تھے چنانچہ خدا اپنے قرآن میں کافروں کو امام اہل
نار فرماتا ہے اور عادل اس وجہ سے کہا کہ ان دونوں نے عدل کیا تھا حق سے جیسا کہ خداوند کافروں
کو انہی معنوں سے عادل فرماتا ہے۔ والذین کفروا بربہم یبدلون اور قاسط اس وجہ سے کہا
کہ قاسط کے معنی ظالم کے ہیں چنانچہ قرآن میں ہے و اما القاسطون فکانوا الجہنم حطباً یعنی ظالم
جہنم کی لکڑیاں ہیں اور جو کہا کہ کا نا علی الحق۔ تو اس سے یہ مراد ہے کہ وہ دونو ضرر رساں ہوئے حق کے
کہ حق امیر المؤمنین تھے۔ کہ انکا حق چھین لیا اور انکا لادی۔ پھر امام فرماتے ہیں کہ ما نا علی الحق سے
مراد ہے کہ وہ عداوت حق پر مبرے یعنی جناب امیر کے وہ مرتے دم تک دشمن رہے۔ پھر فرمایا کہ میں نے
جو کہا فعلیہما رحمۃ اللہ پس مراد رحمت اللہ سے رسول خدا ہیں کہ وہ قیامت کو ان دونوں کے دشمن ہوں
گے اور اپنے غضب ناک ہونگے۔ مترجم کتاب ہے کہ کلام عرب میں علی کو تمام مخالفت اور حضرت اور
عداوت میں بھی اطلاق کرتے ہیں۔

(قول شاہ صاحب)۔ ... اول جو ہم نے امامان کے لفظ کو امام اہل نار کہا ہے پہلے تو اس
میں مضاف علیہ کو محدود کر دیا۔ کیونکہ حذف مضاف کا بغیر حالت تہذیب یا بنا مضاف یا اضافت
ثانیہ کے ہرگز جائز نہیں۔ اگر شک ہو تو اپنی رضی کھول کر دیکھ لو۔ دوم جب امام مطلق ہے تو اس کے
معنی بھی اہلی ہوئے۔ یعنی خاص مع صفت و ثناء کے اس لئے کہ لفظ مطلق سے فرو کمال مراد ہوتا
ہے تو پھر کیوں اس سے امام اہل نار مراد ہو سکتے ہیں۔ بخلاف اس آیت کے ائمہ عاون الی اللہ
تیسرا اگر کوئی محمد و غیر بھی آپ کی طرح نام ائمہ کے مقابل بھی معنی بنائے پھر اس کو آپ کیا جواب
دو گے۔ تاویل دوم۔ عادل کے معنی عدول کنا تو اس میں بھی آپ کے مذہب پر غضب آتا ہے
کیونکہ شیعہوں کے نزدیک عدل ایک بڑا کن اصول دین سے ہے۔ بیوم قاول قاسطون کی
بھی غلط ہے۔ کیونکہ اس میں کسی خاص قرینے کے سوا قاسط کا معنی ظلم بنانا تو ایسا ہے جیسا کہ را
کوون۔ و کھوشتہ ان میں بتقابلہ لفظ قاسطون کے لفظ مسلمون وارو ہے۔ قولہ و قاسطون

الشعرب المقسطین۔ وراپنی ہی تفسیر کو کبھی خصوصاً خلاصہ المنہج و مجمع البیان وغیرہ نے بھی ان سب
آیات میں تاسطون کے معنی انصاف کے لئے ہیں یا کہ ظلم کے۔ جیسا کہ جناب باری فرماتا ہے
یا ایہا الذین امنوا کولوا مما بین القسط پھر فرمایا فاحکم بعینہم بالقسط ان اللہ یحب
المقسطین۔ چہارم۔ فقط حق سے مراد علی مرتضیٰ لینا بغیر نام قرینے کلام بالکل خام ہے اور ان کو
منسوب کتنا بھی آپ کے مذہب شیعہ کی زیچ برکنہ ہوتی ہے۔ پھر وہ غلط ہو جاتے ہو علی اسد
اللہ الغالب علی کل غالب۔۔۔ تاویل ختم۔ جو فقط علیہما رحمۃ اللہ یوم القیامت میں کہاہے۔ تو اس پر
بھی کسی نے خوب لطیفہ کہاہے کہ جب حضرات شیعہ اپنے پیروؤں کی شان میں رحمۃ اللہ کہتے ہیں
تو ہم بھی اسی طرح مراد رحمۃ اللہ سے رسول اللہ لیتے ہیں اور علیہ سے وہی مخالفت رسول خدا۔۔۔
اور ہمارے امام صادق پر تو لقیہ کرنا بھی حرام تھا۔۔۔ جیسا کہ کتاب بہار الاوار ملا باقر مجلسی نے لکھا
کافی میں بھی ملا یعقوب کلینی نے لکھا ہے کہ جو صحیفہ امام صادق کا تھا۔ اس میں ان کے لئے یہ حکم
تھا۔ حدث الناس دفعت ولا تخافن الا اللہ والنشر علوم اہل بیتک وصدق اباؤک الصالحین
فانک فی الحرز والامان۔ ترجمہ کہ تو حدیث تمام آدمیوں سے بیان کر اور قوتے دے انکو اور خدا کے
سوا اور کسی سے مت ڈر اہلبیت کے علوم کو ظاہر کر اور اپنے ابا صالحین کی تصدیق کر اس لئے کہ
تو حفظ وامان میں ہے اور یہ بھی ہم ثابت کر دکھانے ہیں کہ اسی طرح تو تمام آئمہ کے کلام میں ہی
لوگ ہمیشہ خیانت کرتے رہے۔۔۔ چنانچہ شیعوں کے بڑے علماء علامہ مجلسی روضۃ المتقین میں حضرت
ابو عبد اللہ سے نقل کرتے ہیں۔ یعنی امام صاحب نے فرمایا کہ فلاں شخص کو میں حدیث سناتا ہوں
اور غیاس سے اس کو روکتا ہوں۔ پھر میرے پاس سے لکھتا ہے اور میری حدیث میں تاویل کرتا ہے
جو اس کی تاویل نہیں ہے۔ میں نے ایک گروہ کو کلام و گفتگو کی اجازت دی اور ایک گروہ کو اس
سے روک دیا۔ پھر ایک فریق نے اپنی خواہش کے موافق تاویل کر لی اور خدا و رسول کی ناسازی
کا ارادہ کیا۔۔۔

جواب شیعہ۔ اس کا جواب منجانب صاحب رمی الحجرات بعد میں ورج ہوگا۔ اور وہ ایسا
کافی ووافی ہے کہ ختم کے مزید میں لکھ دیتا ہے لیکن چند جگہ ہم بھی یہاں لکھ دیتے ہیں اس
حدیث کا بھی مثل حدیث مذکورہ و شہادت ماقبل ایک ٹکڑا لے کر مخاطب نے استدلال کیا ہے
اور لقیہ جسے کو شیعوں کا نام لکھ کر بتایا ہے اس لئے اس کا بھی وہی جواب ہے جو پہلے دیا گیا۔
نام علیہ السلام نے بڑا بیت مذکورہ امامان عادلان شیخین کے حق میں فرمایا اور پھر خود ان الفاظ

کی تشبیہ بھی کر دی۔ تو معلوم نہیں مخاطب کو شکم کے منشا کے بظلمات اس کے کلام کے معنی
کرنے کا اختیار کہاں سے حاصل ہوا کسی شخص کو یہ اختیار حاصل نہیں کہ شکم کے منشا کے بظلمات
اس کے کلام کا مطلب بیان کرے۔ اگر یقین نہ آوے تو ہم ہمارے شیخ جناب مولوی ثناء اللہ
امری سہری اوپڑ اخبار المجلد پٹ کی تحریرات سے استشہاد کرتے ہیں کہ چونکہ آپ لوگوں نے ایک دفعہ
انکو فتان میں شیعوں سے بحث کر کے لئے بلوایا تھا۔ لیکن جب شیعوں نے ایمان ثناء پر بحث
کرنا چاہی تو مولوی صاحب نے مثل ثناء راہ فرار اختیار کی۔ اس سے یہ مقصود ہے کہ وہ آپ کے مذہب
کے معتقد معتبر ہیں اس لئے انکی تحریرات پر آپ کو ضرور ایمان ہوگا۔

محرک اسلام بر ترک اسلام ص ۲۲ نمبر ۱۵ مولوی صاحب وصف کہتے ہیں۔ ہر ایک کلام
کے صحیح معنی وہی ہونگے جو شکم آپ بیان کرے یا اس کے منشا اور حیثیت کے مطابق ہوں مثلاً
کلام کے متصل ہی شکم کا بیان ہوا آگے پیچھے بیان حالی ہر یا مقامی لینے وہ اپنے کلام کا مطلب
لفظوں میں بتا دے یا اس کی وضع اور طریق برتاؤ سے ظاہر ہو۔ اس اصول کو مولوی دیا مندی نے
بھی دیا چنانچہ استیارتھ ص ۲۲ منظر بلکہ خود تجویز کیا ہے۔ یعنی یہ وہ اصول ہے جس پر ہندو مسلمان جنم
ہیں۔ پس کلام امام کے جو معنی خود امام نے کہے ہیں وہی صحیح ہیں اور ان سے شیخین کی عزت ثابت نہیں
ہوتی۔ بلکہ ذلت۔ امام نے اپنے کلام کے جو معنی شیخین کے بارے میں کہے ہیں۔ ان کا ثبوت بھی
خاص قرآن سے دیا ہے۔ ہم آپ کی خاطر نفرت سے بھی معنی بیان کرتے ہیں۔ ص ۲۲ قسط
قسط مولوی ظلم قولہ واما القاسطون فکالوا الجہنم خطبا۔ ص ۲۲ عدل برابر کر دین جیسے راہ
چیز نہ از جنس ہے اور مولوی ذیل احمد مولوی نے بھی تم الذین کفروا برہم بعد لونک میں
یہ معنی کہے ہیں دیکھو یہ منکر اپنے رب کے ساتھ کس کو برابر کرتے ہیں ایسے بت پرستوں نے
اپنے بتوں کو خدا کے برابر بنایا ویسے ہی شیخین میں سے ہر ایک نے اپنے صاحب کو نفس کامل
کے برابر بنایا۔ ثانی نے اول کو سقیفہ میں اور اول نے ثانی کو اپنے مرتے وقت۔ علامہ اہل بیت علیہم
السلام نے جیسے بیان ہو چکا ہے اور صراح ص ۲۲ میں عدل کے چنے عدل پر گشتن اور مولوی بھی
لکھا ہے۔ پس اس جگہ امام نے یہ معنی لئے ہیں اور عدل شیعوں کے اصول دین میں ضرور ہے اور
اس کے معنی شیعہ عدل و انصاف کے کہتے ہیں۔ پس شکم کے منشا کے خلاف کسی کو اس کے
کلام کے معنی کرنے کا حق نہیں اور آپ کو تو اس عقیدے سے عداوت ہی ہے کہ چونکہ آپ خدا کو ملا
نہیں جانتے۔ اور ص ۲۲ میں ام کے ذیل میں لکھا ہے ابا کسر پیش ردائے جمع۔ یعنی امام کے

منے آگے چلنے والے۔ اس کی جمع پس ہر پشہر کو امام کہہ سکتے ہیں۔ خواہ وہ کفر و نفاق کا ہو یا اسلام و ایمان کا اور آئمہ و وارثہ گناہ کو حضرت نے ائمہ دین اسلام میں لایا ہے لایزال الدین ما زال فیہم اثنا عشر ائمہ اس لئے انکو ائمہ کفر کہنے والا خارج از دین ہے۔ جن سے آپ بھی تبرک کرتے ہیں اور حق بغیر قرینے کے بھی صاحب حق پر اطلاق ہوتا ہے۔ جیسے جو لوگوں کو اور بہت عادل کو عدل کہتے ہیں اور قل جاء الحق میں بعض مفسرین نے حق سے سرفرازیات کو مراد لیا ہے۔ پس اسی طرح چونکہ علیؑ کے حق میں حضور نبی نے علی مع الحق والحق مع علی فرمایا اس لئے کلام امام میں حق سے علی مراد ہے علیہما رحمۃ اللہ یوم القیامۃ قابل غور ہے۔ اس میں امام نے یوم القیامۃ کیوں فرمایا۔ اگر شیخین مرحوم ہوتے تو قیوم القیامۃ کی ضرورت نہ تھی اور علیؑ کے لئے ضرورت نہ تھی ائمہ چنانچہ مولوی عبدالودود سی شریح دیوان علیؑ جلد اول میں اس شعر کی تشریح فرماتے ہیں

مضی اسکا الباقی شہید امعدلا واصبحت فی یوم علیک شہید

علیک شہید علیؑ برائے ضرر است

اب رہا یہ اعتراض کہ اگر علیؑ مغلوب ہوئے تو غالب کل غالب انہیں کیوں کہا جاتا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ خدا قرآن میں فرماتا ہے الا ان حذب اللہ ہم الغالبون راشد کا گروہ ہی غالب ہے اور انبیاء بالظہور حزب القیامۃ میں۔ پھر حضرت نوحؑ نے رب انی مغلوب فامقر میں اپنے آپ کو مغلوب کیوں کہا۔ نماہو جوابکم فہو جوابنا۔

امام صادقؑ پر آپ کا جھوٹ کا اتمام گناہ کوئی نئی بات نہیں۔ آپ کے محدثین نے تو حضرت ابراہیمؑ سے خلیل پر تین جھوٹوں کا اتمام لکھا ہے چنانچہ مشکوٰۃ مترجم مطبوعہ انسر اب الحوض والشفاع میں ایک لمبی حدیث ہے جس میں ہر نبی کے گناہ کا ذکر ہے اور ابراہیمؑ کے بارے میں۔ قتال فیا ان ابراہیم فیقول انی لست ہناکروید کہ کذب کذب کذب کہتے ہیں گناہ گشتیں ابراہیمؑ کے پاس شفاعت کے لئے آویگے وہ کیسے گناہ میں اس لائق نہیں۔ کیونکہ میں نے تین جھوٹ بولے ہیں اور انکو کر کے گناہ اتاری۔ حالانکہ یہ جھوٹ نہیں۔ کیونکہ حضرت نے پادشاہ کے سامنے اپنی زوجہ کو بے گناہ کیا تھا اور آپ کی بیوی بن تھا۔ پس حضرت نے جھوٹ نہیں کہا۔ ایسے ہی امام صادقؑ کی جو روایت ہے وہ آپ نے بیان کی پس آپ پر جھوٹ کا الزام کیسے آسکتا ہے اور اگر بغیر محال بیان میں کہ روایت کے مستند ہی ہیں جو سنی لکھتے ہیں تو انہیں چاہئے تھا کہ پہلے اس روایت کے مستند لکھتے اور انکی صحت ثابت کرتے۔

جو روایتیں آپ نے تاویل کرنے کے بارے میں نقل کی ہیں۔ انہیں آپ کا کوئی مطلب نہیں نکلتا۔ بلکہ وہ بھی ہماری تائید میں ہیں۔ کیونکہ انہیں بھی یہی واضح ہوتا ہے کہ شکار کی منشا کے خلاف تاویل نہ کرنا چاہئے۔ اس لئے اس کے مورد آپ لوگ ہیں۔ جو امام کے کلام کو آپ کے منشا کے برخلاف محمول کرتے ہیں اور ہم تو وہی کہتے ہیں جو امام نے کہا ہے۔ امام علیؑ اسلام کے صحیفے کی عبارت سے بھی آپ کی کچھ مطلب براری نہیں ہوتی۔ اس میں ایک جملہ یہ ہے۔ صدق ابداً اللہ العلیین یعنی اپنے آباء صالحین کی تصدیق کر۔ آپ کے آباء صالحین شخصین کو کاؤب۔ غاور۔ خائن۔ آخر جانتے تھے چنانچہ صحیح مسلم باب الجہاد میں ایک روایت ملو لانی ہے جس کا آخر یہ ہے کہ حضرت عمرؓ صاحب حضرت علیؑ و عباسؑ کو کہا۔ فلما توفی رسول اللہ صلعم قال ابوبکر انا ولی رسول اللہ فنجئنا اطلب مبدئک من ابن اخیک و یطلب ہذا امیرا ان امراتہ من ایہا فقال ابوبکر قال رسول اللہ صلعم لا نور ماتہ لکنا صدقہ فرأینا کاذبا اثماً غادراً خائناً واللہ لعلہ انہ صادق بار راشد تابع الحق فلما توفی ابوبکر وانا ولی رسول اللہ وولی ابی بکر فرقیانی کاذبا اثماً غادراً خائناً واللہ لعلہ انی لصادق بار راشد تابع الحق۔ یعنی عمر نے کہا کہ جب رسول اللہ کا وصال ہوا تو تم دونوں ابوبکر کے پاس آئے۔ وراخا لیکہ لے عباسؑ تو اپنے بھتیجے کی میراث اور علیؑ اپنی عورت بنت رسولؐ کی میراث طلب کرنے گئے۔ اس نے تم کو جواب دیا کہ حضرت فرما گئے ہیں کہ انکے مال کا کوئی وارث نہیں جو چھوڑ دے۔ صدق ہے۔ اس پر تم نے اسے جھوٹا گنگار بنی اور خائن جانا حالانکہ وہ سچا نیک۔ راشد اور حق کا تابع تھا جب ابوبکر مر گیا اور میں اس کا جانشین ہوا۔ تو تم میرے پاس بھی لو ہی مقدمہ لے کر آئے۔ میں نے بھی کہا جو میرے پیشرو نے کہا پس تم نے مجھے بھی جھوٹا۔ گنگار۔ فزوی اور خائن جانا۔ حالانکہ میں بھی سچا نیک راشد اور حق کا پیرو ہوں۔ فتح الباری شرح بخاری میں مذکور ہے اھا یستفاد ان ظلم من ظلمہما علی وعباس اس معاملہ میں اپنے مخالفوں کو ظالم جانتے تھے اور مستند جہنم میں ہے کہ علیؑ و عباسؑ اسی طرح ہی مقدمہ لے کر عثمان صاحب کے پاس بھی گئے پس اگر وہ انکو امام عادل جانتے تو ایسا کیوں کرتے۔ اس سے ثابت ہوا کہ حضرت علیؑ شخصین کو ایسا ایسا جانتے تھے اور اسی لئے امام صادقؑ نے بھی اپنے جد امجد کی تصدیق کی۔ اور بخاری میں ہے کہ جب حضرت زہر افک کے لئے اول کے پاس گئیں اور اس نے وہ جواب دیا۔ فغضبت علیہ ولم تشکم حتی ماتت زہرا ابوبکر غصبناک ہوں اور نہ کلام کیا مرنے تک اور دوسری حدیث اسی کتاب میں ہے قال رسول اللہ فاطمہ لبعۃ منی من اعفینا فقل اعفینا جس نے فاطمہ کو

غضب ناک کیا اس نے مجھے غضب ناک کیا۔ ان دونوں میں سے یہ ثابت ہوا کہ ابو بکر صلی اللہ علیہ وسلم کے غضب ہونے سے رسول کے بھی غضب ہوئے اور اسی بات کو امام صادق نے ان الفاظ میں بیان کیا: **سَيَاغِيهِمَا رَحْمَةُ اللَّهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ**۔ رحمت خدا رسول مصطفیٰ کے غضب کا وبال ان دونوں پر قیامت کے دن ظاہر ہوگا۔ مخاطب نے اپنے منہل کلام میں بہت سی لفظی غلطیاں بھی کی ہیں منجملہ والذین کافروا۔ رمضان علیہ۔ بہار الانوار قابل واو ہیں۔

۵۔ قول شاہ جہی۔ علی بن عیسیٰ ارسلی شیعہ اثنا عشریہ نے اپنی کتاب کشف الغمہ فی معرفت الامامین لکھا ہے سئل الامام ابو جعفر علیہ السلام عن حلیۃ السیف هل يجوز قتال نعم قد حلی ابو بکر الصديق سيفه بالفضة فقال الراوي القول هكذا فوثب الامام على مكانه فقال نعم الصديق نعم الصديق نعم الصديق فمن لم يقل له الصديق فلا صدق الله قوله في الدنيا والاخرة۔ یعنی کسی شخص نے امام باقر علیہ السلام سے پوچھا کہ حضرت تلواری کے قبضے کو حلیہ کرنا درست ہے یا نہیں۔ تب امام نے جواب دیا اے اسی لئے کہ ابابکر صدیق کی تلوار کے قبضے پر بھی حلیہ چاندی کا تھا۔ راوی کہتا ہے کہ اس نے امام سے عرض کی کہ حضرت آپ بھی ابو بکر کو صدیق کہتے ہیں۔ یہ سنتے ہی امام اپنی جگہ سے پھرے اور کہنے لگے کہ ہاں وہ صدیق ہے۔ ہاں وہ صدیق ہے۔ ہاں وہ صدیق ہے۔ جو کوئی اسکو صدیق نہ کہے۔ خدا اس کی دنیا و آخرت میں تصدیق نہ کرے گا۔ اس سے ثابت ہوا ابو بکر کا صدیق ہونا۔ امت سے افضل ہونا۔ جو اس کو صدیق نہ کہے اس کا عذاب میں خراب ہونا۔

(رمی الجمرات) جو ہر اخبار کے کھوٹے کھرے پر کھنے والے اور چھوٹے موتوں کو بچے موتوں سے جدا کرنے والے خب جانتے ہیں کہ یہ حدیث اگرچی حدیث بھی ہوتی۔ تو اخبار احاد سے ہوتی جو عقائد میں بکارت نہیں اور مخالف ہے احادیث متواترہ اصولیہ اور قواعد مثلیہ میر حسن عقیلیہ و نقلیہ کے پس ہر طرح واجب طرح ہوتی۔ لیکن یہ حدیث تو بالکل جھوٹی ہے اور سنیوں کی بنائی ہوئی مثل حدیث لازت ولا نورث کے باب مذکور میں اور حدیث سید الکمل اہل الجنت کے باب ابو بکر و عمر میں۔ صحاح میں اسی طرح انکی ہزاروں جھوٹی حدیثیں بھری ہوئی ہیں فماتھنک لہذہ۔ صنفوہ الصفوہ ابن جوزی میں کہ اس کی ایک عبارت طویل کشف الغمہ میں بلحاظ انکہ نقل کفر کفرنا باشد نظر بعض اغراض منقول ہوئی۔ اسی عبارت میں یہ جھوٹی حدیث بھی ہے۔ پس ذکر اس کا استطراد ہے نہ اصالت اور نہ ضرورت نہیں ہے کہ جس امر کو کوئی حکایت ذکر کرے وہ اس پر حجت ہو جائے۔ ہمارے مخاطب نے بھی ابھی خود حضرت ابو بکر کی شان رفعت نشان میں ص ۳۱ میں لکھا ہے کہ معرفت کتاب اللہ

اور بدل بین خدا اور پیغمبروں کی حیثیتوں کا بھلائے والا اور اس کے وحی کے حقوق غصب کرنا والا اور انکی اولاد کو ستاؤ والا اور خاندان رسول پر ظلم و ستم کرنے والا تھا اور بعد اس کے مجلس کھن ام کلثوم میں حدیث ولہ الزنا نشر ثلثہ کے معنوں میں عوام اور اطفال و ناپاک ہونا حضرت عمر کا کہتے ہیں پس اگر علی بن عیسیٰ ارسلی کی نقل عبارت ابن جوزی کرنے سے شیعوں پر محبت تمام ہو جائے گی۔ تو آپ کے خود لکھنے سے بدرجہ اوسلے آپ پر محبت تمام ہوئی۔ فماتھو جو ابکم فماتھو جو ابکم اگر فرمائیے کہ ہم نے تو نقل مذہب شیعہ کی کی ہے تو ہم کہیں گے کہ آپ نے تو اپنی زبان صدق بیان سے نقل کی ہے پھر اپنی نقل اپنی زبان سے حجت نہ ہو اور دوسرے کی زبان سے حجت ہو جائے۔ اس کی کیا وجہ اس کی کچھ وجہ ارشاد فرمائیے۔ یا اپنی بہت دھرمی سے باز آئیے۔ یہ ایک بات ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ راوی حدیث اصل میں عروہ بن عبداللہ ہے جو دوستان ابو بکر سے ہے۔ یہاں ہے کہ بر حلیہ علیہ السیف ابو بکر کا صاحب سیف ہونا ثابت کرے۔ انکی اور انکے دونوں جانیوں کی تلوار کسی معرکہ میں لکھی ہو اور کسی کافر پر چلی ہو تو کسی جھوٹی ہی تاریخ سے بیان فرمائیے۔ تیسری بات یہ ہے کہ اس حدیث سے جو کتب غیر صحاح سے ہے حضرت ابو بکر کا صدیق ہونا ثابت ہوتا ہے اور آپ کی صحیح سے زبان صدق ترجمان حضرت عمر سے انکا کاذب اور غدار اور خان ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اب فرمائیے کہ حدیث صحیح کو ہم متادم جانیں یا حدیث غیر صحاح کو اور بھی حضرت صدیق نے دربان صدیق روایت کی ہے۔ مرنبنی ابی بکر و هو یلعن بعض ظلماء فالقت الیہ قتال رأیت اللامعین و صدیقین۔ یعنی گزرے پیغمبر طوف ابو بکر کے جوت کہ وہ اپنے بعض غلاموں کو گایاں دیتے تھے حضرت نے فرمایا آیا دیکھا تو نے صدیقوں اور گایاں دینے والوں کو۔ شاہ عبدالحق دہلوی اس کی شرح میں فرماتے ہیں ارادہ لا یجتمیع الصدیقیہ و اللعانیہ یعنی صدیقیت ساتھ لعانیت کے جمع نہیں ہوتی اور لعانیت ابو بکر کی اس حدیث سے اور سولے اس کے اور بھی حدیثوں سے جو ابن حجر نے صراحت میں لکھی ہیں ثابت ہوتی ہیں۔ پس صدیقیت ابو بکر کا قائل ہونا اجتماع متضادین کا فی محل واحد جائز رکھنا ہے اور نظر لعانیت ابو بکر اگر شیعوں نے بھی بتا سی انکی لعانیت اختیار کی ہو تو کیا قیامت ہے۔ چوتھی بات یہ ہے کہ شیخ عبدالحق دہلوی نے ترجمہ مشکوٰۃ میں لکھا ہے کہ جناب رسول خدا نے حق میں جناب امیر فرمایا انہ الصدیقین الاکبر۔ یعنی تحقیق کہ وہی حضرت ہیں صدیق اکبر اور خود مخاطب اور انکے اجداد و فاسد نے قبول کیا ہے کہ جناب امیر علیہ السلام نے بر سر منبر فرمایا کہ انا الصدیقین الاکبر و انا فادوق الاحطام اسلمت قبل ان آلم ابو بکر و اسلمت قبل ان آلم

الیکم ابی فریما۔ انا الصديق الاکبر ۷ بقول بعدی الکتاب یعنی میں ہوں صدیق کہ اسلام و ایمان
میرا نقل از ابو جریہ ہے اور طریق حافظ ابو نعیم میں ہے کہ سب سے سات برس پیشتر میں نے نماز پڑھی ہے
اور جو شخص سوائے میرے جوئے حقیقت کرے وہ انتہی کا کاذب ہے۔ تقدیم مندرجہ ولایت اور پر
مختص کے کرتی ہے جیسا کہ بحث امانت علم فصاحت و بلاغت میں ثابت ہے اور جب حقیقت
مخصوص جناب امیر ہوئی تو حقیقت ابو جریہ بطل ہو گئی پس یہ حدیث جس کا ابن جوزی ناقل ہے۔
بالکل جھوٹی ہو گئی۔ پانچویں بات یہ ہے کہ اس حدیث کا مکتوب اس کے ناصیہ حال سے پیدا اور طرز
مقال سے ہو رہا ہے۔ کیونکہ ایک اور سوال سائل پر کہ حقیقت ابو جریہ سے سوال کرے امام کا
اچھلنے کو نہ لگنا اور قبلہ رخ ہونا کہ بجائے قسم ہے منصب امامت کے کہ اس کو کوہ علم و وقار
ہونا لازم ہے۔ خلاف ہے اور پھلنا کو تو مثل ماہ و زکوہ کے پیاروں پر روز احکام حضرت عمر رضی
میں صاحبان متانت و وقار تھے۔ انکی طرف نسبت ہونا عین افترا اور حدیث موضوع ہے
اور اسی طرح سے امام کا جواب سائل باسستناط مسائل اجتہاد و دنیا و دلیل کذب حدیث ہے اسی
لئے کہ اجتہاد و معصومین سے ممکن نہیں لات المجتہد مخطی و یصیب۔ اسی سبب سے کسی نے مخالفین
سے بعض معصومین سے پوچھا کہ فلاں سلیہ میں آپ کی رائے کیا ہے حضرت نے جواب میں فرمایا میں
عندنا رائے بلکہ ہم جو کچھ کہتے ہیں آیائے طاہرین سے ہی روایت کی ہے پس جواب استنباط جو
از علیہ السیف ابو جریہ غامی غیر معصوم و دنیا و دلیل صریح اس کی ہے کہ یہ جواب امام نہیں۔ بلکہ کسی شی کا
امام پر کذب و اتہام و افتراء ہے اور جب یہ حدیث جھوٹی پھیری۔ تو فوراً اس کے محض زائد اور لغو
ہوئے بلکہ مکمل از قبیل بنائے فاسد علی الفاسد ہوئے۔

(شاہ صاحب) اقول واستعین بالله رب الکرم..... پہلے تو مخاطب اپنی عادت کی موافق
اس حدیث کو بھی ادا و نیتا ہے۔ اور ہم خود تمہاری کتابوں سے اس حدیث کا ثبوت اور صحت ثابت
کر رکھتے ہیں چنانچہ آپ کے مجتہد صاحب کتاب طعن الرابع میں یوں فرماتے ہیں روایت نعم
الصدیق را اسناد کتب شیعان نووہ از کتاب کشف الغمہ نقل کردہ۔ پھر ان اتفاق مراجعت باں
کتاب شدہ مصنف آنکہ مولانا ابو جریہ بن یحییٰ اسلی است از ابن جوزی کہ از شاہیر علماء البسنت
است روایت مذکورہ نقل کردہ۔ ہم حیران ہیں کہ انکی عقل پر ایسا تعصب کا پردہ پڑا ہے کہ تم
اللہ کی عطا کردہ عقل کی طرح نہ سمجھتے ہیں۔ تاہم ضرورتاً شری نے تو مخاطب سے بھی
حدیث اس حدیث سے تو بالکل انکار کر دیا ہے۔ لہذا اس حدیث نعم الصدیق کا کچھ پتہ و نشان کشف

الغیر میں نہیں ہے۔ بلکہ اس روایت کا کشف الغمہ میں ہذا خلاف قیاس ہے کیونکہ اس کتاب میں
پیغمبر خدا اور ائمہ اثنا عشر کا حال لکھا ہے نہ کہ ابو جریہ... آپ کے سب علماء کا اتفاق ہے کہ جو کچھ
روایات وغیرہ کشف الغمہ میں درج ہیں وہ سب صحیح اور قبول فریقین ہیں۔ چنانچہ آپ کے بڑے
محدث مغیر الدین صاحب بھی صدر کتاب امامت میں لکھتے ہیں اگر کشف الغمہ از تصنیفات ویرجید
اسلی است و آنچه در کتاب متطاب مذکور است مقبول طیار موافق و مخالف است... اس
حدیث کی نسبت ان کے علامہ صاحب استقراء اس طرح لکھتے ہیں (اول آنکہ ازین کلام
اور ستانی نہایت آنچه مستفاد می شود این است کہ آنچه در کشف الغمہ مذکور است از اہل حق
ہم قبول می سازند و بدو انکار آن نمی پروانند و این امر آخر است و برون روایات کشف الغمہ
از جماعیات و اتفاقیات اہل حق و اہل خلاف کہ مخاطب مدعی آن است امر آخر و بزرگ مفہوم و ثانی
آن است کہ اہل حق در روایت این روایات شریک اند و از قبول کردن آن روایات این معنی مستفاد
نمی شود چہ قبول روایات باین وجہ ہم منظور است کہ اہل خلاف روایت آن کردہ باشند و اہل حق
قبول آن نمودہ باشند و قبول گاہے باین معنی است کہ این روایت کا صحیح میدانیم و آنچه دلائل
مذکور است از احتجاج میگیریم و گاہے باین معنی کہ خصم باین احتجاج نماید۔ دوم۔ آنکہ کلام حق
محمول باصول و مقاصد کتاب است یعنی آنچه در کتاب برائے احتجاج و استدلال از اہل
خلاف نقل فرمودہ مقصود بالذات است مقبول اہل حق ہم است نہ اینکه آنکہ مقصود بالذات نیست
و محض استطراد و تبعاً نقل شدہ آنہم مقبول است و لیاقت صحت نزول الحق و ادوات و کلام...
و چہ اس لئے بھی لاچار ہمارے دعویٰ کا ثبوت رکھنا کہ جو کچھ کشف الغمہ میں ہے اس کو ہم الحق
قبول کرتے ہیں۔ لیکن قبولیت کے بعد پھر اپنی عادت کے موافق کہنا... یہ ایسی سچی و جیب
صاحب استقصا و نے کی ہے کہ جس سے ہمارے مخاطب کو بھی شرم آگیا۔ اس لئے بھی ان کلمات
و ابیات کو چھوڑ کر کہ اس حدیث کا ذکر استطراداً ہے... اس سے بظہر آپ کی بالکل غلط ہے
کیونکہ حدیث نعم الصدیق تو صرف انہیں نقطوں سے اصلاً ثابت ہے کوئی اور لفظ اس کے اول
و آخر نہیں... جو کہ اس حدیث کا ذکر و اسلئے حجت پکڑنے کے مخالفوں کے ہے ہم کہتے ہیں کہ وہ
ایک کون لفظ ہے کہ جس سے اہلسنت پر آپ حجت پکڑتے ہیں... حضرت اگر اس حدیث میں
کوئی لفظ ہم حجت کا ہوتا... تو ضرور مولف کتاب لکھتے کہ یہ قول اہلسنت کا ہے یا اس روایت کا
مضمون اس قدر ہمارے دیکار ہے... اور جو تمہارے صاحب استقصا و نے کہا کہ جو مقصود بالذات

ہے وہ مقبول الٰہی ہے نہ کہ وہ جو مقصود بالذات نہیں... بھلا یہ کونسا جواب ہے... ایسا تو ہر لمحہ
 بے دین کتاب ہے کہ ہم اپنی بات کے سوا جو مقصود بالذات ہے دوسرے کا کہنا نہیں مانتا... اب ہم
 مخاطب کی اس بات کا بھی جواب دیتے ہیں جو اس نے کہا کہ عروہ بن عبد اللہ دو سنداران ابو بکر
 سے تھا۔ جو اب جب کسی ہمارے علماء پر اس کی زبان سے کوئی فضائل صحابہ کا کلمہ نکلتا
 ہے۔ تب اس کو آپ اسی طرح اصحاب کبار کا دو سندار کہہ کر بھڑکتے ہوئے مگر ایک علماء کو کیا اس
 تعریف صحابہ کے سبب تو آپ نے خدا کے قرآن کو بھی غلط بنایا اور سب حدیث صحاح ستہ کو بھی
 جھٹلایا کہ تمام کلام اللہ سے بھی منکر ہو گئے اور جو کما کہ صحیح مسلم میں حضرت عمر کی زبان سے ابو بکر
 صدیق کا کاذب غادر خان ہونا ثابت ہے محض جھوٹ مسلم میں ایسا کوئی بیان نہیں... اس کا
 بھی الزامی جواب لیجئے... ہمارے فضول وغیرہ بھی لکھتے ہیں کہ حضرت امام حسین علیہ السلام نے
 کہا کہ میں برا جانتا ہوں۔ اس کو کچھ میرے بھائی حسن نے کیا ساتھ صلح کرنے امیر معاویہ سے اور
 یعقوب کے دست بردوں نے بھی اپنے بھائی یوسف کو چور وغیرہ بنایا اور اپنے باپ کو صریح بد راہ و
 گمراہ کہا پس حضرت عمر و صدیق اکبر تو معصوم بھی نہ تھے... اور جو آپ نے کہا کہ ابو بکر نے اپنے بعض
 غلاموں پر لعنت کی ہے الخ جواب یہ بھی تمہارا محض افتراء ہے نہ تو حضرت صدیق نے کسی مسلمان
 غلام کا نام لے کر لعنت کی نہ کہیں شاہ عبد الحق رحمۃ اللہ نے یہ اس کی نظیر تحریر فرمائی... بقول
 تمہارے آئمہ کا بھی لعنت تبرک اگرنا آپ کی ہر کتاب میں آفتاب کی طرح روشن ہے کہ جس سبب
 تو آپ بھی اس لعنت تبرک کو اپنا اصول دین سمجھتے ہو پس جب لعنت کرنے سے صدیق کی لقیبت
 چلی گئی تو پھر آئمہ کی معارفہ مصومیت بھی کہاں رہی... اور جو کہا کہ اولیٰ سوال سائل پر امام
 کا اچھلنا کوونا تو میں کذب و افتراء ہے۔ اسے امام کے حق میں ایسی بد کلام کرنا تو بے دینوں کا کام
 ہے۔ ہماری زبان سے تو ایسا کلمہ امام کی شان میں نکل نہیں سکتا۔ ہاں اچھلنے کا یہ معنی کہ آئمہ امام
 صاحب کا رخ مبارک و ہماری طرف تھا جب سائل لفظ صدیق سے متوجہ ہوا۔ تب امام بحالت
 غصہ پھر اس کی طرف مخاطب ہوئے الخ۔ اور جو کہا کہ اس طرح امام کا سائل کو جواب دینا کذب حدیث
 ہے۔ کیونکہ آئمہ تو ہر مسئلہ میں اپنے جہد کی نظیر تحریر کرتے تھے کسی میں اپنی رائے کو دخل نہ دیتے
 تھے۔ جو اب کون کتاب بغیر دینے نظیر جدا اپنی کے کسی امام نے کوئی مسئلہ بیان نہیں کیا۔
 محض جھوٹ۔ کیونکہ اس طور کی تو اور بھی بہت حدیثیں ہیں جو اکثر اس ہماری کتاب میں ورج ہیں
 جن میں تو اکثر آئمہ نے کسی نظیر کا نام نہیں لیا صرف شاہ کے موافق مسئلہ بیان کیا... اور جو آپ

نے کہا کہ جناب امیر نے بر سر شہر بنایا۔ کہیں ہوں صدیق اکبر پس یہ صدیقیت کدھ ہے جناب
 امیر ہونی۔ تو صدیقیت ابو بکر کا مل ہوئی۔ جو اب رارے جناب مرتضیٰ کی صفت و ثناء کا کارن
 منکر ہے... بھلا اس کا کون ثبوت دیتے ہو کہ ایک علی مرتضیٰ کے سوا اور کوئی دنیا میں صدیق نہیں
 ہوا اور ان کے سوا اور کوئی صادق کہا گیا ہے اگر اس ثبوت کی کوئی آیت یا حدیث نہیں تو ایسا کوئی
 سند اور بار و راج ہی دکھلا دیجئے۔ کہ جو کسی کی شان میں کوئی کلمہ تعریف کا بیان فرمائے تو پھر وہ تعریف
 کا کلمہ کسی دوسرے شریف کے حق میں کہا نہیں جاتا۔ اُن اس کی نظیریں ایک اپنے شریف کے ہوتی
 کہ جناب امیر نے ملے ہیں کہ جو شخص ہوا ہے میرے دوسرے صدیقیت کرے وہ اتنا کاذب ہے
 ... ہم پوچھتے ہیں کہ یہ کلمہ جناب امیر نے کس کے لئے تحریر فرمایا یا یہ غلاف امیر کے حق میں
 کلمہ ہے تو جھوٹا ہے یا آپ سے پہلے ہی کوئی صدیق نہیں ہوا۔ اگر تجھے کوئی دوسرے آپ کا
 مبحث سے خارج ہے کیونکہ حضرت صدیق نے تو آپ سے پہلے ہی خلافت کا درجہ پایا اور صدیق
 کہلایا اگر کوہ خلافت جناب امیر کے پہلے کسی اصحاب کا صدیق خطاب نہیں ہوا تو کچھ مقصود
 بھی آپ کی کتاب عیون اخبار میں موجود ہے (ابو صدیق حذو الامۃ) پس جب ابو بکر کی نسبت لفظ
 صدیق کا مذکور و مشہور ہے تو وہ شخصیں مرتضیٰ باقی نہ رہی... صدیق اکبر کے صدیق ہونے کا
 ثبوت تو ہم اور بھی مضبوط دیتے ہیں... چنانچہ اسی کتاب کشف الغم میں ایک دوسری حدیث بھی
 موجود ہے جو امام جعفر صادق علیہ السلام نے بھی حضرت ابوبکر صدیق کو صدیق سند بار و راجہ
 (ابو بکر الصدیق المرتب) ... تمہارے بڑے عالم کتاب منہج المقال میں تفصیل سے یہ روایت
 کرتے ہیں۔ قال سمعت اباہ او لبقول حدیثی بویۃ الاسلامی قال سمعت رسول اللہ یقول
 ان الجنة تشاق الی ثلثۃ فواء ابو بکر فقیل لہ یا ابابکر انت الصدیق وانت ثانی اثینن لہما
 فی النار فلو سالت رسول اللہ من ہو کلا الثلثۃ اس روایت سے تو یہ ثابت ہوا کہ پیغمبر کے
 ہم درو بھی سب اصحاب حضرت ابو بکر کو صدیق کہتے تھے۔ اور ثانی اثینن بھی آپ کا خطاب تھا...
 اور علامہ طبرسی احتجاج طبرسی میں لکھتے ہیں لانا معہ اخی مع النبی علی جبل حواری اذ تھرت
 الجبل فقال لہ قمرانہ لعین علیک الابی و صدیق و شہید... و کچھ بقول علی مرتضیٰ بغیر خدا
 نے بھی اپنی ذات کے لئے نبی۔ ابو بکر کی نسبت صدیق اور جناب امیر کے حق میں شہید فرمایا۔
 ... ذات الہی نے ان کے حق میں یہ آیت نازل فرمائی۔ والذین جاور بالصدق رسول اللہ و صدق
 ہم المتقون۔ علامہ طبرسی صحیح البیان میں لکھتے ہیں۔ قیل الذی جاور بالصدق رسول اللہ و صدق

ابو بکر عن ابی العالیة والکلبی... بعد پیغمبر وکے صدیق کا مرتبہ تمام امت رسول سے افضل ہے۔
 جیسا کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے۔ فاولئک مع الذین انعم الله علیهم من النبین والصدیقین الخ
 جواب شیعہ۔ روایت نعم الصدیق کتاب کشف الغمہ حال ہمارا فرید السلام میں بحوالہ کتاب
 ابن الجوزی نقل کی گئی ہے اور ابتدا میں لکھا ہے۔ وقال الشیخ ابو الفرج عبد الرحمن علی
 بن محمد بن الجوزی رحمہ اللہ فی کتابہ اور اخیر میں لکھا ہے آخر کلام ابن الجوزی فی ہذا الباب
 پس اس سے یہ ثابت ہوا کہ صاحب کشف الغمہ نے یہ روایت ابن جوزی کی کتاب سے نقل کی ہے
 اور ابن جوزی علماء اہلسنت سے تھانہ شیعہ سے اور اسی حدیث کو ابن حجر نے صواعق مخرقہ میں لکھا
 ہے جس کا نسخہ سی ترجمہ ہم پر ابن قاطع ترجمہ صواعق مخرقہ سے نقل کرتے ہیں ص ۴۰ وار قطنی روایت
 کہ وایضا از عروہ بن عبد اللہ کہ گفتند کہ سوال کردیم از امام محمد باقر از علیہ سبت فرمود لا باس بہ الی آخر
 ابو بکر صدیق باک نیست چرا کہ ابو بکر صدیق سیف خور علیہ کہ وہ بود۔ راوی ابو بکر کہ گفتیم کہ تو صدیق
 سے کوئی فرمود بے او صدیق است و ہر کس صدیق اور انکو بد خدا قول اور ان صدیق سخاوت کہ وہ دریا
 و نہ و آخرت و میں حدیث ابن جوزی در کتاب صفوة الصفوة روایت کہ وہ فرمود کہ واینگہ از جہاے
 خود رسید و روے قبیلہ کہ گفت کہ نعم الصدیق الی آخر الحدیث۔ اس سے یہ ثابت ہوا کہ یہ حدیث
 سنیوں کی ہے اور کتب اہلسنت میں ہی ہے اور ابن جوزی سے صاحب کشف الغمہ نے نقل
 کی ہے اگر کو کہ یہ شیعہ کی حدیث ہے تو کتب اہلحدیث شیعہ سے اس کا پتہ بتلاؤ۔ اور چونکہ ابن
 جوزی نے امام محمد باقر کا حال اپنی کتاب میں لکھا ہے اس لئے صاحب کشف الغمہ نے حضرت امام
 کے حال میں جو کچھ ابن جوزی نے لکھا تھا اس کو نقل کر دیا۔ جیسے کہ اور کتابوں سے حضرت امام کے
 حالات لکھے ہیں۔ اگر صاحب کشف الغمہ اس حدیث نعم الصدیق کو صحیح جانتے تو ضرور حضرت ابوبکر
 کو صدیق مانتے لیکن ایسا نہیں۔ چنانچہ ص ۱۲۴ میں ذکر کیفیت مذک میں اس حدیث کے بعد کہ حضرت
 ابوبکر نے حضرت زہرا سلام اللہ علیہا سے ہنہ مذک کے متعلق گواہ طلب کئے اور حضرت نے جہا
 امیر اور ام ابن کو پیش کیا۔ تو ابوبکر صاحب نے کہا کہ ایک مرد ایک عورت اور گواہ لاؤ۔ لکھتے
 ہیں ہذہ الحدیث عجیب فان فاعلم علیہا السلام ان کانت مطالبہ جمیوات فلا حاجۃ
 بہا الی الشہود فان المستحق للذکر لا یفتقر الی الشاہد الا اذا لم یعرف صحۃ نسبہ واعتدال
 الی الذم وما اظہر شکوا فی نسبہا علیہا السلام وکونہا انتہ النبی وان کانت تطلب فلا
 وسدنی ان آباءہم علیہا السلام الی اقامۃ النبیہ ولم یبق لما رواہ ابو بکر من قولہ نحن

معاشر الانبیاء لا نورث معنی و ہذا واضح جدا فتدبرہ یعنی یہ حدیث عجیب ہے کیونکہ اگر فاطمہ کا صاحب
 میراث کا تھا۔ تو گواہوں کی کیا حاجت تھی کیونکہ مستحق نزک شواہد کا محتاج نہیں ہوتا مگر جب کہ اس کی
 صحت نہ معلوم نہ ہو اور میں نہیں گمان کرتا۔ کہ انہوں نے زہرا کے بنت النبی ہونے میں شک کیا ہو
 اور اگر شک کا دعویٰ اس بنا پر تھا کہ حضرت نبی نے انہیں مہر کیا تھا تو خلیل مینہ تھی اور پھر نہیں
 باقی رہتے۔ اس روایت کے کچھ معنی جس کو ابوبکر نے روایت کیا ہے کہ حضرت نے فرمایا ہم گروہ نبیہ
 کا کوئی وارث نہیں ہوتا اور نہ کسی کے وارث ہوتے ہیں اور جو چھوڑ جائیں وہ صدقہ ہوتا ہے۔ یہ واضح
 ہے اس پر تدبر کرو اور عیش میں عبد اللہ بن عمر کے بارے میں لکھتے ہیں ولا کن عبد اللہ یرث لفظ
 اللہ یعنی عبد اللہ بن عمر نے وارث میں باقی تھی فطاطت قلب۔ اور ان کے مورث کے بارے میں
 فقط و علیہ القلب مشور ہی ہے چنانچہ تاریخ الخلفاء ذکر استخلاف ابوبکر عمر میں ہے و دخل
 علیہ بعض الصحابہ فقال لہ (ای لا بی بکر قائل منهم ما انت قائل لہ بک اذا سئل عن استخلاف
 عمر وقد تری غلطہ۔) لکن فی الترمذی المستدرک وقایح الخمیس وریاض النضرہ وکنز العمال
 اور صواعق ص ۴۰ میں ہے۔ زیرا کہ عمر شدت و غلطت بایشان میکرد۔ ان دونوں باتوں سے ثابت ہوا
 کہ یہ دونوں کو اچھا نہ جانتے تھے۔

اب مصنف کا اپنا بیان اپنی کتاب کے بارے میں سن لیجئے۔ ویاچہ کتاب ص ۳۱ میں لکھتے ہیں
 واخذت فی الغالب النقل من کتب الجہہ وور لکون ادعی الی تلقیہ بالقبول ووفق رای الجمع منی
 لما رجعت الی الاصول ولان الحقہ متی تمام الخصم بتشییدھا والنفیل متی نفع الخالف بتی تھا
 و تقیدہا کانت اقویٰ و احسن و اذا التزم بتصدیقھا وان ارضتہ وحکم بتحقیقھا وان ارضتہ
 الی ان قال و نقلت من کتب اصحابنا ما لم یترعن الجمہور لذلک الخ یعنی میں نے اتمایا کیا اکثر میں
 اوپر نقل کرنے کتب جمہور سے تاکہ وہ جلدی قبول کیا جائے کیونکہ جس فضیلت کا وشن اور کرے وہ ذرہ
 ہے از روئے قوت کے اور بہت خوب ہے از روئے ملو کے۔ اور اپنے اصحاب کی کتابوں سے صرف
 وہ امور نقل کئے ہیں جن پر جمہور متعرض نہیں ہوئے اس عبارت سے چہ ظاہر حاصل ہوئے۔ مصنف
 نے حالات چارہ معصومین زیادہ تر کتب سنیہ سے نقل کئے ہیں اور ان سے انکی عرض ہے کہ مخالفین
 کو قبول کرنے میں عذر نہ ہو بہت پیچیدہ ہوا کہ یہ کتاب سنیوں کے اعتقادات کی رو سے سنیوں کے لئے
 لکھی گئی ہے تاکہ وہ فضیلت ائمہ کے مقرر ہوں اور اس لئے اس کی کسی عبارت سے جو کتب

سنیہ سے نقل کی گئی ہے شیعوں پر کوئی ایراد و اعتراض نہیں ہو سکتا۔ اب رافضیوں اور ستانی کا قول کشف الغمہ کے بارے میں کہ آنچہ وراں کتاب تنطاب مذکور است مقبول طبع موافق و مخالف است۔ یہ بھی واضح ہے اور اس سے بھی اہل حق پر کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔ چونکہ کتاب کشف الغمہ میں موافق و مخالف کی روایات لکھی ہیں۔ اس لئے فاضل اردستانی نے فرمایا کہ جو اس کتاب میں ہے وہ مقبول موافق و مخالف ہے۔ مخالف کے مقبول اس لئے ہے کہ اغلب مشقولات انہی کی کتابوں سے ہے اور جو روایات شیعہ میں وہ بھی انکے موافق ہیں اور مقبول طبع موافق اس لئے کہ ان کی کتابوں سے بھی روایات نقل کی گئی ہیں۔ پس جو انکے مذہب کی ہیں۔ وہ انکے مقبول طبع ہیں۔ لیکن حضرت ابو بکر کا نعم الصدیق ہونا کسی شیعہ کی طبیعت کے مقبول نہیں۔ پس ایسی باتوں کے بارے میں فاضل اردستانی کیسے لکھ سکتے کہ مقبول طبع موافق اندر۔ تدبر۔

اب ہم اہل سنت کے طریق پر بھی اس حدیث کو دیکھتے ہیں۔ مسند احمد حنبلی میں عمر بن عباد سے اور اس نے عبد اللہ سے روایت کی ہے۔ قال سمعت علی بن ابی طالب یقول انا عبد اللہ واخو رسولی وانا الصدیق الاکبر لا یقولہا بعدی الا کاذب مفرود لفظ صلیت قبل الناس بسبع سنین رکشف الغمہ ص ۱۸ حضرت علی علیہ السلام نے فرمایا میں بندہ خدا اور برابر مصطفیٰ اور صدیق اکبر ہوں نہیں کیسے میرے بعد یہ قول کوئی کرے گا مگر جھوٹا منقری میں نے نماز پڑھی لوگوں سے سات سال پہلے اور منہ میں ابی لیلیٰ سے ہے۔ قال قال رسول اللہ الصدیقون ثلاثہ حبیب النجار مومن الیاسین الذی قال یا قوم اتبعوا المرسلین وخریل مومن ال فرعون الذی قال اتقتلون رجلا ان یقول ربی اللہ وعلی ابن ابی طالب وهو افضلہم۔ یعنی صدیق تین ہیں حبیب النجار اور وہ مومن آل سیین ہے جس نے کہا اے قوم اتبعوا کرو مرسلوں کا اور خریل مومن آل فرعون۔ جس نے کہا آیا تم قتل کرتے ہو اس آدمی کو جس نے کہا میرا رب اللہ ہے اور علی ابن ابی طالب جو سب سے افضل ہے۔ یہ حدیث بالفاظ غلطہ برہن قاطعہ ترجمہ موافق فرقہ ص ۳۰ و ۳۱ میں ہے۔ پس اس سے ثابت ہوا کہ حضرت کے سوا جو شخص صدیق اکبر کہے وہ کاذب ہے اور حضرت اول صدیق اکبر کہلائے پس حدیث مسلم فرمایا کاذبا غادرا کے معنی ہوئے اور تمام عالم میں بفرمان رسول تین صدیق ہیں۔ اگر یہ بھی ہوتا تو اس کا نام بھی ہوتا۔ اب رافضیوں ابو بکر کا صدیق ہونا۔ اگر روایت عبید بن جراح صحیح مانا جائے۔ تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ صدیق فی امامت علی حضرت ابو بکر ہیں۔

مخاطب صاحب نے بڑے زور سے دعوے کیا کہ وہ حدیث متنازعہ فیہ کی صحت کا ثبوت کرتے ہیں اور ثبوت میں کتاب طعن الرماح کو پیش کیا۔ جس کی عبارت و برج کی گئی ہے اس عبارت میں ایسا کوئی لفظ بھی نہیں جس سے صحت حدیث کا وہم و گمان بھی ہو سکے چہ جائیکہ یقین ہو۔ اور لفظ یہ ہے کہ اس کے بعد اس حدیث کا موضوع ہونا صاحب طعن الرماح اس لئے اس مقام پر ثابت کیا ہے اور ہمارے مخاطب اس سے صحت حدیث ثابت کرتے ہیں وہ ابھر لکھتے ہیں کہ آپ کے سب علماء کا اتفاق ہے کہ جو کچھ کشف الغمہ میں ہے وہ صحیح ہے۔ بحواب عرض کرنا ہوں کہ یہ تو آپ کا تکبر کا نام ہے کہ سب علماء نے لکھا ہے لیکن اس قول کو آپ کسی شرح ثابت نہیں کر سکتے۔ جن جن احادیث کے بارے میں آپ نے یہ دعوے کیا ہے۔ ان میں سے صرف ایک کی نسبت ہی یہ ثابت کر دیں تو ہم بھی آپ کے تجربہ کے قائل ہو جائیں اور ایک ایک حدیث کی صحت کے ثبوت کے لئے ایک ایک روایت نہ ذرا نہ بھی ہم سے وصول کریں اور اردستانی کے قول کا مطلب ہم پہلے بیان کر چکے ہیں اور اس مطلب کی شاہد حال خود انکی کتاب امامت ہے اگر اردستانی و اہل حق کے نزدیک روایت نعم الصدیق و انشا لہما مندرجہ کشف الغمہ مقبول ہوتی۔ تو وہ صدیق ڈار صاحب کو خلیفہ برحق جانتے۔ صاحب استقصا کا مطلب بھی واضح ہے۔ لیکن آپ کا تجربہ علمی اس کے فہم سے کم ہوں بعد ہے۔ مؤلف کشف الغمہ کا قول اپنی کتاب کے بارے میں مذکور ہو چکا اور اس حدیث کے بارے میں انہوں نے لکھا ہے۔ قال ابن جوزی ابن جوزی نے اس کو روایت کیا اور ابن جوزی سنی تھا تو آپ ہی کے اقرار سے کہ ضرور مؤلف کتاب لکھتے کہ یہ قول اہل سنت کا ہے۔ ثابت ہوا اس حدیث کا تبعاً ذکر ہونا اور اقوال سنیوں سے اس کا ہونا اور شیعہوں پر اس کا حجت نہ ہونا۔ غروہ بن عبد اللہ کے دوستان ابو بکر کے ہونے پر کچھ زبان بانی ہے۔ لیکن جواب سے جواب ہے۔ اس مقام پر صاحب رمی ہجرات کا قول مسکت ختم ہے۔ فرماتے ہیں کہ تعریف صحابہ کے باعث تم نے قرآن کو اور صحاح ستہ کو جھٹلایا۔ کیوں نہ ہو اپنے الزام دوسروں پر۔ قرآن کو وہ جھٹلائیں۔ جنہوں نے اس کو جھٹلایا۔ جنہوں نے اس پر تیر جھٹلایے۔ جنہوں نے اس کا پیشاب سے لکھا جائز رکھا جنہوں نے اس کا درجہ کتب احادیث سے گرایا چنانچہ فتاویٰ قاضی خاں و ملحدیہ و عالمگیری میں ہے واللہ اعلم فلا یزنی دمہ فادان بکتب بدہمہ علی جیبہ شیعہ من القرآن قال ابو بکر الاسکافی یجوز قیل لہ وکتب بالبول قال لہ کان فیہ شفاء لایاس بہ قیل وکتب علی جملہ بیتہ قال ان کان شفاء جاز

نور جنب معصوم پس انکا فعل محبت اور بغیر حوں و چرا قابل تسلیم ہے اسلئے ہم ثنایت ابو جریس اس کی
 بھی تائید کرتے ہیں اور ان معصومین کی بھی۔ اور تہذیب و اصول اسلام سے ہے آپ جو کلمہ پڑھتے ہیں۔
 اس میں پہلے تبارک لا الہ الا اللہ جھوٹے معبودوں سے تبرا۔ نماز میں سورہ فاتحہ میں تبارک و تعالیٰ
 علیہم اور آپ کے جد ماجد ابراہیم علیہ السلام تبارک و تعالیٰ پر پڑھو آیت فلما تبیین لہ انہ عدو لہ تبارک و تعالیٰ اس کے
 ساتھ فاتحہ صمدہ ابراہیم حنیفہ پڑھئے تو ثابت ہو کہ ملت ابراہیمی پر ہم راہ رو ہیں یا آپ۔ پھر شاہ جی
 کہتے ہیں کہ تم نے معصوم کے حق میں اچھلنا کوڑا لکھا ہے یہ بے دینوں کا کام ہے اور ان کے منہ سے
 یہ کلمہ نہیں نکلتا جسور ہم نے تو نہیں کہا آپ کی گھڑی ہوئی روایت نے یہ فعل امام کی طرف منسوب
 کیا اور ہم اس کا فارسی ترجمہ جو آپ کے بڑے عالم کمال الدین بن فخر الدین جہرمی نے کیا ہے پیشتر
 نقل کر چکے ہیں۔ بر حید کے لفظ پر غور کریں۔ اور جس نے ایسا کلمہ امام معصوم کی طرف منسوب کیا۔ اگر
 بے دین کہیں۔ اور آپ کے لئے تو یہی سزاوار ہے کہ ایسا کلمہ آپ کے منہ سے نہ نکلے کیونکہ آخر آپ سید
 کہلاتے ہیں لیکن گستاخی معاف ثلاثہ کی محبت نے ایسے کلمے آپ کی زبان سے بھی نکلوا ہی دیکھے
 چنانچہ آپ ۳۹ میں کہتے ہیں جناب امیر طبع خلافت کے واسطے اتنے حیلے بناتے تھے کہ اپنے
 شہر بطول رواہ قطیبت۔ اپنی جد ماجدہ کے لقب سے واقفیت نہیں۔ یہ دراصل بول ہے بہت
 رسول کو بازاروں میں پھراتے۔ اور ۱۹ میں امام معصوم کی نسبت آپ کہتے ہیں۔ کیونکہ نہ تو کسی نے
 کہیں امام کو حضرت عمار کی طرح اپنا پچھایا۔ نہ کہیں کو گرفتار کر کے جبراً جھوٹ بگایا۔ آپ نے امام کی
 نسبت لکھا ہے کہ اس سے کسی نے جھوٹ نہیں بگایا۔ تو بقول آپ کے امام کے حق میں بچوانے جیسی
 بگامی کرنا تو بے دینوں کا کام ہے اور امام کے استناط کرنے کے باب میں لایعنی لفظ لکھ کر اخیر میں
 خود حق بت منہ سے نکال دیتے ہیں کہ اکثر ائمہ نے کسی نظیر کا نام نہیں لیا۔ صرف شرع کے موافق
 سلسلہ بیان کیا یہی تو ہم بھی کہتے ہیں پھر امام نے اس مقام پر حضرت ابو جریس صاحب کی کیوں نظیر
 دی۔ درخاک لکھو باقر جناب غیر معصوم تھا اور امام معصوم۔ اور آپ کے ہر عظام کے نزدیک تقلید
 صحابی درست بھی نہیں چنانچہ نور الانوار میں مذہب آپ کے امام شافعی اور کوفی کا بدین عبارت مذکور ہے
 قال شافعی لا یقلد احدہم سواہ کان مذکورہ بالقیاس او لا کان الصحابہ کان یخالف بعضهم
 بعضاً ولم یقل احدہم اولی من الآخر وقال الکوفی لا یجب تقلیدہ الا فیما لا یدلک القیاس خلاصہ یہ
 ہے کہ تقلید صحابیوں کے کسی کی۔ کیونکہ ان میں سے بعض بعض سے اختلاف کرتے تھے پس

جب کہ تقلید صحابی درست نہیں تو امام نے کیوں فعل ابو جریس بیان کیا۔ وہ رسول اللہ کی لکھ دیتے یا مطابقت
 شرع کے مسئلہ بیان کرتے اور شخصیں حقیقت پر جناب امیر میں جو آپ کے لکھا ہے وہ بھی قابل
 محکمہ صیانت ہے انا الصدیق الاکبر کہنے سے جناب امیر کا معصوم پر حقیقت ہونا ثابت ہوا اور
 صدیق وہ ہے جو پہلے تصدیق کیے۔ چنانچہ ترجمہ صواعق مرقومہ میں بحث صدیق میں ہے۔ اور اگر
 ارسال تمام نے شد مگر سچا رکھن ارسال و مرسل و رسالت و مرسل الیہ و فرض الیہ ارسال آں است کہ
 مرسل الیہ قبول و تصدیق کنند۔ پس اول کسیکہ تصدیق کرو ارسال باو تمام شود۔ اور اول تصدیق کرنے
 والے بالاتفاق حضرت علی علیہ السلام ہیں۔ صراح المقتضی میں لغت صدق میں لکھا ہے صدیق
 بالکسر والتشدید الذی ہو دائم الصدق و یكون الذی یصدق قولہ بالعمل یعنی صدیق وہ ہے
 جو ہمیشہ سچ بولنے والا ہو اور وہ جس کا قول اس کے عمل سے تصدیق پائے۔ پس اگر صدیق ہونے سے اول
 تصدیق کرنے والا لیا جائے تو یہ رتبہ حضرت علی علیہ السلام کو حاصل ہے۔ جنہوں نے سب سے پہلے
 تصدیق نبوت ختمی مرتبت کی اور ابن حجر کا صواعق مرقومہ میں یہ لکھنا کہ حق در وقت بعثت صغیر بود
 معلوم است کہ امت امام ولد صغیر کہ در خانہ بودہ باشند بر تصدیق فائدہ و زیادتی قوت و شوکت در اسلام
 نہ میرد نقصب نہ ہی پرستی ہے۔ بہر حال یہ تو مسلمہ فریقین ہے کہ اقدم و اہم اسلام آپ تھے اگر
 آپ کا اسلام اس وقت مقبول نہیں تھا تو حضرت رسول خدا صاف فرمادیتے کہ علی کا صغر سن میں ایمان
 لانا ایسا تھا اور حضرت علی بھی اس سبقت پر فخر نہ کیا کرتے۔ برخلاف اس کے رسول اللہ بھی اس سبقت
 کی تعریف کرتے ہیں چنانچہ ترجمہ صواعق مرقومہ میں حدیث ۲۵ میں روایت دینی از عائشہ و ابن مریہ بیان
 ابن عباس اور بنایع المودۃ ص ۵۸ بروایت ابن مغازی از مجاہد از ابن عباس ہے کہ حضرت رسول نے
 سبیا السباقی ثلاثہ فالسباقی الی موسیٰ یوشع بن نون و السباقی الی عیسیٰ صاحب آل یسین
 و السباقی الی محمد علی بن ابی طالب۔ یعنی سبقت گیرندگان سہ اندیکے یوشع بن نون کہ پیشتر
 از ہر کس بجانب موسیٰ سابق شد و موسیٰ صاحب آل یسین یعنی حبیب بنجار کہ بجانب سل عیسیٰ سابق
 شد و موسیٰ بن ابیطالب کہ بجانب محمد مصطفیٰ سبقت نمود ایمان و تصدیق۔ اگر ایمان و سبقت علی ایہ
 وہ ہوتا تو حضرت پہلے سابق کے ساتھ انکا ذکر نہ کرتے اور دوسری حدیث میں تو ان سب سے افضل
 علی کو کہا ہے اگر انکی سبقت مقبول منظور نہ ہوتی۔ تو منظور شدہ سابقوں اور صدیقوں سے آپ انکو
 افضل کیوں کہتے اور ۲۳ کتاب مذکور میں حضرت علی کے چند شفا ہیں۔ جن میں سے ایک یہ ہے

سبق تم الی الاسلام طرا غلاما ما بلغت اوان حسمی
 بلجو کثرت فضائل سبقت اسلام بر تمام دارم و اسلام من قبل از اوان بلوغ بود کہ هنوز طفل
 معصوم بودم۔ و ہرگز بمنزلت عبادت اوثان مبتلا نہ شدم۔ اگر یہ سبقت منظور نہ ہوتی تو حضرت علی جیسے ازید
 الناس اس پر فخر نہ کرتے پس ثابت ہوا کہ اول مصدق آپ ہیں اور اسی لئے آپ ہی صدیق کلمائے
 کے متقی اور دائم الصدق بھی علی مع الخی و الخی مع علی و آیہ کوذا مع الصادقین سے ہو یا ہے ابو بکر
 کی نسبت اس امر کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ وہ چالیس سال تک کافر تھے۔ پس ہر دو معنی علی ہی
 مخصوص ہوئے ساتھ اس لقب کے اور اس شخص سے کو آپ نے خود بھی ظاہر کیا چنانچہ بیابیع الموقہ ص ۱۱
 باب میں ابن ماجہ ترمذی و احمد بن حنبل و حافظ ابو نعیم و تعلی و حمونی کی روایات سے لکھا ہے۔ قال
 علی انا عبد اللہ و اخو رسول اللہ و انا الصديق الاکبر لا یقولہا بعدی الا کذاب و لقد صلیت
 قبل الناس سبع سنین اور صفحہ ۱۱ میں باسناد ثعلبی از عبادہ بن عبد اللہ ہے قال سمعت علیا یقول
 انا عبد اللہ و اخو رسولہ و انا الصديق الاکبر لا یقولہا بعدی الا کذاب مقرر صلیت قبل الناس سبع
 سنین اور صفحہ ۱۱ میں بسند حمونی از ابی رافع از ابی ذر سے کہ رسول اللہ نے انھی شان میں فرمایا۔ انت
 الصديق الاکبر و ما صدیق ہے کہ حضرت علی نے فرمایا میں ہوں عبد خدا و مراد مصطفیٰ اور میں ہوں صدیق
 اکبر نہیں کے گایہ قول کوئی بعد میرے مگر کذاب مفسری میں نے نماز پڑھی سات سال لوگوں سے
 پہلے۔ آخری جملہ علت و دلیل ہے آپ ہی کے صدیق ہونے کے۔ پس بعدی کا مطلب خیر ہی ہوا۔
 اور اسی لئے رسول اللہ نے بھی فرمایا کہ اے علی تو ہی ہے صدیق اکبر۔ اب فرمائیے یہ ہمارے گھر
 کی دعائیں ہیں یا آپ کے گھر کی یاوران احادیث کی رو سے اگر حضرت ابو بکر صدیق کلمائے تو کس لقب
 کے مراد ہوں گے۔ چہ تو بیابین خاطر حضرت اہلسنت ہی کہیں گے کہ جب ابو بکر نے خود صدیق اکبر ہونے
 کا دعویٰ نہیں کیا یہ ان کے مریدوں کی کارروائی ہے۔ پیراں نئے پزند و مریدان ہے پرانہ۔ آپ فرما
 میں کہ کوئی قرآن دکھائیے جس میں کلمہ تعریف جو ایک کی شان میں کیا گیا ہو دوسرے کی شان میں نہیں
 کہہ سکتے حضرت شاہ صاحب یہ واضح ہے صفی اللہ۔ سبحی اللہ۔ کلیم اللہ۔ حبیب اللہ۔ و خلیل اللہ
 بھی تو تعریفی کلمات ہیں۔ پھر شریف مسلمان کو آپ کے کلمات کیوں نہیں کہتے اور دنیاوی طور پر
 ہیں۔ تو صاحب و خان ہمارے گورنمنٹ کے خطابات ہیں۔ یا بی اے۔ ایم اے تعلیم کی ڈگریاں
 ہیں۔ یا پڑھی کشتہ گورنر عبد ہے ہیں۔ ان میں سے آپ ایک ہی خطاب اپنے مرید کو دے کر دیکھیں

اور اقلآ آپ ہی لفظ سار جنت اپنے نام کے ساتھ لگائیں تو کہیں کہ دوسرے ہی نام آج پڑے گھر
 کی سیر کرانی جاتی ہے یا نہیں۔ اس کے بعد شاہ جی نے کشف الغر سے ایک اور قول نقل کیا ہے
 لیکن عبارت غلط ہے۔ کیونکہ وکدنی بے معنی ہے جب اہل کی طرف رجوع کیا گیا تو اس کے
 میں یہ عبارت منسوب بہ امام صادق پائی و لذک قال جعفر علیہ السلام و لقد ولد فی البکر مرتین
 اور آپ نے ابو بکر کے ساتھ صدیق بھی لگایا۔ لیکن اصل کتاب میں اس مقام پر لفظ صدیق نہیں
 ہے۔ پھر منہج المقال سے ایک روایت لکھتے ہیں جس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ رسول اللہ نے
 ابو بکر کو صدیق نہ فرمایا۔ اگر یہ روایت صحیح ہو تو اس سے بریدہ سلمیٰ کا ابو بکر کو صدیق کہنا معلوم ہوتا ہے اور
 یہ ہم پر حجت نہیں۔ اس حدیث میں یہ ذکر ہے کہ حضرت نے فرمایا جنت میں تین شخصوں کا مشتاق ہے۔ اور
 صواعق محرقة ص ۲۱۲ و دیگر کتب میں انکے نام یہ لکھے ہیں الجنة تشتاق الی ثلثہ علی و عمار و سلمان
 یعنی جنت میں مشتاق ہے۔ علی و عمار و سلمان کا۔ اگر ابو بکر صدیق ہوتے تو انکا بھی نام ہوتا۔ احتجاج
 طبری کی عبارت میں ابو بکر کا کہیں نام نہیں اور صدیق و شہید سے وہاں بھی علی ہی مراد ہیں اور مجمع
 البیان سے جو عبارت نقل کی ہے۔ اس میں کلبی کی جگہ شاہ جی نے کلینی کر دیا ہے۔ تاکہ ناظرین کو
 دھوکا لگے اور وہ سمجھیں کہ اس روایت کو شیعوں کے محدث محمد بن یعقوب کلینی نے لکھا ہے۔ حالانکہ
 یہ غلط ہے۔ جیسے شاہ جی نے آیت غلط لکھی ویسے ہی تفسیر میں بھی غلط حوالہ دیا۔ بات یہ ہے کہ
 مفسرین خاصہ و عامہ کا یہ قاعدہ ہے کہ آیت کے ذیل میں جو کسی نے اس کی تفسیر میں موافقین و
 مخالفین سے لکھے ہوتے ہیں اس کو نقل کر کے بعد میں اپنا مذہب لکھتے ہیں۔ ثبوت کے لئے تفسیر رازی
 دیکھ لو اسی طرح ابن سلام طبرسی نے ایہوالذی جاء بالصدق و صدق بہ یہ ذیل میں اتوال مختلفہ لکھے
 ہیں۔ پہلا یہ ہے قبل الذی جاء بالصدق رسول اللہ و صدق ابو بکر عن ابی العالیہ و کلبی۔ یعنی
 ابی العالیہ اور کلبی نے کہا ہے کہ صدیق یہ سے ابو بکر مراد ہیں۔ اول تو لفظ قبل سے ہی ظاہر ہوا کہ یہ ان کا
 قول نہیں۔ پھر انہوں نے قائلین کا نام بھی لکھا۔ ابو العالیہ اور کلبی۔ کلبی تو معروف ہے کہ محدثین سنیہ
 سے ہے۔ ابو العالیہ کے بارے میں شاہ عبدالحق دہلوی نے تحصیل الکمال میں اور امام باقی نے مرآۃ
 الجنان میں جامع فضائل عالیہ لکھا ہے پس معلوم ہوا کہ یہ ان کا محدث ہے۔ اس کے بعد صاحب مجمع
 لکھتے ہیں قبل الذی جاء بالصدق محمد و صدق بہ علی ابن ابیطالب عن مجاہد و رواہ الفضل
 عن ابن عباس و هو المرفی عن أمۃ الہدیٰ من آل محمد۔ یعنی مجاہد و ضحاک نے کہا ہے کہ
 صدیق میں علی مراد ہے۔ اور یہی ائمہ اہلبیت سے مروی ہے۔ پس یہ مذہب ہے صاحب مجمع کا جو

انہوں نے بیان کیا۔ اور پہلی روایت کو غلط کر دیا۔ باقی باتوں کا جواب دیگر مقامات کتاب ہذا میں ملے گا۔
 ۴۔ قول شاہ جی: صحیفہ کاملہ میں ہے۔ اللہم صل علی اصحاب محمد صلے اللہ علیہ والہ وسلم
 خاصۃ الذین احسنوا الصحبة والذین ابلو السلا واحسنوا النصرة الخ امام زین العابدین ہمیشہ یہاں
 نہ لڑتے تھے کہ خداوند رحمت نازل کر اور خاص کر اصحاب محمد کے جنہوں نے حق صحبت نہایت
 خوبی سے ادا کیا۔ اس حدیث کو دیکھ کر وہ کون سلمان ہے... ان اصحاب کی فضیلت میں کچھ شک
 و شبہ لاسکے۔ قال المحاطب العظیم: (صاحب رمی البجرات) اولاً پس صحابہ منافقین کہ جن کی شان
 میں حسد اور قہار فی الدرك الا سفل من النار فرماتا ہے اور وہ اصحاب جن کی شان میں خداوند
 اللہ و رسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والاخرۃ نازل کرنا ہے۔ ہرگز ہرگز عقل کسی عاقل کی باور نہ کرے گی
 کہ نہ فرجبار... چہرہ لعنت کرے امام زین العابدین انہی صلوٰۃ بھیجیں۔ پس صلوٰۃ کا بھیجنا اصحاب اخیاء
 پر ہے نہ اشترار پر اور جب شیعہ آپ کے ثلثہ سے ہر ایک کو ابو الاشتر کہتے ہیں۔ تو پھر کہیں آپ بغیر
 اثبات ان کے اختیار ہونے کے مصداق فقرات صلوٰۃ کرتے ہیں۔ ثانیاً جس طرح سے امام رضا نے
 اپنے جد علی کے قول میں دعوائی اصحابی میں دلیل حدیث صحابی صحابی قید نہ لیں بلکہ بدل لگائی
 اسی دلیل سے یہاں بھی لگا دینگے۔ ورنہ ترجیح لازم آئے گی۔ اور بعد اس قید کے اول خارجیہ میں سے
 آپ کے ثلثہ ٹھہر جائیں گے۔ اس لئے اول متغیرین و متبدلین ہمارے نزدیک وہی حضرات ہیں
 ثلثہ مامن عام الا وند حص کما فی الاصول ولا دلالتہ للعام علی الخاص باحدی الدلالات الثلاث
 کما فی علم البیان پس عموماً اقوال سے بالخصوص جن و خوبی ثلثہ کی کہ مابہ النزاع یہی ہے ثابت کرنا
 کمال حیات ہے اور بار بار اس بات کے ہے کہ امام زین العابدین کا صلوٰۃ بھیجنا اصحاب
 مطلق پر ہوتا ہے لیکن ان حضرات نے جب صلوٰۃ بھیجی ہے انکو مفید کیا ہے بعضات چند بلفظ الذین احسنوا
 الصحبة والذین فعلوا کذا اولاً پس جو لوگ مصداق ان صفات کے نہیں۔ وہ اس صلوٰۃ سے خارج ہیں
 کل منافقین و متبدلین خصوصاً آپ کے ثلثہ مصداق کسی ایک صفت کے بھی صفات مذکورہ سے نہیں۔
 علاوہ بریں امام نے اس مقام پر یہ بھی نہیں فرمایا کہ وہ اصحاب محمد عامہ کہ جس سے صحابہ مطلق نکلتا
 ہے اور آپ کل صحابہ کہتے ہیں۔ اور جب کوئی قید نہ ہوئے تو مطلق اشی موضوع مملکہ ہے اور وہ ملازم
 جزئی ہے پس صلوٰۃ اور بعض صحابہ کے ہوگی نہ اوپر کل صحابہ کے۔ اب ان بعض میں بھی ہم ثلثہ کو داخل
 نہ کریں گے۔ بلکہ اس مقام پر وہ اصحاب محمد خاصہ واقع ہے یہ خاصہ نسبت اتباع الرسل کے ہے
 جبکہ ان سابق میں ہے۔ پس ضرور ہے کہ پہلے اپنے ثلثہ کو اتباع الرسل عامہ میں داخل کر لیجئے۔

پھر ان کے خاصہ میں دخول کی تمنا کیجئے اور اتباع خاصہ کی صفات میں امام کے ایک تصدیق جنابی بخلاف
 ایمانی کو بھی بیان فرمایا ہے اور بجز امت لسانی کے تصدیق جنابی آپ کے ثلثہ سے دور ہے اور ان
 ثنائی ان کے جو ہم آپ ہی کی کتابوں سے ثابت کرتے ہیں۔ وہ سب دلیل ان کی وہ تصدیق جنابی
 کے ہیں اور جب ایمان ہی نہ ہوا تو حقائق ایمانی کہاں سے آویں گی اور حقیقتہ الامان غلوں الامان اور
 محوۃ الامان ہے۔ جیسا کہ ابن اثیر نے نہایت بیان کیا ہے۔ یہاں پہلے آپ انکا ایمان ہی ثابت کر لیجئے
 پھر غلوں و محوۃ میں گفتگو ہوگی اور بالفظ خاصہ نسبت صلوٰۃ کے ہیں۔ پس ضرور ہرگز کہ جسے صلوٰۃ
 خاص ہو۔ پہلے وہ لوگ مصداق صلوٰۃ عام کے بھی ہوں یا اس لئے کہ وہ خاص کا بدل عام کے محل
 ہے اور صلوٰۃ عام یا جانا موقوف ہے اتباع الرسل ہونے پر اس لئے کہ انہی پر صلوٰۃ عام بھی لگائی اور
 ہم نے بیان کیا کہ آپ کے ثلثہ اتباع الرسل سے خارج ہیں بہب مد تصدیق جنابی بخلاف
 ایمانی کے یا لفظ خاصہ نسبت اصحاب کے ہے۔ پس جب امام کے صلوٰۃ مخصوصین صحابہ پر بھیجی
 تو آپ کے ثلثہ کو اس سے کیا نفع ہوا۔ اس لئے کہ شیعہ کے نزدیک ان کا مقام مخصوص دوسری
 ہی باتوں کے لئے ہے نہ صلوٰۃ کے لئے۔ باجملہ آپ کی تحریک الصلوٰۃ و رباب صلوٰۃ محض لغو
 بیکار ہے

(شاہ جی) اقول واستعین بالرب الکرم۔ اول تو کہا امام نے مؤمنین پر صلوٰۃ بھیجی ہے۔ نہ
 منافقین پر۔ جواب۔ کون اہمق بوقوف کتاب ہے کہ امام صاحب منافقوں پر صلوٰۃ بھیجتے تھے۔ تو
 باشد منہا... ہم کہتے ہیں کہ حضرت کے اصحاب تو سب بالواب تھے چہرہ و زلات امام صاحب یہ صلوٰۃ
 بھیجتے تھے نہ ان میں کوئی اشترار نہ منکر بدکار۔ اور جو آپ نے فرمایا کہ وہ صحابہ جن کی شان میں خدا
 نے یوزون اللہ و رسولہ نازل کیا۔ دیکھو یہ تو ان مشرک اشترار کافر بدکار کے حق میں نازل ہوئی جو غیر کو
 خدا کا شریک بناتے۔ جو روڑے کی نسبت دے کہ اس کو رنج پہنچاتے اور حضرت کو بھی اپنے
 انھوں اور زبانوں سے ایذا پہنچا کر رنجیدہ کرتے تھے اور جو آپ نے اس جگہ بھی قید نہ لیں بلکہ بدل۔
 کا ذکر کیا۔ تو ہم کہتے ہیں کہ آپ سے تو کوئی بھی حضرت کا اصحاب لائق عذاب نہ ہو سکا۔... دوم جو
 کہا کہ ہم شیعہ اصحاب ثلثہ کو ہر سے بدتر اور برا سمجھتے ہیں... ہم ثبوت مانگتے ہیں کہ کس آیت یا حدیث
 کے ذریعہ آپ ان کو برا سمجھتے ہیں۔ اسی حدیث سے ہم ثلثہ کا ایمان ثابت کرتے ہیں۔ گو اس حدیث
 میں سب صحابہ کی تعریف ہے۔ مگر امام تو اس کلام میں بھی خاص کر اصحاب ثلثہ کا شان بیان فرماتے
 ہیں۔ اور ان چند صفتوں کا موصوف بھی صرف اصحاب ثلثہ کو بتاتے ہیں۔ اور بتاتے ہیں کہ وہ

صحابہ جو ہر سے پہلے نبوت پر ایمان لائے۔ اور جنہوں نے حضرت کے پیچھے اپنے وطن کو چھوڑا... اور جنہوں نے ہر جہاد میں امدادی۔ اور جنہوں نے اپنا مال و جان قربان کیا اور جنہوں نے دین کی تلقین کر کے مخلوق کو دعوت اسلام کی اور جنہوں نے محبت خدا کے لئے اپنے باپ اور بیٹوں کو قتل کیا۔ اول ہر کس جانتا ہے کہ سب سے پہلے نبوت پر ایمان ابو بکر و عمر لائے اور اسلام میں سبقت کی۔ ۲۔ ہجرت میں بھی حضرت کے رفیق ابابکر تھے۔ ۳۔ مصیبت و بلا میں بھی ہی حضرت کے ہمراہ درو خواہ تھے۔ ۴۔ ہر جنگ میں بھی حضرت کے ساتھ ہی اصحاب بارکاب تھے اور ہمیشہ اپنا جان و مال کو بھی راہ خدا میں نہا کر لے تھے... اور جن کے حق میں انقی الذی منہ انکرا تیں نازل کیں۔ ۵۔ دعوت اسلام کرنا... اس ارشاد سے بھی ثلاثہ مراد ہیں جنہوں نے اسلام کی ایسی دعوت کی۔ کہ ہزار مخلوق سے بعیت لی۔ ۶۔ محبت خدا کے پیچھے باپ بیٹوں کو قتل کیا... یہ کلمہ بھی صدیق و عمر کی شان میں فرمایا کہ جو محبت خدا کے لئے اپنے باپ کے قتل پر مستعد ہوئے اور اپنے بیٹے کو بھی قتل کیا... ان کے سوا اور کون تھے کسی اور کا نام تو نہ...

جواب شیعہ جواب سے پہلے ہم اصل دعا کے الفاظ نقل کرتے ہیں۔ کیونکہ مخاطب نے اسے غلط لکھا تھا۔ اس لئے ہم نے اس کی عبارت میں اسے نقل نہیں کیا۔ صحیفہ کاملہ ص ۱۸ دعا ۱ علیہ السلام فی الصلوٰۃ علی اتباع الرسل ومصطفیہم دو ما حضرت سجاد کی جس میں پیروان رسل اور ان کے تصدیق کنندوں کے لئے دعا کی گئی ہے، اللهم و اتباع الرسل ومصطفیہم من اهل الارض عند معاونة المعاندين لهم بالكذب والاختياف الى المسلمين بمخالفات الايمان في كل دهر وزمان ارسلت فيه رسولا واقمت لاهل دليل من لدن ادم الى محمد صلى الله عليه واله من ائمة الهدى وقادروا اهل النقي على جميعهم السلام فاذا ذكرهم منك بمغفرة ورضوان۔ اللهم واصحاب محمد خاصه الذين احسنوا الصحابة والذين ابلاوا بالحسن في نصره وكافوه واسرعوا الى وفاته وسابقوا الى دعوته واستجابوا له حيث سمعهم حجة رسالته وفارقوا الازواج والا اولاد في اظہار كلمة وقالوا لا اله الا الله في تثبيت نبوته وانقروا به ومن كانوا منطوين على محبته يرحلون تجارح ان يروى مودته والذين همجوتهم العشار ان تعلقوا بعروته وانتفت منهم القربات اذ سکنوا قبل قرابة فلا تفسد لهم اللهم ما تركوا لك وفيك وارضهم من رضوانك وبما عاشوا الخلق عليك ولا تلامع رسولك دعاؤك اليك واشكرهم على هجرهم منك وديار قومهم وخرابهم من معتد للعاش الى ميقته ومن كثرت في اعزاز دنياك من مظلومهم اللهم واصل الى التابعين

لهم باحسان الذين يقولون ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذين سبقونا بالايمان خير جزا لك الذين فسدوا سمعتهم وتحرروا وجهتهم ومضوا على شاكلتهم لم شينم ريب في بصيرتهم ولم تخلفهم شك في قفوا اثارهم ولا تمام بحدائثه منهم مكافين وموازنين لهم يدينون بدینهم و يبتدون بحدیہم یتفقون علیہم ولا یتهمونہم فیما ادوا الیہم اللهم وصل علی التابعین من یومنا هذا الى یوم الدین وعلی ازواجہم وعلی ذریاتہم وعلی من اطاعک منهم صلواتک علیہم بہامن معصیتک وتفسخ لہم فی ریاض غبتک وتمنعہم بہامن کید الشیطان تغنیہم بہا علی ما استعانواک علیہ من بر وتقیہم الخ۔ ترجمہ خداؤ اسلام ہوا ان تمام پیروان رسل اور انہر جو اہل ارض سے انکی تصدیق کرتے ہیں غیب میں جب کہ دشمن انکو گداز سے پیش آتے ہیں۔ اور جب کہ وہ مشتاق ہوتے ہیں مسلمان کے خفائی ایمان سے ہر زمانے میں جس میں تو نے رسول بھیجا اور اہل زبان کے لئے دلیل قائم کی از ادم تا محمد و درود ہوا اللہ کا اس پر اور اس کی آل پر جو آئمہ ہدائے ہیں اور پیشوا ہیں پر ہیزگاروں کے یا کو بارضایا انکو بخشش اور خوشنودی سے۔ خدا یا ان خاص اصحاب محمد کو جنہوں نے صحبت کو اچھا نہجایا اور جنہوں نے اس کی نصرت میں اچھا جہاد کیا اور اس کی مدد گاری کی اور جلدی کی اس کی طرف جانے میں اور سبقت کی۔ اس کی دعوت کی طرف اور قبول کیا۔ اسے جس وقت سنایا اس نے انہیں اپنی رسالت کی صحبت کو اور اس کے کلمہ کے ظاہر کرنے میں جہاد ہوئے۔ اپنی عورتوں اور بچوں سے اور اس کی پیغمبری کے حکم کرنے میں انہوں نے اپنے بالوں اور بیٹوں کو مارا اور وادیا ہی۔ بسبب اس کے او وہ اصحاب جو دل میں اس کی محبت رکھنے والے تھے امید کرتے تھے۔ ایسی تجارت کی کہ جو کس کو نہیں اس کی محبت میں۔ وہ جن سے قبیلوں نے دوری کی جب کہ انہوں نے پکارا اس کے رے کو اور دور ہو گئیں۔ اسنے رشتہ داریاں جب کہ وہ پھیرے اس کی نزدیکی کے سایہ میں اسے اللہ تو ترک نہ کر۔ انکے لئے جو کچھ انہوں نے تیرے لئے ترک کیا اور رضی کر انکو اپنی خوشنودی سے بسبب اس کے کہ جمع کیا خلق کو پیچھے پر او تیرے رسول کے ساتھ تیری طرف لوگوں کو بلانے والے تھے اور جزا دے انکو اور چھوڑنے انکے تیری راہ میں اپنی قوم کے شرلوں کو اور باہر آنے فراموشی معاش سے تنگی کی طرف... اسے خدا ہیچا تابعین کو جنہوں نے انکی نیکی میں پیروی کی جو کہتے ہیں اسے اللہ بخش ہم کو اور ہمارے ان بھائیوں کو جنہوں نے سبقت کی ہم پر ایمان میں بہتر جزا دے تابعین جنہوں نے نقد کیا طریقہ اصحاب کو... اسے اللہ رحمت ہیچ

تابعین پر کج کے دن سے قیامت تک اور انکی عورتوں اور اولاد پر اور جس نے اطاعت کی تیری
ان میں سے ایسی رحمت جو انکو تیری نافرمانی سے بچائے الخ۔ ہم تو ایک ہی بات سے یہ ثابت
کرتے ہیں کہ ثلاثہ واتباعہم اس دعائیں داخل نہیں حضرت فرماتے ہیں صلی اللہ علیہ وآلہ من
الجمۃ الحمد للہ وقادۃ اہل التقی اس میں حضرت نے آل محمد کو آئمہ ہدے بیان کیا ہے۔ اور اصحاب
کے لئے اس صفت کو بیان نہیں کیا جس سے ثابت ہوا کہ آئمہ آل محمد سے تھے اور صحابہ ماموم اور
انکو حق امامت نہیں تھا۔ لیکن ثلاثہ نے خود کو امام بنایا۔ حالانکہ وہ آل نہیں تھے اور آل محمد کو مطہر
بنانا چاہا۔ پس وہ حضرت کے اعتقاد میں مخالف حق ہوئے۔ بلکہ معاند بالکنذیب ہوئے اور معاند
بالکنذیب پر حضرت کی وعائیں نہیں۔ بلکہ حج خدا کے مصدقین پر ہے۔ پس ثابت ہوا کہ ثلاثہ اس
میں شامل نہیں۔ دوسری دلیل یہ ہے کہ آئمہ آل محمد کو قادیان اہل تقی فرمایا ہے جس سے ثابت
ہوا کہ اہل تقی ہی انکی اطاعت میں آئینگے۔ لیکن ثلاثہ انکی اطاعت میں نہیں تھے۔ پس وہ اہل تقی
نہ ہوئے۔ اور جو اہل تقی نہیں بلکہ انکا مخالف ہے۔ اہل پران کا درود کیسے ہو سکتا ہے۔ شاہجی
نے اللہ صلی علیہ اصحاب محمد لکھا ہے۔ حالانکہ اہل دعائیں صل علیہ نہیں۔

حضرت تمام اصحاب کے لئے وعائیں کرتے۔ بلکہ خاص کے لئے کرتے ہیں اگر سب نیک
ہوتے تو سب کے لئے کرتے۔ پس ثابت ہوا کہ سب نیک نہیں تھے۔ اچھا اب ہم دیکھتے ہیں کہ
صفات مندرجہ دعائیں تھیں۔ پہلی صفت یہ ہے کہ انہوں نے نیک رکھا مصاحبت کو۔ لیکن
ثلاثہ میں صفت نہیں پائی جاتی۔ نہی و نواہیوں نے صحبت رسول میں طبیعت رسول کو منحرف کیا
کبھی کتب منسوخہ کے اوراق لے کر حضرت کو انکے قرآن میں داخل کرنے کا مشورہ دیتے (مشکوۃ
صفحہ ۱۲) اور انکے لئے نوافل یعنی کا ایک ہی تمذہ کافی ہے۔ جو مرصع الموت رسول میں انکو ملا۔ ان
سے سمجھ لیں کہ حسن صحبت تھی یا سوء صحبت۔ ایک صفت ہے کہ اپنی عورتوں اور بچوں سے جدا ہوئے
لیکن ثلاثہ ایسے نہیں تھے اور انہوں نے رو خدا میں اپنے باپوں اور بیٹوں کو بھی نہیں مارا۔ پھر انکی
صفت میں نہ آیا کہ دل میں محبت رسول رکھتے تھے جو حضرت سے محبت رکھتا ہے وہ بمقا
حدیث فاطمہ بضعتہ منی ولای من احدکم کو حضرت فاطمہ سے بھی ضرورت رکھیکا۔ لیکن ان سے
جو امور فاطمہ کی نسبت ظاہر ہوئے۔ ان سے انکی عداوت معلوم ہوتی ہے نہ موت جیسا کہ بحث فک
میں منقول مذکور ہوگا۔ پس ثابت ہوا کہ محب رسول نہ تھے۔ اس لئے اس دعائیں داخل نہیں۔
حضرت فرماتے ہیں کہ جب یہ رسول کی نزدیکی کے سائے میں آئے تو انے قربات منتفی ہو گئیں

یمن ثمان کی قربات باقی رہی۔ چنانچہ صلح حدیبیہ پر وہ اسی لئے مکہ میں بھیجے گئے کہ وہاں انکے شہ
وار تھے۔ اس نے عبداللہ بن سرح کی قربات کا لحاظ رکھا۔ مردان کو باوجود طرد رسول ہونے کے
قربت کی وجہ سے بلالیا۔ پھر آپ تابعین کے لئے دعا کرتے ہیں۔ اور یہ یہود و عمر سعد بھی تابعی تھا پس
جس دلیل سے آپ انکو اس دعا سے خارج کرتے ہیں۔ اسی دلیل سے ہم بھی ثلاثہ کو نکالتے ہیں۔
فما جی خود اوتار کر کرتے ہیں کہ منافقین پر صلوٰۃ نہیں بھیجی۔ حالانکہ منافقین بھی اصحاب میں
داخل تھے۔ دیکھو شرح لم امام نووی ان المنافقین کا لامعدودین فی اصحابہ و بجاہد و من معہ
اما محبتہ منافقین حضرت نے اصحاب میں گئے جاتے تھے اور جہاد کرتے تھے آپ کے ساتھ
یا حمیت سے یا طمع و دنیا سے محقق و ملوی شیخ عبدالحق اسماء الرجال مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں۔ قیل
لحدیفہ کیف عرفت امر المنافقین ولم یعرفہ ابو بکر ولا عمر قال انی کنت اسید خلف رسول
اللہ فنام علی راحلۃ فسمعت انا ساسمہم یقولون لو طرناہ عن راحلۃ فانه نقت عنفت
فاستر حنا منہ فہرت بنہم و بنہم وجعلت ارض صوتی فانبتہ فقتل من ہذا قلت حدیفہ
قال من اولئک قلت فلان و فلان خفی عدد اسمائہم منافقون لا یخبرون احدا و ہذا عن
نافع بن جبیر قال لم یخبر رسول اللہ باسماء المنافقین الذین صحبواہ لیلۃ العقبہ غیر حدیفہ
وہم ثمان عشر رجلا انتہی۔ کسی نے حدیفہ سے پوچھا کہ تم کو اسماء منافقین کیسے معلوم ہوئے حالانکہ
ابو بکر و عمر نہیں جانتے تھے۔ حدیفہ نے کہا کہ شب عقبہ ہم رسول کے پیچھے پیچھے چلتے تھے حضرت
اپنی سواری پر سو گئے۔ تو میں نے ان میں سے لوگوں کو کہتے ہوئے سنا کہ اگر ہم حضرت کو اذیت
کر دیں کہ گرہ دن لوٹ جائے تو انکے ہاتھ سے خدا صی پائیں۔ حدیفہ کہتے ہیں کہ یہ سکر ہم در میان
میں آگئے اور آواز کو بلند کیا۔ حضرت بیدار ہوئے پوچھا کون ہے۔ میں نے جواب دیا حدیفہ پھر پوچھا
یہ کون لوگ ہیں۔ میں نے سب کے نام بتائے۔ حضرت نے فرمایا یہ سب منافقین ہیں۔ کسی کو
انکے نام نہ بتانا اور نافع سے منقول ہے کہ رسول خدا نے بجز حدیفہ کسی کو منافقین کے نام نہ بتایا
وہ بارہ آدمی تھے۔ اسی کتاب میں ہے وکان عمر سیال حدیفہ عن حدیث العقبہ ولیسالہ عن
علامات المنافقین هل یرى فیہ شیان منہا عمر صاحب حدیفہ سے پوچھا کرتے۔ حدیث عقبہ کو اور علامت
نفاق کو اور یا ان علامات میں سے کوئی اس میں پائی جاتی ہے۔ یہ قصہ باختلاف الفاظ احسان
المیون لخواجہ الدین علی بن ابراہیم حلبی میں بھی ہے۔ اس واقعہ سے ثابت ہوا کہ منافقین صحابہ
میں شامل تھے۔ اگر وہ علیحدہ و متار ہوتے۔ تو حضرت کو انکے نام بتانے میں کیوں احتیاط منظور

ہوتا۔ اور حضرت عمر کا سوال بھی معنی خیز ہے۔ اگر یہ اس کا ردوائی میں شامل نہ تھے تو انکو اتنی بات پر پوچھنے سے کیا مطلب تھا۔ آنکہ حساب پاک است از محاسبہ چہ پاک۔ پس باقرار شاہ جی کون امتی کتاب ہے کہ ایسے منافق پر حضرت سجاد و صلوة یحییٰ معلوم نہیں شاہ جی نے آیہ ان الذین یؤذون اللہ ورسولہ کا شان نزول کفار کے حق میں کہاں سے لیا۔ آیت تو عام ہے جو کوئی حضرت کو ایذا دے۔ اس پر یہ وعید ہے اور قرآن میں چند جا منافقین ہی کو موزی بنی فرمایا گیا ہے چنانچہ پٹ ۱۴ تو میں ومنہم الذین یؤذون النبی (ان منافقین میں سے بعض ایذا دیتے ہیں نبی کو) پہلے بھی انہی کا ذکر ہے کہ یہ زکوٰۃ مانگنے میں حضرت پر طعن کرتے تھے۔ جب انکو زکوٰۃ ملتی تو خوش ہوتے۔ اسی سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ صحابہ تھے اور حضرت کو ایذا دیتے تھے پٹ ۴۔ ان ذلک کان یؤزی النبی ینیب کے نکاح کی دعوت ولیمہ کے وقت کا ذکر ہے جس میں صحابہ مدعو تھے اور وہ بھاگتے تھے۔ اس سے حضرت کو ایذا ہوتی تھی۔ یہ واقعہ بھی صحابہ کا ہے اس کے بعد ہے وما کان لکم ان تؤذوا رسول اللہ ولا ان تنکحوا ازواجہ من بعدہ ابدًا۔ (نہیں چاہیے تمہیں کہ تم رسول کو ایذا دو اور نہ اس کے مرنے کے بعد اس کی عورتوں سے نکاح کرو یہ بھی صحابہ کی نسبت ہے۔ ایک کتنا تھا کہ ہم حضرت کے بعد فلاں عورت سے شادی کریں گے۔ انکے لئے یہ آیت نازل ہوئی پس یہ تمام موزی منافقین صحابہ تھے اور لم یغیر ولم یبدل کی موبد آپ کے ہاں وہ حدیث ہے جس میں حضرت نے فرمایا ان ومن صحابی من لا اذہ ولا یزانی بعد ان اموت ابدًا استیعاب عبد البر بن عبد الرحمن بن عوف ازبانی وائل ازام سلمہ) بعض میرے اصحاب وہ ہیں جو مجھے مرنے کے بعد کبھی نہ بھیں گے ایہ وہی ہیں جنہوں نے حضرت کے دین میں تغیر و تبدل کیا۔ اس لئے یہ قابل رحمت نہیں۔ بلکہ وہ ہیں جن کی شان میں لم یغیر ولم یبدل آیا ہے۔ پھر آپ ان صفات مذکورہ کو ثانیہ چرچاں کرنے کی بے فائدہ سعی فرماتے ہوئے کہتے ہیں کہ سب سے پہلے نبوت پر ایمان الیہ و کرم لائے۔ لیکن یہ بالکل جھوٹ اور ایسا سفید جھوٹ ہے کہ اس کی تائید خرد و سنوں کی کتابوں سے بھی نہیں ہوتی۔ بلکہ سنی یہ کہتے ہیں کہ عورتوں میں خدیجہ۔ یحییٰ میں علی۔ ہریروں میں ابو بکر غلاموں میں بلال پہلے ایمان لائے۔ لیکن محققین کے نزدیک ابو بکر کا سابق ہونا ثابت نہیں۔ کیونکہ پہلے خدیجہ پھر علی پھر زید۔ پھر حسان اور دعوت کے ساتویں سال ابو بکر اسلام لایا اور عمر اس کے بہت پیچھے۔ پس انکا سب سے پہلے ایمان لانا باطل ہے۔ پھر فرماتے ہیں کہ انہوں نے اپنا مال و جان قربان کیا حضور کسی جھوٹی کتاب سے ہی دکھلا دیں۔ کہ انہوں نے

اسلام کے لئے جہاد میں ایک خراش بھی کھائی۔ اور دین کی تقیین کیا کرتے تھے۔ جبکہ یہ کہتے ہیں۔ کل الناس افقہ من عمر حتی لمخدرات فی المجل تمام لوگ عمر سے زیادہ تقیین میں تھے کہ پریشانی تو میری تھی اور کسی کتاب کا حوالہ دیں کہ انہوں نے عمر رسول سے اپنے کس باپ اور بیٹے کو قتل کیا جنگوں میں انکا جہاد تو یہی تھا کہ راہ راست اختیار کرتے تھے۔

قال صاحب می الحرات

۲۔ قولہ رابعا۔ امام نے طحس سے اصحاب پر صلوة بھیجی ہے۔ اسی طرح سے تابعین پر بھی صلوة بھیجی ہے۔ اور اس میں شک نہیں کہ کتنے تابعین سے قاتلین سید الشہداء تھے اور خود اشعث بن قیس کہ کتب رجال میں جنت صحابہ میں مذکور ہے شہر کا قتل جناب امیر سے تھا اور اس کا بیٹا محمد اشعث قاتلین جناب سید الشہداء سے تھا۔ پس ہرگز عقل کسی عاقل کی باور نہ کرے گی۔ کہ امام زین العابدین اپنے باپ واداکے قاتلین پر صلوة بھیجیں۔

قول شاہ جی۔ ۱۔ تابعین میں سے کوئی قاتلین علی مرتضیٰ و سید الشہداء کا نہیں... مذکور اس بات کی سند نہ ثبوت ہے۔ ۲۔ امام کے قاتلین بن قیس کو ہم کب مسلمین کہتے اور تابعین جانتے ہیں۔ گوہر آپ کی طرح زبان سے مسلمان بھی کہلائے۔ ۳۔ آپ کا مقدمہ ثلاثہ پر ہے۔ سوز و غما انہوں نے کیس امام کو قتل کیا نہ کوئی انکا تابعین قتل میں شریک ہوا... حضرت کے نوسب اصحاب باثواب تھے اور انکے تابعین بھی تمام اہل دین تھے۔

جواب سیمعہ۔ اشعث بن قیس صحابی تھا و کچھ تقرب التہذیب۔ خلیفہ اول نے امیر و انہی ہمیشہ کا عقدا انکے ساتھ کیا۔ حد کتاب استیعاب ابن عبد البر یہ اس انخوارج تھا۔ مل و سنی شریعتی صلا فی نوازل ذکر انخوارج۔ انکی و تحریجہ نے باغوائے معاویہ امام حسن اپنے شوہر کو نہ ہر وہا۔ روضۃ الشہداء صلا۔ اور اس کا بیٹا محمد بن اشعث تابعی قاتلان حسین سے تھا۔ روضۃ الشہداء صلا۔ ایک اور تابعی جریر بن عثمان امحیی تھا جیسا کہ امام احمد۔ ابن مسین اور کرمانی نے لکھا ہے اور شرح کہانی میں ہے کان یغض علیہا و انما وضع منہ لبعضہ یعنی رعلی سے دشمنی رکھتا تھا اور بہ سبب بغض علی کے جیش و شیعہ کر کے علی کی طرف منسوب کیا کرتا تھا)

سموہ بن جذب صحابی تھا استیعاب صلا۔ جس وقت امام حسین علیہ السلام کو زور دیا تو وہ سے یں تھے ابن زیاد کے سپاہیوں میں تھا۔ اور گویوں کو قتل امام کی ترغیب دیتا تھا شرح ابن ابی الحدید جلد اول صلا۔

اب آپ کا یہ دعویٰ ہے کہ سب اصحاب و تابعین باثواب تھے۔ باطل ہو گیا۔ جس عبارت پر شاہ
جی پرہیزگار نے خط لکھ دیا ہے۔ یہی شیعہ کا مطلوب ہے جو احمدیہ خود مخالف کی زبان سے نکل گیا ہے
اس لئے اس بات کو آرزو کر کے کہہ کر ٹوٹا خدا کا رک کے

شاہ جی ہم بھی مخالفین و مجاہدین و قائلین و شہداء کا قتل آئمہ کو مسلمان نہیں جانتے۔ خواہ آپ ان کو
کیا ہی اچھا جائیں اور امیر المؤمنین بنائیں۔ آپ کے گروہ میں تو ایک فرقہ نبوت یزید کا بھی قائل تھا۔
آپ نے فرماتے ہیں کہ شام نے تو کسی امام کو قتل نہیں کیا۔ حضور کسی نے کیا اچھا کہا ہے کہ شام کشتہ حسین
اندر قیضہ قتل آئمہ کی بنیاد تو لگا کر ہی رکھی۔ نہ یہ خلافت کو خاندان نبوت سے نکالتے نہ اس خاندان
کی برابری ہوتی۔ نہ ثانی خانہ زہرا کو جلا تا۔ نہ یزید کو خیمہ ہائے اہلبیت جلالت کی حرمت نہ ہوتی۔ اگر یہ
محسن کو شہید نہ کرتا تو نہ بلایاں حملہ ملعون کو گلوے نازنین علی اصغر پر تیر مارنے کی ہمت نہ پڑتی۔ اگر
شاہد حضرت ابوذر کو مار کر جلا وطن نہ کرتا۔ تو صیب ابن مظاہر کا سر مبارک بعد از شہادت تو برے میں
کیوں رکھتا۔ اگر یہ حضرت علی کے گلے میں ریمان نہ ڈالتے۔ تو علی کی بیٹیاں کی بلا سے شام تک مثل
اسیران ترک و دلم کے مقید وہ سلاسل و اغلال کیوں پھرائی جاتیں۔ پس بمقام من سن سنتہ سیہ
فیلسافہ و زور من عمل بہا جس نے برا طریقہ جاری کیا۔ تو اس پر اس کا وبال ہے اور نیز اس کا بھی
جس نے اس پر عمل کیا آئمہ ہی باعث قتل آئمہ ہیں۔ اسی لئے امام چہارم و حملے جمعہ میں فرماتے ہیں
کہ تو اپنے اصفیاء کے اہل پر لعنت کر۔ وہ جو اولین سے ہیں اور آخرین سے۔

قال صاحب می الحجرات

بسم۔ قولہ خاصاً۔ اگر امام زین العابدین کی صلوة میں کل اصحاب مراویں
تو یہ قول معارض ہو جاتا ہے۔ انہیں حضرت کے قول سے جس میں د
غائبین خلافت پر لعنت کرتے ہیں جیسا کہ اسی صحیفہ کاملہ میں دعا یوم الجمعہ میں فرماتے ہیں محصل
یہ ہیں کہ خداوند خلافت تامہ و ریاست عامہ جگہ تیرے خلفاء و اوصیاء کی ہے اور مقام تیرے اسرار کا ہے
کہ تو نے مخصوص کیا تھا انکو ساتھ اس وجہ زبیدیہ کے پس چھین لی گئی یہ جگہ ان سے یہاں تک کہ ہو گئے
برگزیر تیرے اور خلفائے مغلوب و مقہور چھین لئے گئے۔ حق انکے دیکھتے ہی کہ غاصبین نے تیرے
حکم کو سبیل کر دیا اور تیری کتاب کو پس پشت کر ڈالا اور تیرے فرائض کو راہ شریعت سے منحرف کر دیا اور
طریقہ تیرے نبی کا چھوڑ دیا۔ خداوند اپنے خلفاء و اوصیاء کے اہل پر لعنت کر۔ از اولین و آخرین اور لعنت کر
انپر جو انکے کاموں پر راضی رہے اور لعنت کر انکے ہمراہیان اور انکے تابعین پر انتہی۔ پس ضرور ہے
کہ دشمنین غیر مجرمین ہوں۔ اور جب المؤمنین غاصبین ہیں۔ تو آپ کے لاشہ کا مصداق صلوة ہونا ممکن نہیں۔

و نہ اجماع متضادین لازم آوے گا۔ و شاہ جی بقول۔ یہ کلام غلط ہے۔ اپنی کتاب سے انکے تمام فتوے
غلط کو کچھ شرم آتی ہے کہ جلالیہ ہمارے گھر کی باتیں کن مانگے گا۔ بلکہ اس میں ہی ظاہر اصحاب ائمہ
کا شان ہے یہ تو عام تمام جانتے ہیں کہ حسین کے روبرو خلافت غیر کے اٹھ آئی۔ بیٹے یزید علیہ۔ بعد اس
کے مروانی بیدین خلافت نشین ہوئے جو غاصبین خلافت تھے۔ اور انکو تمام آئمہ کے ساتھ عدوت
بھی اس قدر تھی کہ انہوں نے اہلبیت رسول پر آپ کی طرح چوراسی برس تیرہ کر دیا اور راہ شریعت سے منحرف
ہو گئے۔۔۔ فرمایا خلافت عامہ جگہ تیرے خلفاء و اصفیاء کی ہے یعنی خلفاء اربعہ کی۔۔۔

جواب شیعہ۔ چونکہ آپ نے دعا صلوة میں عام اصحاب کو شامل کیا۔ اس لئے صفت رتبی مجاہد
نے اسی امام کے قول سے خلفاء ائمہ کا مقہور و مغلوب ہونا اور صحابہ کا اپنی قرآنائیت کیا۔ کیونکہ اس دعا میں
کسی کا نام نہیں اور آپ ثلاثہ و اتباعہم کو اس میں شامل کرتے ہیں۔ اس لئے ضرورت ہوتی کہ منکر کے منکر کو
دیکھا جائے اور یہ منشاء دعا یوم الجمعہ سے معلوم ہو گیا اور ہم نے تو خاص اسی عام سے یہ طلب اہل کیا۔ کہ
ثلاثہ اس میں داخل نہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ دعا یوم الجمعہ میں بھی خلفائے ثلاثہ مراویں۔ چہ خوش ان خلفاء
کی تو یہ صفت حضرت نے بیان فرمائی۔ کہ وہ مغلوب و مقہور ہو گئے اور آپ کے تنگیمن نے خلافت کے
لئے قہر و غلبہ کی شرط لگائی ہے پس اگر آپ کے ثلاثہ مقہور و مغلوب تھے تو باعقاد آپ کے خلافت و لگنی اور
اگر یہ قہر تھے تو مقہور کون تھے۔ جو انکے زمانے میں خلفاء حق تھے اور وہ علی تھا۔ جب علی میں یہ صفت
پائی گئی تو امام کے فرمان کے مطابق مقام خلافت انہی کے لئے ہوا۔ پس ان خلفاء کے اہل اولین اول
ثلاثہ انسانی ثم الثلاثہ تھے۔ اور انکے لئے امام نے لعنت کی ہے۔ پس یہ دعا رحمت میں شامل نہیں۔
دوسری کیفیت ان خلفاء کی یہ ہے کہ انکے حق چھینے گئے۔ ظاہر ہے کہ خلافت حق علی تھا۔ نہ کہ حق
اہلبیت تھا۔ وہ ان سے چھینا گیا۔ اور غاصب ہی ثلاثہ تھے۔ ان غاصبین کی ایک صفت یہ ہے کہ انہوں نے
کتاب اللہ کو پس پشت ڈال دیا۔ امام غزالی کی سمر العالمین کا مقالہ راہ بعد و کجیہ کہ حدیث غدیر اور ربانیت
علی؟ غدیر کے بعد فرماتا ہے ہذا فیہم و رضی عنہم بعد ہذا لغت الموار۔۔۔ فینذروہ و راہ ظہور
یعنی ثلاثہ کی جمعیت علی سے ثابت ہو گیا کہ انہوں نے علی کو خلیفہ مانا۔ لیکن اس کے بعد ہوا دوسرے نصالی
کا انپر غلبہ ہوا اور انہوں نے اس کو اپنی پیٹیوں کے پیچھے ڈال دیا۔ دیکھئے ناظر و راہ ظہور ثم ثلاثہ ہیں۔ اور
انکے لئے حضرت نے بد دعا کی۔ پس یہ مورد صلوة نہیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ حسین کے روبرو خلافت
یزید کے اٹھ آئی۔ نہیں امام حسن کے روبرو معاویہ کے اٹھ اور حسین کے زمانے میں یزید کے اٹھ۔ پس
آپ کے اقرار سے معاویہ بھی غاصب و ملعون ہوا۔ آپ فرماتے ہیں کہ مروانیوں نے لعنت کی حضور

نہی یہ تھے۔ اور بانی مہمانی اس کا معاویہ تھا۔ پھر آپ ایسے بدکار پر ہمت کیوں نہیں کرتے تعجب ہے کہ
آپ ان مروانیوں کو غاصب کہتے ہیں۔ لیکن آپ کے بڑے نواسخو آٹھ عشر خلفاء میں شامل کرتے
ہیں جو دین کے اعزاز کا باعث ہیں۔ انکے نام براہین قاطعہ ترجمہ صواعق صاعقہ میں لکھتے ہیں۔ ابو بکر عمر
عثمان علی معاویہ یزید عبدالملک بن مروان۔ ولید۔ سلیمان۔ یزید ہشام پسران عبدالملک۔ عمر بن
عبدالعزیز احمد قاضی عیاض اور صاحب فتح الباری میں حدیث الانزال اسلام عزیز امین الی اثنا عشر
خلیفہ میں ان بارہ کے نام لکھے ہیں۔ جن میں سے پانچ مروان کی اولاد سے ہیں۔

۷۔ شاہ جی۔ اب ہم انکے اس طعن کا بیان کرتے ہیں جو حدیث انکی کتاب بحار الانوار میں ہے
کہ عمر فاروق کا ایمان خدا نے حضرت کی وعاسے عطا فرمایا۔ عن الباقر علیہ السلام ان رسول اللہ قال
اعز الاسلام بعمر بن الخطاب اویابی جبل بن هشام... قل الخطاب متعصب العظیم صاحب رخی
اجرات آپ نے بیان مقدم اس حدیث کا اور دوسرا اس کا کیوں چھوڑا... غایت اعتذار مخاطب کا ہم
یہ خیال کرتے ہیں کہ فرمایا کہ چونکہ ہماری مرضی کے موافق نہ تھا۔ ہم نے چھوڑ دیا اس وقت ہم یہ عرض
کریں گے کہ آپ کو خیانت سے بچنے کے لئے ضرور تھا۔ کہ پہلے آپ کلمہ عبارت نقل کرتے اور جو آپ کے
خلاف مرضی مبارک تھا اس کی طرف اشارہ کرتے کہ فلاں فلاں الفاظ شیعوں کے بڑھائے ہوئے
ہیں۔ ہم اس کو نہیں مانتے۔ تب ہم آپ کو یہ جواب دیتے کہ مثل آپ کے ہر مشرک بت پرست کہہ
تھا کہ کلام اللہ میں جزو خوبی پر ہمارے بتوں کی دلالت کرتا ہے کہ خود دلالت لراہی جزیت کا کرتا ہے
باقی ہمزہ ست غلام اور ام مسلمانوں کی بڑھائی ہوئی بات ہے... اور بھی مثل آپ کے ہر نصرانی کہہ سکتا
ہے کہ خدا خیر قول ملکیت ہے اور ان اثنا عشر کلام فرماتا ہے اور ہر یہودی مثل آپ کے کہہ سکتا ہے
عزیز ابن اللہ قرآن میں موجود ہے اور لفظ قال و اوقات الیہود مسلمانوں کی بڑھائی بات ہے۔ فساہو
جوابکم فہم جوابتہ۔ اب آئیے اصل مطلب پر تفسیر آیت ما انشدنہم خلق السماوات والارض ولا
خلق انفسہم وما کانت تتمد المضلین عصدا کا ذکر کرتے ہیں۔ پس اول معنی نفطی اس کے بیان
فرماتے اور بعض تفسیر مستند معصوم نہیں۔ انکا ذکر کیا پھر شان نزول آیت میں روایت امام باقر
کو بیان عطا فرمایا۔ عن الباقر ان رسول اللہ قال اللہم اعز الاسلام بعمر ابن الخطاب اویابی جبل
بن هشام فانزل اللہ ہذا لایہ فیہ جناب رسول اللہ نے فرمایا کہ خدایا امانت کو اسلام کی ساتھ عمر
الخطاب اویابی کے پس نہ اسے جواب میں اپنے پیغمبر کے اس آیت کو نازل کیا۔ و حالیکہ مروانیوں کا
جناب باری اس آیت سے انہی کو کرم حاصل ہو کر آریہ شریف بنا براس شان نزول کے یہ ہوئے

کہ جناب رسول خدا نے درخواست امانت اسلام ساتھ عمر کے اور اویابی کے۔ کی جناب باری نے فرمایا
اسے پیغمبر میں نے نہیں حاضر کر دانا کفار و کوش کہیں عرب کو یا شیطانی جن و انس کو وقت پیدا کرتے
آسمانوں اور زمینوں کے اس طرح کے کرنے امانت خواہ ہوں اور نہ وقت پیدا کرتے انکے نفسوں کے
اس طرح کہ بعض کے پیدا کرنے میں بعض کے امانت خواہ ہوں۔ یعنی کفار کی حالت غیبی عدم میں جب
میں نے اتنے بڑے بڑے کلمائے عظیم مثل پیدائش زمین و آسمان اور خلقت انس و جان کی کی کہ میں
تو کسی امر میں مخلوق امانت کسی شخص کا نہیں ہوں۔ پس میں امانت اسلام اس کے اور دوسرے سے کیوں
کرتے لگا۔ حالانکہ کبھی نہ تھا میں لینے والا مضلین کو معین و مددگار کسی امر میں... تصرفات ترجمہ آگے
معلوم ہونگے۔ انول شاہ جی جواب نے ما انشدنہم کو تحریر فرمایا اور اسی کو اس حدیث کا مقدم
و مؤخر بنایا یہ محض آپ اور آپ کے علماء کا جھوٹ ہے... شان نزول اس آیت کا یہ ہے۔ کہ کافروں
کے ایک گروہ کا یہ اعتقاد تھا کہ جنوں کو علم غیب کا واقف جان کر انکی پرستش کرتے تھے۔ اس لئے حق تعالیٰ
نے اس آیت کو انکی مذمت میں بھیجا ان کی مطابعت سے منع فرمایا واذ قلنا للملائکہ اسجدوا لادم سجدا
الابلیس کان من الجن ففسق عن امرہ اقتخذ و نہ وذریئہ اولیاء من دونی و ہم کم عدد و
بئس للظالمین بدلا ما انشدنہم الخ... ورا اس آیت کے ساتھ وہ آپ کی مروا کا معنی تو لایئے۔
اور ان دونوں کا کہیں نام و نشان بتلایئے۔ تعجب تو یہ آتا ہے کہ پیغمبر تو حضرت عمر کے ایمان لانے کی وعا
لاگیں اور خدا اس کے جواب میں ہم کو جنوں کی متابعت سے منع کرے... ہم کہتے ہیں کہ اگر خدا تعالیٰ
اس حضرت کی وعا کو قبول نہ فرماتا اور حضرت عمر کو داخل اسلام کرنا نہ چاہتا۔ تو اس طرح صاف صاف
کہہ دیتا جیسے ہمارے حضرت نے اپنے چچا ابوطالب کے لئے دعا مانگی۔ تو حکم ہوا ما کان البنی والذین
امنوا ان یستغفروا للمشکین ولو کانوا اولی قری... یا جیسے نوح نے اپنے بیٹے کے حق میں دعا نجات
کی تو حکم ہوا انہ لیس من اهلک یا جس طرح حضرت ابراہیم نے اپنے باپ کے واسطے ایمان لانے کی
دعا مانگی۔ تو فرمایا۔ و اعفر لابی انہ کان من الضالین۔ یعنی نہیں ہے واسطے اس کے بخشش کہ تحقیق
وہ گمراہوں سے ہے۔ جب خدا نے ایسا نہیں کہا... تو صاف معلوم ہوا کہ اس حدیث کے پیچھے کا کلمہ امام
باقر نے نہیں فرمایا... اس مقام پر کسی نصرانی و یہودی وغیرہ کے نام لکھنے سے آپ کا کیا نام نکلا۔
جواب شیعہ۔ انصاف پسند ناظرین خود ہی دیکھ لیں کہ یہ جواب ہے یا مجذوبوں کی بڑ۔ اس قسم
کی دلائل کا جواب یا انچوں شہادت کے جواب کے ضمن میں مفصل آئے گا۔ بات یہ ہے کہ ہماری کتاب
سے حدیث مذکورہ نقل کی گئی۔ اس تمام حدیث سے ثانی صاحب کی کوئی فضیلت ثابت نہیں ہوتی

بلکہ بر خلاف انہیں اس حدیث میں جو متصل بتلایا گیا۔ پس ہم پر اگر الزام آسکتا ہے تو ساری حدیث سے نہ کہ اس کے ٹکڑے سے۔ اگر ایک ٹکڑے سے الزام آئے تو پھر نقصان سے ہمیں کہہ سکتے ہیں کہ قرآن سے تشریفات ثابت ہے اور ان اللہ ثالث اللہ پر جس لیکن تمام مسلمان ایسے محقق کو یہی جواب دینگے کہ ساری آیت کو پڑھو۔ ایک جز سے ہم پر اعتراض نہیں ہو سکتا پس یہی جواب ہمارا ہے۔ بالکل سیدھی اور صاف بات ہے۔ لیکن تعصب انسان کو اندھا کر دیتا ہے۔ اگر بقول جناب حدیث کا مقدم و موخر چھوٹا ہے تو آپ کو کیا ہم تو اگر مانتے ہیں تو ساری حدیث کو مانتے ہیں۔ شاہ جی منہ راتے ہیں کہ یہ آیت عابدین جکی شان میں نازل ہوئی ہے۔ لیکن یہ انکی من گھڑت بات ہے جس کو کسی نے نہیں لکھا۔ یہ آیت آلہ ہستیوایان باطلہ کی رو میں ہے جو ذریت شیطان سے ہیں اور انہی کو مشران میں دوسری جگہ شیطانیوں لائیں کہا گیا۔ بلکہ ہم بقرینہ سابق کہیں گے کہ یہ آیت جھوٹے خلفاء کی رو میں ہے۔ کیونکہ شروع میں خدا نے آدم و ابلیس کا ذکر کیا ہے۔ اور انکی نزاع خلافت پر ہوئی۔ خدا فرماتا ہے۔ کہ میں نے آدم کو خلیفہ بنایا اور ابلیس اس کا معاند و عداوت تھا۔ تو کیا تم بجائے آدم اور اس کی ذریت طیبہ خلفائے حق کو چھوڑ کر اس کے دشمن ابلیس اور اس کی ذریت کو آدم کے مقابلہ میں اولیاء بناتے ہو۔ برابر تم نے اختیار کیا۔ دیکھئے کہ بعد از رسول آدم صفت کون تھا۔ حدیث تشریہ میں جو کتب فریقین میں ہے حضرت نے فرمایا من اولاد انی نظر الی آدم فی علمہ... فلینظر الی علی ابن ابی طالب جو آدم کو اس کے علم میں دیکھنا چاہا ہے وہ علی کو دیکھے۔ صفت علم جس کی وجہ سے آدم سجدہ ملا کہ ہوئے حضرت علی میں پائی گئی۔ پس اسحق خلافت الیہ یہی ہوئے لیکن ثانی نے سنیہ میں اول کو ولی بنایا۔ پس وہ مصداق ہوئے اقتضای ذریت اولیاء من دونی۔ (تم مجھے اور میرے خلفاء کو چھوڑ کر شیطان اور اس کی ذریت کو اولیاء بناتے ہو حالانکہ میں نے آسمان و زمین اور انکے نفسوں کے خلق پر انکو موجود و شاہد نہیں کیا اس سے ایک اور کلمہ نکالو کہ خلیفہ برحق وہ ہے جو خلقت سما وارض پر شاہد ہو اور وہ انبیاء و اولیاء تھے۔ جیسے کہ حدیث نور سے نور انکی خلقت پیش از پیدایش آسمان و زمین پائی جاتی ہے۔ دوسرے یہ کہ خلا کے لئے علم شرط ہے۔ سو محمد و علیہ و آلہ و سلم بوجہ انم آئمہ میں پائی جاتی ہیں اور خلفاء جو انہی کے ہم ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ حدیث کا مقدم و موخر ہمارا برپایا ہوا نہیں۔ بلکہ جو کلمہ عمر نے خلافت میں اکثر پڑھا اس لئے رسول اللہ نے پیشینگوئی کے طور پر اس کی مخالفت کرنے کو پہلے ہی پناہ فرمادیا پس یہی حدیث جو اس فیصلہ پر مشتمل ہو گئی نہیں ہوا کرتی۔ کیونکہ واقعات نے اس کی تصدیق کی ہے۔

مخاطب با بار ذکر کرتے ہیں کہ حضرت نے عمر کے بیان کی دعا مانگی حالانکہ اہل حدیث میں ایمان و اسلام کا ذکر ہی نہیں۔ بلکہ حضرت کی دعا کا مطلب یہ ہے کہ عمر! اوجہل سے اسلام کی اعانت کر۔ اور اعانت اسلام کا فرسے بھی ہوتی ہے جیسے عبد اللہ بن ابی قحطہ نے شب بھر میں حضرت کی اعانت کی۔ اور اعانت اسلام فاسق سے بھی ہو سکتی ہے۔ جیسے کہ مسلم میں ہے کہ حضرت نے فرمایا ان اللہ یولد هذا الخبیث برجل فاسق خدا اس دین کی مدد فاسق آدمی سے کرتا ہے اسی لئے خدا نے ذیلم و سکاکت متخذہ العنصرین عضدا میں گمراہوں کو اپنا مددگار نہیں بنایا اس میں انکو فصل کما گیا اور تورات خذو کیسے کہ حضرت رسول کے زمانے میں جب کہ اسلام کا دور دورہ تھا ایک قرہ بھری اعانت اسلام اس شخص سے نہیں ہوئی۔ بلکہ الی شخص معارفین اسلام کے حوصلوں کو پست کیا کرتا تھا۔ جیسے جنگ خندق میں عمر بن عبدود کی تعزیت کہ کے صحابیوں کے حوصلوں کو پست کر دیا پھر فرماتے ہیں کہ اگر دعا حضرت و رہا ایمان قبول نہیں مٹی۔ تو خدا اس طرح کتنا پھر ابو طالب وغیرہ کا ذکر کرتے ہیں۔ شاہ جی سید ہو کر اپنے جد کے باپ کو کافر بنا دیتے ہو۔ کیا آپ کی حمیت و غیرت ایسی ہی سست ہو گئی ہے حضرت ابو طالب رضی اللہ عنہ مسلمان اور مومن تھے۔ ذرا اپنے مذہب کی کتاب اسنی الطالب ہی کو دیکھو۔ اور علامہ براہین میں سال آپ کا انتقال ہوا۔ اسکو عام الحزن کہتے ہیں۔ اگر یہ بزرگوار کافر ہوئے تو حضرت اپنے حزن کیوں کرتے۔ دعا ہمارے کفار پر عزت کرنا ممنوع ہے اولا حزن علیہم آپ کا حزن کرنا اور اس سال کا نام عام الحزن رکھنا ہی بتلاتا ہے کہ جو طالب مومن رہے ہیں۔ اور اس لئے آیت محولہ انکے لئے نہیں آتری حضرت نور نے بھی اپنے شیئہ کے لئے دعا نہیں کی بلکہ خدا سے اس کے بارے میں سوال بچھا۔ جیسا کہ ان ابی من اھمی سے واضح ہے اور حضرت ابراہیم کے باپ آزر بت پرست نہ تھے۔ بلکہ تارخ تھے۔ دیکھئے مجبور تورات و کتب قرآن ناظرین ذرا وہ عبارت مخاطب و بچیس جس پر میں نے خط کھینچا ہے اور شاہ جی کی قابلیت کی دادیں واقف کے معنے کرتے ہیں نہیں ہے واسطے اس کے بخشش۔

الغرض جس طرح اور انبیاء کو خدا نے جواب دیا اسی طرح ہمارے حضرت کی گواہی کے لئے تنقید کر کے کی آیت میں صاف کائنات آیا ہے تو مضمون زیر بحث میں خدا نے نہ دیا ماکنت قول شاہ جی۔ اول مخاطب نے کہا کہ ہر چند رسول خدا کی اس درخواست سے بھی مساوات حضرت عمر کے ساتھ کفر اوجہل کے ثابت ہوئی۔ دوم جناب رسول خدا سے ایسے امر کی درخواست و توقع ہوا جو بال درگاہ خدا نہ ہو۔ ایک امر بجا واقع ہوا۔ سوم کہا کہ سوال انبیاء گاہ ہر سید اجابت ہوتا ہے اور گاہ بھولتا جیسا کہ حضرت موسیٰ نے سوال رویت کیا پس اگر کہنے کہ یہ سوال حضرت موسیٰ نے درجہ اجابت جاننے کے

کہتا تو کمال محل حضرت موسیٰ معاذ اللہ لازم آتا ہے۔ اس سے صاف سمجھا جاتا ہے کہ یہ سوال حضرت
 موسیٰ کا امید اجابت نہ تھا۔ بلکہ مصلحت تھا۔ اسی طرح یہ درخواست ہمارے حضرت کی بھی اعانت کفار
 مصلحت تھی۔ نہ کہ دعا مرعوبہ اجابت تھی۔
 جواب یہ سب بات آپ کی تب قابل سماعت ہوتی کہ جب حضرت عمر بھی ابول کی طرح ایمان نہ
 لاتے۔۔۔ خیر حضرت موسیٰ کے ربانی کے کہنے کو جانے دو۔ مگر حضرت آدم کی بھی خطا سے انکار کر گئے
 حضرت یوسف کے بھائیوں کا حال چھپاؤ گے۔ یا حضرت ابراہیم کے ہزار بیٹے کوئی تاویل بناؤ گے
 یا حضرت موسیٰ نے جب خضر سے بدگمان ہو کر تین بارہ وعدہ خلاف کیا۔ یا جب خضر موسیٰ بارون پر خطا
 کا اشتباہ کر کے اس پر غصے ہوا۔ اور حضرت یونس و داؤد کا قصہ موجود ہے اور ہمارے حضرت و نوح
 و ابراہیم کا دعائے گناہ بھی قرآن میں موجود ہے۔۔۔ اگر یہ مصلحت تھی تو کس کے کہنے پر چھوٹے سوال کئے۔۔۔
 ہمارے نزدیک عدم قبولیت دعائیں کسی انبیاء کی کوئی ہتک و خطا نہیں
 جواب شیعہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ حضرت کی دعائیں اسلام و ایمان کا ذکر ہی نہیں۔ اور
 اگر عمر صاحب اسلام نظام ہی لے آئے اور نبوت میں شک شبہ کرتے رہے تو انکا اسلام کس کام کا۔
 مومن کی صفت تو لم تر یا ابوبے۔ بلکہ اسلام میں داخل ہو کر یا راستین بن گیا۔ ابول کی عداوت اکھلم کھلا
 تھی۔ اور اس کی خفیہ۔ اس مضمون میں شاہجی کی قلعی کھل گئی ہے اور انبیاء کی نسبت انکا اعتقاد ظاہر ہو
 گیا۔ یہ داؤد کو زنا کا اور ابراہیم کو مشرک کہہ رہے ہیں۔ اور سب نبیوں کو گنہگار و خطاکار کا خطاب
 دے رہے ہیں۔ مسلمانوں کو کیا تم نے ایسے شخص کو ہمارے مقابلے میں پیش کیا ہے جو خلفاء کی حمایت
 میں نبیوں پر تمام گناہ لگاتے سے بھی نہیں ڈرتا اور اسلام کی توہین کرتا ہے۔ برادران یوسف و موسیٰ و داؤد
 کے متعلق انکی ہزلیات کا جواب کسی دوسرے مقام پر دیا گیا۔ ہمارے اعتقاد کی رو سے تو آدم سے
 خطا نہیں ہوتی۔ بلکہ ترک اولیٰ ہوا اور اس سے بھی انہوں نے توبہ کر لی۔ اور خدا نے انکو مجتنب کیا۔ موسیٰ
 علیہ السلام بھی خضر سے بدگمان نہیں ہوئے۔ بلکہ عمل افعال خضر کو دریافت کیا اور وعدہ خلافی بھی کوئی نہیں
 ہوئی۔ کیونکہ کثرت دعائیں حضرت موسیٰ نے کیا تھا۔ استجد فی اسم صابرا۔ انشاء اللہ تو مجھے صابرا چکا
 اپنے صابر رہنے کو متعلق پیشیت باری کیا۔ لیکن چونکہ مشیت باری یہ تھی کہ موسیٰ خضر کے پاس
 ہی بخدا ہے اور اپنی امت کو پھیر دے اس لئے آپ نے چاہا کہ میں افعال ثلاثہ خضر کی حقیقت اس کے
 منہ سے سن کر چلا جاؤں اور اپنے کار منصبی کو سر انجام دوں چنانچہ آپ نے ایسا ہی کیا۔ پس حضرت
 موسیٰ خضر سے بدگمان ہوئے اور نہ کوئی وعدہ خلافی کی حضرت یونس سے بھی کوئی خطا نہ ہوئی

اور حضرت داؤد کی خطا سے شاید آپ کا مطلب اور یا کی عورت سے نہ کہنا ہوگا لیکن یہ یہودیوں کی روایت
 ہے اور یہودیوں صاحب نے جو تورات منوخر و مخرمہ کے پڑھنے کے شائق تھے اس کو کتب اسلامیہ میں داخل کیا
 جناب امیر نے لیا کرتے تھے کہ جو اس قصے کو بیان کرے گا میں اس کو درے گلوں گا۔
 حضرت ابراہیم علیہ السلام نے بھی خدا ربی از روئے اعتقاد نہیں کیا بلکہ عابد بن شمس کے اعتقاد کے
 مطابق کہا کہ سورج بڑا ہے یہ خدا ہوگا خدا اقل قال انی لا احب الاقلین جب غروب ہوا تو فرمایا اسی چیز میں خدا
 نہیں ہو سکتیں کیونکہ جو تغیر ہو وہ حادث ہے اور خداستدیم ہے پس تغیر حادث خدا نہیں ہو سکتا۔ اور
 اسی لئے میں غروب کرنے والی چیزوں کو دوست نہیں رکھتا اور آپ کے قرآنی نے قسط امن المستقیم ص ۱۰
 میں اس قصہ کو موازن معرفت میں بیان کیا ہے حضرت نوح کے سوال کا مطلب اپنے بیٹے کا مال دریافت
 کرنا تھا۔ اور دعا نہیں تھی۔ کیونکہ انبیاء کی دعا تو ہونے میں انکی ہتک ہے اور دعا کافروں کی قبول نہیں ہوتی
 کرتی کماتل و ما دعا الکافرین الا فی ضلال (کافروں کی دعا بیکار ہے) انبیاء چونکہ خدا کے دوست ہوتے
 ہیں۔ اس لئے وہ منشاء الہی کو مدنظر رکھ کر دعا کیا کرتے ہیں۔ اور ایسی دعائیں ضرورت قبول ہوتی ہیں۔ بھلا
 اگر نبیوں کی دعا قبول نہ ہوتی اور کس کی ہرگی۔ ہاں بعض اوقات وہ بھلائے بھی دعا کیا کرتے ہیں جس سے
 انکی غرض اجابت دعا نہیں ہوتی۔ بلکہ خدا کی وحی سے اس معاملے کا کشف حال چاہتے ہیں۔ تاکہ سب
 لوگ آگاہ ہو جائیں۔ جیسے حضرت موسیٰ نے پیدار خدا کی درخواست کی تاکہ معلوم ہو جائے کہ ویدار خدا
 دنیا و آخرت میں نہیں ہو سکتا یا جیسے حضرت نوح نے اپنے بیٹے کا حال دریافت کیا تاکہ سب کو معلوم
 ہو جائے کہ ناسرمان اہل نبی سے نہیں ہو سکتا۔
 رمی الحجرات۔ اب ہم آپ کی مرضی کے موافق قطع نظر کرتے ہیں۔ اول و آخر حدیث بخار اور
 لفظ مضمون دعا پر اختصار کرتے ہیں۔ تب بھی آپ کا مطلب کہ ایمان عربی اس دعا سے ثابت نہیں
 ہوتا اس لئے کہ اگلے پیغمبروں نے بھی کفار کے حق میں دعا کی کہ آیات و روایات آپ کے مذہب کے
 ثابت ہے حالانکہ کچھ مفید مدعوں کے حق میں نہیں ہوئی۔ پس اسی ترقی اس کر لیجئے حال اس دعا کا جو حق
 کافرین جاحدین میں ہوئی ایک حضرت نوح ہیں انبیاء اولی الغم سے کہ اپنے بیٹے کے حق میں دعا لے
 نجات کی۔۔۔ دوسرے حضرت ابراہیم کہ اپنے باپ کی نجات کا سوال کیا۔۔۔ ماجرا سے حیرت افزا ہے
 کہ دنیا سے لے کر آخرت تک حضرت ابراہیم کو اصرار رہا کہ تب بھی خدا نے نہ مانا چنانچہ مجمع بخاری میں ابوہریرہ
 سے روایت ہے۔۔۔ اور قریب اسی کے درمیان میں بھی ہے پس جب سوال حضرت نوح اپنے بیٹے کے
 حق میں اور سوال حضرت ابراہیم اپنے باپ کے حق میں قبول نہ ہوا۔ تو سوال جناب رسول خدا بھی اگر کافرین

کے حق میں نہ قبول ہوا تو کیا قیامت ہے اور اگر کوئی کہے کہ عدم قبولیت و مان پیغمبروں کی تو آیات و روایات سے ثابت ہے بخلاف دعا جناب رسول خدا کہ ایمان لانے سے قبولیت اس کی ثابت ہوگئی تو ہم کیسے کہیں گے کہ ایمان عمر و اول بحث ہی ہمارے آپ کے درمیان ہے آپ ایمان عمر قبولیت و عمار رسول خدا ثابت کیا پلہتے ہیں پس اگر قبولیت ایمان عمر ثابت ہو گیا تو دو مصرح لازم آئے گا کہ جس میں کسی طرح انصاف نہیں اور یا نیا لاسلم علت ایمان عمر سختی است و دعائی اس لئے کہ دعائیں کفار میں مرجع الاجابت ہوتی ہی نہیں اگر ہوتی بھی ہے تو قبول ہی نہیں ہوتی بلکہ علت ایمان وہی طمع دنیا تھی جو دیگر مستانفین کے لئے باعث ایمان ہوتی اور اگر فرضی مقارنت بین الدعاء و ایمان العمر کھجائے تو یہ مقارنت اتفاقاً ہے جیسے در بیان شرطیہ ان کا نہ تھا کہ ان کا لفظاً کافراً لفظاً ناطق کے ہے۔ ثالثاً غایت مافی الباب ثبوت نہیں ہے مگر اسلام ظاہری کا وہو لیس من حقیقۃ الایمان فی شئی خصوصاً نظر بعبارت حملہ حیدری کہ اس مقام پر آپ نے اپنا مستند بھیرایا اس میں توصیف موجود ہے کہ ایمان لانا بہ طمع دنیا بقول کاہن تھا اور ہم نے رد ایمان ابوبکر میں بتوضیح ثابت کیا کہ ایسا ایمان کفر ہے۔ بلکہ بدترین کفر ہے۔

قول (شاہ جی)۔ کبھی اس دعا کی قبولیت سے انکار کر دیتا ہے اور کبھی وہ نظیر دیتا ہے کہ جن سے خود بخود ہمارے دعوے کا اقرار ہو جاتا ہے... کما کہ علت ایمان وہی طمع دنیا تھی جیسا کہ مکتب مافی الباب ثبوت نہیں مگر اسلام ظاہری کا اور بھی کما کہ ہم نے رد ایمان ابوبکر میں بتوضیح تمام ثابت کر دیا۔ جواب۔ کب آپ نے ابوبکر کا ایمان رد کیا اور کس جگہ حضرت عمر کے ایمان میں بھی طمع دنیا کا ثبوت دیا۔ وہ تو ہم کو بھی دکھائیے۔

جواب شیعہ مخاطب نے اعتراضات صاحب رمی ہجرات کے جواب میں ہاتھی کے کان جتنے دھنکے سیاہ کئے لیکن اعتراضات کا جواب کچھ نہیں۔ بلکہ وہ ان عبارات ہی کو نہیں سمجھے صاحب رمی ہجرات نے عبارت صدر میں اس بات کا جواب دیا ہے کہ جب انبیاء کی دعا ضرور قبول ہوتی ہے تو پھر کیا وجہ کہ حضرت رسول اکرم کی دعا عمر کے بارے میں قبول نہ ہوئی۔ کہ وہ ایمان حقیقی نہ لائے۔ اس کا جواب مسلمات اہلسنت کے مطابق یہ ہے کہ کفار کے حق میں بقول آپ کے انبیاء کی دعا قبول نہیں ہوتی۔ اس لئے کہ ان کے پیغمبروں نے بھی کفار کے حق میں دعا کی آیات و روایات آپ کے مذہب کے ثابت ہے پس اس نظیر سے آپ کے دعوے کا اقرار نہیں کیا۔ بلکہ انکار کیا۔ کفار کے حق میں دعا انبیاء کے مرجع الاجابت نہ ہونے کے جواب میں شاہ جی فرماتے ہیں کہ پھر کیوں حضرت نوح و ابراہیم اور ہمارے حضرت نے خدا سے دعا مانگی۔ کیا وہ اتنا نہ جانتے تھے۔ شاہ جی نے اپنے ذہن میں تو اس کو

بطور اعتراض لکھا ہے لیکن حقیقت یہ اعتراض ہمارے قول کا موید ہے کیونکہ یہ سلم ہے کہ انبیاء شریک و کفروت پرستی سے منع کرنے کے لئے مبعوث ہوئے ہیں اور اس لئے کفار و مشرکین ہت پرستوں سے انکو نفرت ہوتی ہے اور ان کے تمام افعال محض شہ ہوتے ہیں پس جب کہ ان کو ہت پرستوں سے نفرت ہوتی ہے اور وہ جانتے ہیں کہ خدا کو یہ اچھے نہیں لگتے۔ تو پھر وہ ان کے لئے مغفرت کی دعا و دعاویا کیسے کر سکتے ہیں۔ اگر وہ اپنے مشرک رشتہ داروں کے لئے انکی قرابت کے لحاظ دعا مانگیں تو یہ بھی انکی شان سے بعید ہے کہ اپنی قرابت کا لحاظ دین میں کریں اور بنو من و مغفوت خدا کا خیال نہ کریں۔ پس ان حضرات کے علوم مراتب و عصمت کو نہ نظر رکھ کر یہی کہنا پس گاہ کہ ان حضرات کی اوجیہ خیر کفار کے حق میں مصلحت ہوتی ہیں۔ اول کے ایمان کی ترغیب دہنی ہجرات میں مفصل کی گئی ہے اگر آپ نہ دیکھیں تو ہمارا کیا قصور۔ احتیاق الحق و معافی الاخبار وغیرہ سے جو احادیث ان حضرات ثلاثہ کی شان میں آپ نے لکھی ہیں ان کا جواب تفصیلی مباحث فصیلت میں لگے اور اوراق میں دیا گیا ہے

۸۔ قول شاہ جی۔ عیون اخبار میں جو بڑی معتبر کتب شیعہ سے ہے لکھا ہے کہ ایک شخص نے امام موسیٰ رضا علیہ السلام سے پوچھا کہ پیغمبر خدا نے یہ نہ فرمایا کہ میرے اصحاب مثل ستاروں کے ہیں۔ ان میں سے جس کسی کی پیروی کر دے گے ہدایت پاؤ گے اور یہ بھی فرمایا کہ چھوڑو میرے واسطے میرے اصحابوں کو۔ تو امام موصوف نے کہا کہ یہ صحیح ہے۔ پس اس سے پہلے باتیں حاصل ہوئیں۔ ایک تو اس حدیث کی صحت کو متواتر علماء شیعہ نے تصدیق کیا۔ دوسرا امام موسیٰ رضا علیہ السلام نے بھی اس کو صحیح فرمایا۔ تیسرا حضرت کے بار اصحاب کبار مثل ستاروں کے بے شمار ثابت ہوئے۔ چوتھا یہ سب اصحاب بے خطا و رہنما تھے۔ انکی عیب جوئی و بدگوئی سے بھی حضرت نے منع فرمایا۔ اس میں شیعہ چند طرح کے اعتراض کرتے ہیں۔ اول کہتے ہیں کہ سائل نے ایک حدیث نجوم دوسری دعا کی اصحابی کا سوال کیا اور امام نے پہلی حدیث کی نسبت ہذا صحیح کا جواب دیا۔۔۔ جواب۔ پہلے تو ہم اس حدیث و دیگر کی بابت شیعوں سے پوچھتے ہیں کہ جب اس حدیث کو صحیح مانتے ہو تو پھر کیوں اصحاب کو برا کہتے ہو۔۔۔ دوم۔ اس تمہاری پہلی تقریر کو بھی کون مائل پذیر کرتا ہے۔ کہ سائل دو نو حدیثوں کی بابت سوال کرے اور امام صرف پہلی حدیث کا جواب دے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ بعد جب امام نے ہذا صحیح کہا۔ تو سائل نے اس وقت دو نو کی بابت بھرا ہو گا یا ایک کی نسبت اگر ایک کی بابت کہو تو سائل نے دوسری کی بابت کیوں استفسار نہ کیا۔ اگر دو نو کی بابت تو پھر کیوں امام نے ایک مصل لفظ کہہ کر سائل کو غلطی میں ڈالا۔ حضرت ہذا صحیح اس واسطے لفظ واحد کہ جب دو نو حدیثوں کا مقصود بھی واحد ہے۔ اور

فصل صحابہ کی بابت سائل کا سوال بھی واحد۔
 جواب شیخہ۔ سائل نے امام علیہ السلام سے حدیث نجوم و دعوائی اصحابی (چھوڑ دو میرے واسطے)
 اصحاب کو ان کی بابت سوال کیا امام نے فرمایا ہذا صحیح (یہ صحیح ہے) اذنی علیہ یہ اشارة قریب کے لئے آنا ہے
 اور دعوائی اصحابی جواب کے قریب تھی۔ اس لئے امام نے فرمایا کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ سائل کو شبہ ہوا
 کہ آیا اس سے تمام صحابہ مراد ہیں جن میں منصفین و معاذین و محاربین اہلبیت بھی تھے۔ ان کے لئے
 حضرت ایسا نہیں فرما سکتے۔ اس لئے امام نے ان صحابہ کی توضیح فرمادی جو چھوڑنے کا حکم ہے اور وہ
 توضیح اسی کتاب میں اس حدیث کے عین بعد درج ہے جس کو شاہ جی نے بھی نقل کیا ہے۔ امام نے
 فرمایا اس سے وہ صحابہ مراد ہیں جنہوں نے رسالت کے بعد دین میں اور حقوق اہلبیت میں کچھ تغیر و
 تبدل نہیں کیا۔ اور شیعہ اپنی حرکت سمجھتے ہیں۔ ہاں جن میں یہ صفت نہیں ان کو وہ نہیں چھوڑتے۔ اور ان پر
 ایسے غار کرتے ہیں کہ جیسا آواز ملتان سے تلمبہ میں پہنچتی ہے۔ آپ سے افلاطون زبان و قطب و ورن
 کی عقل شاید نہ مانتی ہو۔ کہ سائل کسی سے دو چیزیں مانگے اور وہ ایک ہی دے سنا حج الیہ کے حق
 میں ارشاد ہے ہذا عطاءنا فامنت اوامسک بغیر حساب رہی علم و دولت ہماری عطا ہے بخشش
 کیا باز رکھ بغیر حساب کے اور رسول اللہ کے بارے میں فرمایا ما انا کم الا رسول فخذوہ و ما نہاکم عنہ
 فانتہوہ (جو رسول تم کو دے اسے لو۔ اور جس سے باز رکھے اس سے باز رہو) پس امام کا ہذا صحیح ایک ہی
 حدیث کی بہت کناہ درست تھا اور سائل اسی پر راضی ہوا اور جس سے حضرت نے باز رکھا وہ باز رہا۔ اگر
 حدیث نجوم صحیح ہوتی تو امام صاحب فرماتے کہ یہ دو تو صحیح ہیں لیکن آپ حدیث نجوم کو کیسے صحیح فرما سکتے
 تھے جب کہ اہلبیت بھی اس کی صحت کے قائل نہیں۔ اس لئے چونکہ امام نے دوسری ہی حدیث
 کو صحیح فرمایا تو سائل سمجھ گیا کہ اگر حدیث نجوم صحیح ہوتی۔ تو امام صاحب اس کی صحت کا بھی حکم لگاتے
 لیکن آپ نے اس کو صحیح نہیں فرمایا۔ اس لئے وہ غلط ہے اس کی تسلی ہو گئی اور اس نے
 سوال نہیں کیا۔ پس حدیث عبید بن جریح سے حدیث نجوم کی صحت ثابت ہوئی۔ اور نہ اس حدیث کا کوئی
 بناء علماء کے اقوال سے۔ نہ دوسری حدیث لکھاؤ سے تبرا کرنے کی وجہ سے ہم پر کوئی الزام
 آیا۔ شاہ جی نے حدیث نجوم سے ایک عجیب نکتہ نکالا جس سے صلفہ امثالہ و جدید احبائے اور
 طلبہ و سارنگی کی ساز سب حق حق کرنے لگ جائیں۔ آپ فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے حضرت
 کے پیش مستحقین کے لئے شان ثابت ہوئے۔ واہ جی واہ۔ لیکن صوفیہ! ایک میری بھی سنلو
 پھر حال کیسینا اور سرور خدا پر جانیواستارے تو گئے نہیں جاتے اور نہ آج تک کسی نے ان کو

گن۔ یہ صحابہ بھی اتنے تھے جو گنتی میں نہ آسکیں۔ آج تو انگریزوں نے ساری دنیا کے مسلمانوں کی تعداد معلوم
 کر لی ہے۔ اور تم صحابیوں یا ابتدائی مسلمانوں کو جو شمارہ عالیہ اسلامیہ کا کروڑوں حصہ بھی شاید نہ ہوں۔
 ان گنت کہتے ہو۔ کو اللہ اللہ اور سہ ملاؤ
 (شاہ جی) ۲۔ جب علماء شیعہ نے دیکھا کہ اب تو لاچار اس حدیث کی صحت کا ہم کو اقرار کرنا
 پڑتا ہے۔ تب ان کے صاحب عبید بن جریح نے حدیث نجوم کے پیچھے اپنی عبارت اور بڑھادی یعنی مراد ان
 اصحاب سے جو حدیث میں مذکور ہیں وہ ہیں جنہوں نے کچھ تبدل و تغیر نہیں کی۔ پوچھنے والے نے امام
 سے پوچھا کہ یا حضرت ہم کینہہ جانیں کہ اصحاب نے کچھ تبدل و تغیر کیا۔ امام نے جواب دیا کہ خود پیغمبر کی
 حدیث موجود ہے حضرت نے فرمایا کہ کچھ لوگ صحابہ سے قیامت کے دن حوض سے علیحدہ کئے جائیں گے
 تب میں کہوں گا کہ خدا یا یہ میرے اصحاب ہیں۔ تب اللہ نہ مارو لگا۔ کہ تو نہیں جانتا کہ انہوں نے تیرے
 پیچھے کیا کیا باتیں بنائی ہیں اور وہ دو رخ کی طرف کھینچے جاویں گے۔ تب میں کہوں گا کہ وہ رہو دفع ہو۔
 جواب۔ اس حدیث کو حضرت نے اپنی امت کو ان لوگوں کی عبرت کیواسطے یہ ارشاد فرمایا جو حضرت
 کے بعد آپ کی طرح ملحد ہو گئے۔ اگر کوئی حدیث میں لفظ صحابی آیا ہے۔ سو بعض جگہ رجال مبنی امتی بھی
 آیا اور عرف عرب میں یقین کے لئے بھی آتا ہے۔ اگر یہ فرماؤ کہ اس ارشاد سے تو حضرت کے زمانے
 والے لوگ مراد ہیں۔ سو صحابہ کے سوائے بھی تو اس قسم کے چند فرقے ہیں۔ جیسا کہ قوم بنی تمیم اور چند
 اقوام دیگر جو تیرے وفات کے مرتد ہو گئے۔ چونکہ حضرت ان کو مسلمان چھوڑ کر کثیف لے گئے تھے
 اس لئے حشر میں ان کو اصحاب کہا جاویگا۔ اس حدیث حوض سے تو کوئی بھی حضرت کا اصحاب لا ینق
 عذاب نہ ہوا۔ سب کے سب باصواب رہے اور آپ کی بحث تو خاص ان اصحاب کا بارچہ ہے
 کہ جن میں جو لوگ کو تمہارے ہی علماء اس حدیث سے مستثنیٰ کرتے ہیں۔ جیسا کہ استفصار و لا فہام میں
 ہے کہ ہرگز حدیث حوض در حق مقبولین اصحاب گرام جناب خیر الانام واروینست و ہرگز اس حدیث ہر انسا
 منطبق نہ ہو۔

جواب شیخہ۔ ہمارے جواب مذکورۃ الصدق کی تائید شاہ جی نے خود ہی کر دی اور عبید بن جریح سے
 اصحاب ممدوحین کی تعریف بھی لکھ دی۔ لیکن اپنی عادت کے موافق یہ بھی کہہ دیا کہ یہ تعریف شیعوں کی
 بڑھائی ہوئی ہے خیر کچھ ہی ہو تم تو اس ساری حدیث کو مانتے ہیں اور اس کو صحیح پر بھی ایمان ہے۔
 اس لئے اس حدیث سے ہم پر نہ کوئی الزام مستانم ہوا اور نہ تمام صحابہ کی تعریف ملے گی۔ حدیث حوض
 کی مفصل بحث ہم دوسرے کتاب ہذا میں کر چکے ہیں ان تمام احادیث سے معلوم ہوتا ہے کہ واروین علی

الحوض و مردودین عن الحوض خاص حضرت کے زمانے کے لوگ ہونگے جن کو حضرت اور وہ حضرت کو پہچانتے ہونگے۔ وہ کفار نہ ہونگے۔ بلکہ صحابی ہونگے۔ جو حضرت کے زمانے میں اسلام لائے۔ اور رجال من امتی اسی امر کی مشرح ہے کہ وہ امت حضرت سے ہونگے۔ اس سے آپ کا وہ کلیہ ٹوٹ گیا کہ تمام اصحاب قبول ہیں اور رجال من امتی سے حضرت کے زمانے کے بعد کی امت مراد نہیں۔ کیونکہ وہ حدیث میں صحابی کا لفظ آیا ہے زیادہ ہیں اور بخاری میں صحابی کی تعریف میں الفاظ لکھی ہیں صحاب النبی اور المؤمنین المؤمنات۔ صحابی وہ مسلمان ہے جس نے نبی کریم کی زیارت کی یا آپ کی صحبت میں بیٹھا۔ اور ہر امت آپ کے رجال من امتی بعض حدیثوں میں ہیں۔ پس اکثر کو ترجیح ہے جن پر اور اس لئے رجال من امتی کو اصحاب سے ہی متعلق کرنا چاہیے معلوم نہیں قلت کے لئے آپ کس لفظ کو لیتے ہیں۔ بہر حال اگر بنی تمیم و بالغین زکوۃ حدیث حوض کے مصداق ہیں تو یہ قلیل نہیں۔ بلکہ بقول آپ کے بنی تمیم کے لوگ اور چند اقوام دیگر۔ اور اتنی قوموں کے رجال کو قلیل آپ قلیل الفہم ہی کہہ سکتے ہیں۔ پھر آپ فرماتے ہیں کہ یہ حضرت کی وفات کے تیرہ مرتبہ ہو گئے۔ اگر ایسا ہوا تو حضرت اس وقت زندہ تھے آپ کو ضرور علم ہوا ہوگا۔ پھر حدیث حوض میں یہ کیوں کہا گیا کہ تو نہیں جانتا انہوں نے تیرے بعد کیا کیا بدعتیں کیں۔ سوم یہ لوگ اس حدیث کے مصداق نہیں۔ کیونکہ اگر امت اور مرویہ میں تو بالغین زکوۃ مسلمان ہی تھی۔ اسلام سے مرتبہ ہوئے تھے اور نیز اکثر احادیث میں یہ ہے کہ انہوں نے تیرے بعد کیا کیا بدعتیں جاری کیں۔ اور بدعتی کا اطلاق مسلمان مبتدع پر ہوتا ہے اور بالغین زکوۃ نے کوئی بدعت جاری نہیں کی۔ اور مرتدین تو دین سے ہی پھر گئے اس لئے ان پر بدعت جاری کرنے کے الفاظ درست نہیں پس معلوم ہوا کہ یہ وہ صحابہ ہیں جو بظاہر مسلمان ہی رہے لیکن دین کو متغیر کر دیا۔ بدعتیں جاری کر دیں جیسے حضرت عمر نے فرمایا اقصت نعم البدعہ میں نے اچھی بدعت قائم کی۔ اور اگر زیادہ تفحص کریں تو بلاشبہ ہی مصداق پائے جاتے ہیں۔ چنانچہ امام مالک نے مولانا ابن سعد خود ابو النضر سے یہی لفظ حدیث نقل کی ہے انہ بلغہ ان رسول اللہ قال الشہداء اعدوا لہم شہدا علیہم فقال ابو بکر الصدیق یا رسول اللہ الستم باخوانہم سلمنا کما سلموا وجاہدنا کما جاہدوا فقال رسول اللہ صلعم بلی ولا کن لا ادری ما تخذون بعدی فبکی ابو بکر ثم بکی ثم قال انا لکانون بعدک۔ یعنی رسول خدا نے شہداء احد کے حق میں فرمایا کہ یہ شہید ہیں۔ گواہی دیتا ہوں میں انکے حسن انجام کی ابو بکر صدیق نے عرض کی کہ یا رسول اللہ آیا ہم انکے صحابی نہیں ہم اسلام لائے جیسے وہ اسلام لائے اور جاو کیا جیسا انہوں نے جہاد کیا۔ انحضرت

نے سنایا لیکن میں نہیں جانتا ہوں کہ تم میرے بعد کیا احداث کرو گے یہ واقعہ آخر عمر رسالت کا ہے جب کہ اپنے شہداء احد و جنگان یثیع کے لئے اولیٰ شہادت و دعا خیر فرمائی ہے۔ اسکا فی مدارج النبوة و تاریخ الواقعی و مشکوٰۃ۔ پس اس سے ثابت ہوا کہ حضرت کو آخر تک انکے ثبات اسلام کا یقین نہیں تھا اور انہی کو مخاطب کر کے مانعہ ثون بعدی فرمایا و لالت کتاب کہ حدیث حوض کے مصداقین کا سفر اول ہی ہے فہد بر بعین الانصاف

قول شاہ جی۔ اس حدیث نجوم کی صحت تو ہم دوسرے طریق سے بھی ثابت کر دکھاتے ہیں۔ چنانچہ آپ کے ملاحظہ علی آملی اثنا عشر یہ بھی کتاب جامع الاستفسار میں اس حدیث کو اس طرح لکھتے ہیں انا کالشمس و علی کالقمر و اصحابی کالنجوم باہم اقتدیتہم اھتدیتہم یعنی پیغمبر خدا نے سر پایا کہ میں مثل آفتاب کے ہوں اور علی مانند چاند کے اور میرے اصحاب مثل ستاروں کے ہیں۔ جس کسی کی پیروی کرو گے ہدایت پاوے گا۔ اور تمہارے شیخ صدوق صاحب بھی کتاب معانی الاخبار میں یہ حدیث یوں لکھتے ہیں عن جعفر بن محمد عن ابانہ علیہم السلام قال قال رسول اللہ ما وجدتم فی کتاب اللہ عز وجل فالعمل لکم بہ لا عذر لکم بہ ترکہ و ما لم یکن فی کتاب اللہ عز وجل و کانت فیہ السنۃ منی فلا عذر لکم فی ترک سنۃ منی فما قال اصحابی فقولوا بہ انما مثل اصحابی فیکم کمثل النجوم باہما اخذ اھتدی و باہی اقادیل اصحابی اخذتہم اھتدیتہم و اختلاف اصحابی لکم رحمۃ امام جعفر صادق سند لے ہیں کہ فرمایا پیغمبر خدا نے چو پاؤ تم خدا کی کتاب میں اس پر عمل کرو کوئی عذر تم کو اس کے ترک پر نہیں ہو سکتا۔ اور جو کتاب خدا میں نہ پاؤ۔ اس میں میری سنت پر عمل کرو کوئی عذر تم کو میری سنت کے ترک پر نہیں ہو سکتا اور جس کو میری سنت نہ ملے تو عمل کرو اس پر جو کچھ میرے اصحاب نے کہا ہو کیونکہ میرے اصحاب تمہارے پیچ میں ایسے ہیں جیسا کہ ستارے ہیں جس کسی ستارے کو کوئی لے لے وہ راہ پر پہنچ جائے گا اسی طرح میرے اصحاب ہیں جس کسی کا قول پکڑو گے ہدایت پاوے گا اور میرے اصحاب کا اختلاف تمہارے واسطے رحمت ہے۔

جواب شیعہ۔ جامع الاستفسار تو میرے پاس نہیں کہ میں عبارت منقولہ کو اس میں دیکھ سکوں لیکن چونکہ تمام مقامات پر مخالف کی خیانت نقل عبارت میں ثابت ہو چکی ہے اس لئے یہاں بھی کچھ کارروائی کی ہوگی۔ جیسے کہ معانی الاخبار کی حدیث کے آخری حصہ کو جس میں اس حدیث کی شرح ہے۔ مخاطب نے عملاً نقل کیا تاکہ انکا پول نہ کھل جائے اس حدیث کے بعد یہ الفاظ ہیں فقیل یا رسول اللہ من اصحابک قال اھلبیتی قال محمد بن علی مؤلف هذا الكتاب ان اھل البیت

و غوی حضرت امیر کبیرؑ سے ثابت فرمایا تب ہوس انکی مصداق حدیث نجوم ہونے کی
دل میں رہے۔

اقول (شاہ جی) تمہاری کتاب اطواق الحامیہ میں امام موید باللہ زیدی شیعہ نے لکھا ہے کہ جب
ایک گروہ تولد بخوہ حضرت ابو بکر و عمر کی عیب جوئی و بدگوئی کر رہا تھا۔ فرمایا جناب امیرؑ نے کیا حال ہے
اس قوم کا جو ذکر کرتے ہیں دو برا در رسول کا اور دو وزیر اس کے۔ اور دو سردار تہذیب کا اور دو باپوں
مسلمانوں کے کا۔

جواب شیعہ۔ یہ حدیث اثنا عشری شیعوں کی کتاب میں نہیں بلکہ بقول مخاطب ایک بدی کی
کتاب میں ہیں اور شاہ عبد العزیز دہلوی نے تحفہ اثنا عشریہ کے باب اول میں فرقہ زیدیہ کو اہلسنت
سے شمار کیا ہے پس اپنے گھر کی باتوں سے شیعوں پر کچھ الزام نہیں آسکتا۔ باقی حدیثوں کا جواب اس
کتاب کے دیگر مقامات میں دیا گیا ہے۔

رہی انحرافات۔ اگر حدیث نجوم کو اہلسنت مسلم کریں۔ پھر شیعوں کو واسطے ابطال حدیث اقتدا کے
حاجت کسی دلیل کی نہ ہوگی۔ بلکہ یہی حدیث نجوم واسطے ابطال خلافت شیخین کے کافی ہوگی۔ اس لئے کہ
جب کل صحابہ کی اقتدا کا حکم ہوا تو تخصیص اقتدا شیخین لغو ہوگی اور اگر حکم اقتدا و ایل خلافت ہو تو
چاہے کہ کل صحابہ خلیفہ بن جائیں۔ یہی مقام ہے کہ جب اہلسنت یہاں آتے ہیں تو بوڑھی پھنس جاتے
ہیں۔

اقول شاہ جی۔ حضرت اسی طرح کوئی آپ کو بھی کہ تمام اہلبیت مصطفیٰ کی اقتدا بھی تو امر
کی امامت کو باطل کرتی ہے۔ فضاہو جوابکم فوجو انما۔ کجا اس حدیث کا معنی اور کجا اس میں تمنا
خلافت کا رنگ گانا۔ آپ نے اہلسنت پر بڑا احسان کیا کہ اس حدیث کو خلافت کی نظیر میں تصور کیا تب
اس کا یہ معنی ہوا کہ سب میرے اصحاب مثل ستاروں کے ہیں۔ ان میں سے جس کسی کو خلیفہ و رہنما
بناؤ گے اسی سے ہدایت پاؤ گے پس اس میں تو اجماع امت بھی روا ہوا۔

جواب شیعہ۔ اگر حدیث نجوم سے اقتدا پر جمیع صحابہ ثابت ہوتی ہے۔ تو اس میں یہ بھی ہے کہ جس
کسی صحابی کی اقتدا کی جاوے اسی سے ہدایت پائی ہوگی۔ وراول ہی کو لیجئے حضرت سعد بن ہبائہ
ایک بزرگ صحابی تھے اور انصاری تھے اور بخاری میں حدیث ہے آیت المنافق بعض الانصار
منافق کی نشانی انصار سے بعض رکھنا ہے جس وقت حضرت ابو بکر کی بیعت کی گئی تو اس سے بھی
بیعت کے لئے کہا گیا تو اس نے انکار کیا اور یہ جواب دیا وایم اللہ لو ان الجن اجتمعت لکم

مع الاثم ما بالیعتکم حتی اعرض علی ربی و اعلم ما حسابی (بخدا اگر جن بھی انسانوں کے ساتھ
لمکر تمہاری بیعت کرینگے تو مجھ میں تمہاری بیعت نہ کروں گا یہاں تک کہ میں اپنے رب کے حضور
میں پیش کیا جاؤں اور اپنا حساب سامنے دیکھ لوں۔ فقل عمر قتلہ اللہ بخاری شیعہ (عمرؓ نے کہا سعد پر
خدا لعنت کرے) اوقات بخاری میں ہے قتلہ اللہ منافق (عمرؓ نے منہ پائنا اس پر لعنت کرے
وہ منافق ہے) اس سے ثابت ہوا کہ سعد خلافت ابو بکر سے منکوتھا اور وہ انصاری صحابی تھا پس
اگر شیعہ بھی باقتدار سعد اس خلافت کے معجز ہوئے تو وہ بھی بمصداق حدیث نجوم ہدایت یافتہ ہوتے
اور عمر صاحب کے لعنت کرنے سے متبرک جواز بھی ثابت ہو گیا اور کتاب موقیاتیات میں فرقہ بن عمر
صحابی حلیل کو بھی متخلفین عن مینہ البکر یہ لکھا ہے۔ شرح ابن ابی یزید اول خطہ اور عاقلہ سیوطی نے
تاخیر النظار میں بسند ابن عساکر اور ابن شیبہ نے مصنف میں لکھا ہے ذکر عثمان بن امیہ فقال
واللہ لو ان منافق الخیئة پیدا لا اعطیتھا بنی امیہ ولا ستملنہم علی زعم من زعم فقال
عمار بن یاسر فان ذلک برحمہم بالفی قال ارعہم اللہ الفلک قال عمر بالفی ابی بکر و عمر فغضب
عثمان فقام الیہ و وطیہ عثمان نے فرمایا کہ اگر جنت کی کجیاں میرے ہاتھ میں ہوتیں تو میں بنی امیہ
کے حوالہ کر دیتا اور البتہ میں انکو عامل امصار کروں گا۔ برزخ اس شخص کے جس کی ناک رگڑی گئی
ہے۔ عداوت بنی امیہ میں عمار نے کیا یہ مجھے کہا عثمان نے کہا خدایتی ناک رگڑے۔ عمار نے جواب
دیا۔ خدا ابو بکر و عمر کی ناک رگڑے عثمان نے غضبناک ہو کر عمار کو چھیٹ ٹولا اس سے ثابت ہوا کہ
حضرت عمار خلفاء ثلاثہ سے مخوف تھے اس کی طبیعت میں ہم بھی مخوف ہیں۔ پس حدیث نجوم کی
رو سے ہم ہدایت یافتہ ہیں۔

ایک اور کارروائی صحابہ ملاحظہ فرمائیے۔ ابن ابی الحدید نے شرح نہج البلاغہ جلد اول ص ۱۱۵
لکھا ہے۔ فلما کان ثلثا احدائہ و ثلثا ثلث طمع الناس فیہ کتب جمیع اهل المدینہ من الصحابہ و غیر
ہم الی من بالافاق ان کنتم تریدون الجہاد فہلموا الینا فان دین محمد قدہ اضمہ و خلیفتکم
فاخضعوا رجب خلافت عثمان میں نئے زیادہ ہوئے اور زیادہ ہوا طمع لوگوں کا اس میں تو تمام اہل مدینہ
نے جن میں صحابہ و دیگر لوگ یعنی تابعین شامل تھے۔ جہاں کے لوگوں کو ایک گشتی چھٹی لکھی کہ اگر حکم
جہاد کرنا چاہتے ہو تو آؤ کیونکہ دین محمدؐ کو تمہارے خلیفہ نے خراب کر دیا ہے۔ اس کو اس منصب کے
آرود و اس کی توثیق خود خلیفہ جی یوں کرتے ہیں جہنم اکم اللہ یا اصحاب معہدہ حنی شہداء الخ
السیہ و کتمہ الحسنہ و اخرتہم لی عذرا الناس الی مرکز العمال تبویب جمع الجوامع سیر فی فضائل

عثمان - ذکر خصوصی اس کے قتل میں ایسے اے اصحاب پیغمبر تم نے غوغائے مردم کو مجھ پر برا بھلا کہنا کر دیا۔ اس سے ثابت ہوا کہ تمام اہل مدینہ حضرت عثمان کے برخلاف تھے خصوصاً عمرو بن الحمق - محمد بن ابی بکر عبد الرحمن بن اویس رضوانی - ابو الحسن العقیلی المازنی الانصاری - زبیر بن عوف - فروہ بن عمرو وقتہ البیاضی الانصاری - محمد بن ابی حذیفہ بن عتبہ القرظی البشیری کما ذکر ہم صاحب الاستیعاب و عمر و عاص فلان مصر کما ذکر فی ترجمہ ابن ابی السرح و نعمان بن مجملان المرزوقی لسان الانصار کما ذکر فی ترجمہ المازنی المذكور و طلحہ مبشر بالجندہ کما فی اصحابہ و جبہ من عمر و الانصاری کما فی تاریخ الواقدی - و ام المومنین عائشہ لقولہا اقتلوا لعنہ اللہ قتل اللہ لعنہ کما فی تاریخ الواقدی و ابن عمر کما یترشح من قولہ ما کان منہ الا خاذل و قاتل عثمان ہم میں سے کوئی نہ تھا جو عثمان کو قتل کرنے والا یا قتل کرنے والا نہ ہو و اٹھ سو صحابی کما قاتل ابو سعید الخدری انہ سئل عن مقتل عثمان هل شہدہ اصحاب رسول اللہ فقال نعم شہدہ ثمانیۃ مائۃ - و رومی شعبہ بن سعد بن ابرہیم قال انہ قتل اصحاب رسول اللہ عثمان کو اصحاب رسول نے قتل کیا کما نقلہ الواقدی فی تاریخہ و ابن ابی الحدید فی شرحہ جلد اول ص ۱۳۲ اور منہاج السنہ ابن تیمیہ میں ہے و الذین اتفقوا علی قتله الالف او نحوہم رہنار و میوں نے قتل عثمان پر اتفاق کیا اس سے ثابت ہوا کہ اگر حدیث نجوم و بارہ صحابہ صحیح ہے تو خاذلین و قاتلین عثمان بھی چونکہ صحابہ تھے اور ایک دو نہیں بلکہ آٹھ سو یا ہزار پس اگر کوئی انکی بیعت میں حضرت عثمان صاحب کی ذلت کرے - تو وہ حق پر ہوگا اور اگر خلافت میں اجماع صحابہ کو دلیل حقیقت خلافت قرار دیا گیا - تو یہ اجماع زیادہ سزاوار ہے کہ اس کو بھی حق کہا جائے اور ذلت و قتل خلیفہ جی کو درست و واجب تسلیم کیا جائے - کیوں شاہ جی اب تو آپ کو حدیث نجوم پیش کرنے کا مزا گیا ہوگا - اب آپ کو اختیار ہے - خواہ قہقہے لگائیں یا نہ و قتل کریں - اس حدیث کے ذیل میں صاحب رمی الحرات نے خلافت کا ذکر اس لئے کیا ہے کہ آپ کو شکی فضیلت کے لگ محض انکی خلافت کے اثبات کے لئے گایا کرتے ہیں - اور خلیفہ امام و مقتدر نے خلق ہوتا ہے اور اس حدیث میں سب صحابہ کو مقتدر کہا گیا ہے پس تخصیص ثمانیہ خلافت کیونکہ جائز ہے اور اہلبیت کے حق میں یہ اعتراض نہیں ہوتا - کیونکہ وہ سب کے سب مقتدر خلق ہیں اور یہ بارہ امام ہیں جو سب کے سب خلفاء رسول ہیں - برخلاف صحابہ کے کہ وہ سب کے سب خلیفہ نہیں ہیں - اس کے بعد شاہ جی اپنے ان علماء کی تحریرات کو پھینا چاہتے ہیں جنہوں نے اس حدیث کی صحت سے انکار کیا ہے اور انکو ہم پہلے لکھ چکے ہیں - اس کے بعد صاحب رمی الحرات

نے ایک بہت لطیف تقریر کی ہے لیکن شاہ جی نے اس کے جواب میں وہی باتیں کہی ہیں جو پہلے کہ چکے ہیں چونکہ ان میں کوئی نیا اعتراض یا ایراد نہ تھا - اس لئے بخوف تحویل ہم نے انہیں یہاں نقل نہیں کیا - ان ایک دو باتیں ہیں جن کو یہاں نقل کر کے پھر ان کا جواب دیا جائے گا - اول تو شاہ جی فرماتے ہیں کہ اصحاب سے اہلبیت مراد لینا بھلا کون تجب نہ کرے گا - کیونکہ آج تک تو تمام خاص و عام میں ان ہر دو الفاظ کا معنی جدا جدا آیا ہے - و سراج لفظ اصحاب سے اہلبیت مراد لی جائے تو آپ کے مذہب تشعی کی مٹی ہی طراب ہوگی کیونکہ اگر کوئی خارجی بھی یہ معنی سن کر آپ کو کہے کہ حدیث حوض میں بھی اصحابی اصحابی کے ارشاد سے تو اہلبیت مراد ہیں - تب آپ اس کو کیا جواب دو گے تیسرا اول تو اس حدیث کے پیچھے آپ نے لم یغیر ولم یبدل کا دم لگایا اور اسی کی تفسیر میں حدیث حوض کو نخر کیا اور اب اس حدیث سے مراد اہلبیت کو لیا - پھر تو اس حدیث نجوم کے یہ معنی ہوئے کہ وہ اہلبیت مثل ستاروں کے ہیں کہ جنہوں نے کچھ تبدیل و تغیر میں نہیں کیا اور جو معاذ اللہ مرتب نہیں ہوئے - ہم آپ سے پوچھتے ہیں کہ وہ کون تھا اسے اہلبیت میں سے ہیں کہ جنہوں نے بقول تمہارے دین رسول میں تبدیل و تغیر کیا اور جو مرتب ہوئے اور جو وضع میں ڈالے جاوینگے - چہارم جو خطاب نے کہا کہ صحابہ ہی سہی - مگر اس میں کل صحابہ مراد نہیں - جواب یہ تو ہم نے آگے بھی ثابت کر دیا ہے اور بھی کریں گے - کہ کل حضرت کے اصحاب یا تو اب تھے اور وہی سب کے سب اہلبیت کے بھی اصحاب تھے - کوئی بھی ان میں یا خطا وار نہ تھا یا غم جو کسا - کہ اس میں صحابہ منافقین و ظالمین داخل نہیں - جواب بھلا کون بیوقوف کہتا ہے کہ رسول خدا ظالمین و منافقین کو اپنا اصحاب بنانا ہے یا انکی یہ تعریف فرماتا ہے معاذ اللہ جن کی اس حدیث میں تعریف تھی وہ سب بے خطا ستاروں کی طرح رہتا تھے -

چنانچہ بارہ ہزار بار و فوار تو ہم نے خود تمہاری ہی کتابوں سے ثابت کر دیئے ہیں - جیسا کہ آپ کے ابو جعفر محمد بن شیخ بابویہ قلمی نے لکھا ہے -

جواب شیعہ - پہلے ہم وہ مباحث لکھتے ہیں جن کا یہ جواب دیا گیا ہے - صاحب رمی الحرات فرماتے ہیں - اول شیعہ اس حدیث کو اخبار احاد سے جانتے ہیں کہ مقام عقاد میں سیر اعتماد نہیں رکھتے - ثانیاً سلنا اخبار احاد سے نہیں لائے کہ جس طرح سے روایت کرتے ہو - اسی طرح ہماری کتب میں بھی ہو - بلکہ ہماری کتب میں زیادتی تفسیر و تفسیر اہلبیت ہے - پس بدوں اس تفسیر و تفسیر کے ہم تسلیم نہیں کرتے اور اگر کوئی مخالف اس تفسیر کو تسلیم نہ کرے - ہجر اس کے تسلیم کے

ہم پر لازم نہیں عاید ہو سکتا تھا تفسیر نہ ہی سہی۔ لکن لاسلم مراد اس سے صحابہ ہیں۔ بلکہ اہلبیت ہیں۔ اور
قول تمہارا کہ اطلاق لفظ اصحاب اہلبیت پر مطلقاً جائز نہیں باطل ہے۔ کیا متعارف رہا۔ سنا کہ صحابہ
ہی مراد ہیں لیکن لاسلم کہ کل صحابہ مراد ہیں۔ بلکہ صحابہ اہلبیت مراد ہیں پس طبقہ صحابہ میں اقتدا اصحابہ
اہلبیت میں حدیث واجب ہے اور طبقہ غیر صحابہ میں بھی اقتدا اہلبیت بدلائل دیگر بعض سابق علیہ اللہ
حق واجب ہے اور کچھ ضرور نہیں کہ وجوب اقتدا اہلبیت ایک ہی دلیل سے ثابت کیا جائے اگر صحابہ اہلبیت
کی اقتدا ایک دلیل سے اور اہلبیت غیر صحابہ کی اقتدا ایک دلیل سے ثابت ہوئی تو کیا ضرور ہے۔ خامساً۔ سنا
کہ صحابہ اہلبیت سے عم مراد ہیں لیکن لاسلم کہ منافقین و مرتدین و غاصبین و ظالمین اس میں داخل ہوں
بلکہ مومنین مومنین کا ہلین جو مصداق لم یغیر ولم یبدل ہیں مراد ہیں کہ مرجع انکی اقتدا کا طرف اقتدا
اہلبیت ہے اس لئے کہ اقتدا اس اقتدا کی جو اقتدائے معصوم ہے عین اقتدا معصوم ہے اور اس لئے
کہ کل اسے مقتدا اس کے ہیں۔ اقتدا مخصوص اہلبیت ہے یا اقتدا سے اقتدا خبری مراد ہے نہ کلی یعنی
قولاً وفعلاً و تقریراً اس لئے کہ بدلائل قطعیہ ہمارے نزدیک یہ امر مخصوص معصومین ہے۔ انتہی۔ یہ وہ جگہ
تقریر ہے جس کا ایک ایک لفظ قابل غور و خوض تھا لیکن مخاطب بچا رہے کا ذہن اس کے معانی
کاغیہ و مطالب شافیہ کے اور اک سے قاصر اور انکا فہم سلیم میزان نجات میں خامس ہے۔ اس لئے
انہوں نے غلط بحث کر کے ناظرین کو مغالطہ میں ڈالنا چاہا۔ لیکن کہیں خاک ڈالنے سے حق چھپ سکتا
ہے۔ پہلے تو یہ چالاک کی کہ وہ عبارت رمی بالحرکات نہیں لکھی۔ جس میں اطلاق لفظ اصحاب بر اہلبیت
ثابت کیا گیا ہے۔ اب ہم دکھاتے ہیں کہ حقیقی اصحاب تو یہی ہیں۔ اور اگر زیادہ تفصیلی جواب دینے
کا شوق ہو تو ہمارا رسالہ الاصلان بحث والذین معہ میں ملاحظہ فرمائیں۔ یہ تو آپ کو بھی مسلم ہے
کہ حضرت علی و فاطمہ و حسن و حسین علیہم السلام رؤس اہلبیت صحابہ رسول تھے۔ بلکہ انکو اتصال حقیقی تھا۔ ذات
رسول سے۔ علی کو قرآن میں نفس رسول کہا گیا۔ زہرا کو بضعتہ منی اور حسن آمنہ جمال محمدی و پر تو کمال
حمدی تھے۔ پس جب آپ ثلاثہ جیسے لوگوں کو اصحاب میں شمار کرتے ہو تو کیا اہلبیت کو اصحاب نہیں
کہا جاسکتا۔ ہاں انکو علاوہ اصحاب حقیقی ہونے کے اہلبیت ہونیکا بھی شرف حاصل ہے۔ صحابہ
رمی سے علی التدرج ایک ایک بات انکو اس کا جواب دیا ہے اور شش ثانی میں جہاں اس حدیث نجوم
میں اصحاب کا مفسر اہلبیت ہونا لکھا ہے وہاں لم یغیر ولم یبدل کی قید نہیں لگائی کہ کیونکہ اہلبیت بوجہ
عصمت و ہدایت و نزول آیہ تطہیر و شان شان اولیٰ معاصی سے بھی مبرا ہیں۔ تغیر و تبدل میں
و ازادہ و کمات و دو حدیث ثقلین میں سرور عالمین نے مطلقاً اسے تسک کرنے کا حکم دیا ہے اور

انکے متمسک کو لکن تضلوا کی بشارت سنائی ہے پس اگر انے وقوع معاصی ممکن ہوتا تو رسول خدا
حدیث ثقلین میں منسلک دیتے کہ جب تک یہ غنی پر ہیں انے تسک کرو یا اس لئے اگر کوئی خارجی ہو
حدیث حوض میں تاویل اصحاب اہلبیت کہے گا۔ تو اس کو ہم ہی جواب دینگے کہ رسول اللہ کو اہلبیت
کے بارے میں اطمینان تھا جیسا کہ حدیث ثقلین سے ظاہر ہے اور صحابہ کے بارے میں احداث فی الودین
کرنے کا یقین تھا جیسا کہ حدیث موطا سے بیان ہو چکا۔ علاوہ برائیں سابق اہلبیت ہونگے جیسا
کہ مشہور و معروف ہے۔ پس اہلبیت کے حق میں حدیث حوض نہیں ہو سکتی۔ بلکہ یہ دیگر صحابہ کے بارے
میں ہے اور اوپر بیان ہو چکا کہ جہاں صاحب رمی نے اہلبیت مراد لی ہے وہاں لم یغیر کی قید نہیں
لگائی اور اگر آپ ضروریہ پوچھنا چاہتے ہیں۔ کہ اہلبیت سے کون مراد ہوئے۔ تو اول تو ہم ہی کہیں
گئے کہ اہلبیت نبوت و رسالت سے تو کوئی نہیں ہوا اور نہ وہ ہو سکتے تھے۔ ہاں جن کو آپ نے اہلبیت
بنایا ہے۔ یعنی ازواج ان میں سے دو کو یہ شرف ضرور حاصل ہوا۔ ان میں سے ایک کا نام بی بی فاطمہ
صاحبہ ہے۔ کیونکہ وہ بعد از پیغمبر اونٹ پر چڑھ کر نفس پیغمبر سے لڑیں۔ جن کے حق میں نبی کریم سے فرمایا
تھا یا علی حاربک حربی (اے علی تیری لڑائی میری لڑائی ہے) اور محارب نبی بالاتفاق کافر و مرتد
ہے۔ کیوں شاہ جی اب نسلی ہو گئی۔ ان بارہ ہزار اصحاب کو جن میں سے اکثر حیات رسول میں جنگوں
میں شہید ہو گئے اور کچھ بعد باقی رہے اور جن کو ابن ابویس نے ذکر کیا ہے۔ انکو ہم جانتے ہیں لیکن
افسوس ہے کہ ثلاثہ اسے خارج ہیں۔

مطاعن

ابن شاہ جی اپنے آپ کو جواب دہی اجرات سے بکدوش کرتے ہیں۔ حالانکہ ساری کتاب بھی جواب دہی پر ہی ہے اور ازالہ مطاعن کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور سنتے ہیں۔ اب ہم شیعوں کے وہ مطعن بھی بیان کر کے انکا بطلان کرتے ہیں کہ جن کو یہ ہمیشہ اپنا رو بناتے اور لوگوں کو سناتے ہیں۔

طعن اول

شیعہ کہتے ہیں کہ جمعہ کے دن صحابہ حضرت کو نماز سے چھوڑ کر چلے گئے۔ چنانچہ صحیح بخاری میں جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے بنیما نحن نصلی مع النبی اذا قبلت عبیر تحمل طعاما فانفضوا الیہا حتی ما بقی مع النبی الا اثنا عشر رجلا فنزلت هذه الایہ واورا اذا تعازوا الخ۔ یعنی جابر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ ہم حضرت کے ساتھ نماز میں تھے کہ ایک قافلہ غلہ لے کر آیا۔ سب اس طرف متوجہ ہو گئے اور بارہ آدمیوں کے سوا حضرت کے ساتھ کوئی باقی نہ رہا تو یہ آیت نازل ہوئی اور ادا و اتجارت الخ۔

جواب (شاہ جی) اصحاب ثلاثہ اس طعن سے مستثنیٰ ہیں نہ یہ کہیں گئے نہ حضرت کو چھوڑا دیکھو یہ عشرہ مبشرہ تو ان بارہ آدمیوں میں تھے جو اس وقت حضرت کے پاس موجود رہے۔ اس کام کا تو ان صحابہ پر بھی کوئی الزام نہیں آتا جو اس وقت حضرت کو چھوڑ کر چلے گئے تھے۔ کیونکہ نہ تو غلہ لے انکو سزاوار بنا یا۔ نہ کچھ حضرت نے کسی کو ہرگز پایا۔ دیکھو وہ آیت بھی لکھ کر تم کو جھٹلاتے اور انکو بری بناتے ہیں۔ چنانچہ جمعہ کے دن ایک قافلہ آیا جب نقارے کا آواز سنا تو بارہ آدمی عشرہ مبشرہ اور بلال و ابن مسعود حضرت کے پاس نہ گئے۔ باقی لوگ خرید و فروخت کے لئے چلے گئے۔ تب حق تعالیٰ نے یہ آیت شریفہ بھیجا کہ جس کو بھیایا اور آئندہ اس نفل سے منع فرمایا۔ قولہ تعالیٰ و اذا راوا تجارة اولهون انفضوا الیہا و ترکوا الخ۔ فانما قل ما عند الله خیر من اللہ و التجارة واللہ خیر الرازقین۔ یعنی اور جب دیکھیں سودا

کتنا کچھ تماشہ تو چلے جاویں اس کی طرف اور کچھ کو چھوڑ جاویں کھڑا تو کہ انکو کہہ جواد اللہ کے پاس ہے وہ بہتر ہے۔ تلوے اور سودے اور آمد بہتر ہے روزی دینے والا نہ تو اس میں کہیں کو تنبیہ کی نہ کسی کو ہرگز اس کا عمل سے بہار یا کہ روزی کی خاطر ایسا کام نہ کرو۔ اور بخاری میں بھی یہ الفاظ نہیں جو تم نے اقام کیے اور ابن عباسی کے سننے بھی مفسرین نے طعن منتظر الصلوٰۃ کے لکھے ہیں اور نماز قطع کر کے بھی ہرگز جاتا

نہیں گئے اس میں تمام مفسرین و محدثین کا اتفاق ہے کہ یہ واقعہ خطبہ کی حالت میں ہوا ہے۔ تھامری کتاب امامت صدق میں بھی یہ عبارت موجود ہے کہ جمعہ کے دن حضرت منبر پر چڑھتے تھے۔ قریش کا ایک قافلہ شام سے آیا۔ اس کے ساتھ کچھ لوگ دف بجاتے تھے کچھ قلیں نہیں اور شاہی شرعیہ استعمال کرتے تھے تو حضرت کو منبر پر چھوڑ کر غلہ و غنیمت سے منہ موڑ کر لو و لعب کی طرف چلے گئے۔ اس پر خدا نے یہ آیت نازل ہوئی۔ اور آپ کی معتبر تفسیر مجمع البیان کا بھی بیان نیلے۔ امام ابو عبد اللہ سے مروی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ لوگ اس کی طرف چلے گئے اور کچھ کو منبر پر کھڑے ہوئے اور خطبہ پڑھتے ہوئے چھوڑ گئے۔ پس نماز کا اعتراض بھی آپ کا جھوٹا ہو گیا اور ہم کہتے ہیں کہ اگر نماز ہی ہوتی۔ اس وقت بھی اپنی کوئی خطا نہ تھا نہ خطا کیا لفظ بھی اطلاق نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس وقت تک اس فعل کی نہی وارد نہ ہوئی تھی۔ نہ اس فعل کی ممانعت کی گئی تھی۔ اگر ممانعت ہوتی تو کیوں حضرت نے خطبہ کی حالت میں جو حالت تعلیم تھی انکو منع نہ کیا۔

جواب شیعہ۔ حدیث مذکور جس کے بخاری میں ہونے سے شاہ جی نے انکار کیا۔ بخاری کتاب الصلوٰۃ باب اذا نفر الناس فی صلوٰۃ الجمعة میں بروایت جابر انصاری بالفاظ مذکورہ مندرج ہے جس کا جی چاہے دیکھ لے۔ اس روایت سے اور عنوان باب سے صاف ظاہر ہے کہ بھاگنے والے عین نماز میں بھاگے اور پاس خاطر بخاری فی الحال ہم اسی امر کو ترجیح دیتے ہیں۔ کیونکہ بخاری کو اصح الکتاب بعد کتاب الباری کہا جاتا ہے بیچارے صدوق اور طبرسی کی آپ کے نزدیک بخاری کے مقابلہ میں کیا حیثیت۔ اور اگر ہم اس کو جھٹلائیں تو آپ فرما کر بیٹھے کہ یہ صحاح ستہ خصوصاً اصح الکتاب بخاری کو جھٹلاتے ہیں اور اگر حالت خطبہ میں بھاگنا انکا ماننا جائے تو بھی ہمارے مقصود میں کوئی نقص و اہمیت نہیں ہوتا بلکہ یہ انکے لئے اشنع ہے۔ کیونکہ بنا بر روایت بخاری انکا خطبہ سننا اور نماز میں بھاگنا ہو یا ہے اور بنا بر ثانی انکا خطبے اور نماز دونوں سے دست بردار ہونا لازم آتا ہے۔ کس کی خاطر ترجیح و مشرک کے لئے خرید و فروخت کے لئے۔ لو و لعب کے لئے کھیل و تماشے کے لئے۔ اس سے ثابت ہوا کہ یہ لوگ منہ خرافات و نبویہ و منہای شریعہ کو ذکر خدا و اشغال مواظب از زبان غیر الوریٰ پر ترجیح دیتے تھے۔ جو اشخاص ایسے ہوں انکو کوئی ذلیل مومن کامل اور مخلص عامل نہیں کہہ سکتا۔ اس سے آپ کے سارے دعوے باطل ہوئے۔ کہ صحابہ کلم عدول تھے صحابہ جمیع مومن کامل تھے اور ایسے تھے اور دیے تھے مخاطب فرماتے ہیں کہ اس کے لئے پہلے ہم نہیں آیا تھا۔ واد یہ بھی عجیب بات ہے۔ سارا قرآن بھلا ہوا ہے جس میں رضائے نبویہ کی خفارت اور ذکر اللہ کی فیضیت بیان کی گئی ہے اور آپ

کہتے ہیں کہ حکم نہیں آیا تھا تو پہلے فرض ہوئی تھی۔ اس کے لئے حکم تھا یا نہیں۔ اگر اس کے لئے تھا تو نماز جمعہ کے لئے بھی وہی حکم ہے۔ رجال لا تہیجہم تجارۃ ولا بیع عن ذکر اللہ واذ الذی المصلوۃ من یوم الجمعۃ فاسعوا الی ذکر اللہ وذروا البیوع کو پڑھئے۔ اور خطبہ کی حالت میں انکے بھاگنے پر آپ نے زور دیا ہے جس سے مترشح ہوتا ہے کہ آپ خطبہ کو کچھ اہمیت نہیں دیتے لیکن اپنا یہ ترجمہ فارسی جلد اول کا ص ۱۲۷ ملاحظہ فرمائیے بعضے نے شرائط نماز جمعہ خطبہ است۔ مسئلہ ۱۵۔ در وقتیکہ روز جمعہ امام بالائے منبر برآید۔ ترک نماز مرد نماز و کلام را تا آن زمان کہ امام از خطبہ فارغ نشود۔ زیر پرچہ کہ اہمیت تکلم نسبت مگر بسبب آنکہ شنیدن خطبہ منہض است و تکلم موجب احتلال است و شنیدن آن۔ یعنی شرائط نماز جمعہ سے خطبہ ہے۔ جمعہ کے دن جب امام منبر پر جائے تو لوگ نماز اور کلام ترک کریں جب تک امام خطبہ سے فارغ نہ ہو۔ کیونکہ اگر اہمیت تکلم اس لئے ہے کہ تکلم سے خطبہ سننے میں خلل واقع ہوتا ہے۔ آپ کے امام اعظم فرماتے ہیں کہ خطبہ کی وقت نماز بھی چھوڑ دی جائے اور آپ کے صحابہ ایسے ہیں کہ اتنا خطبہ کو چھوڑ کر تماشا اور مناسی شرعیہ دیکھنے جاتے ہیں۔ حالانکہ خطبہ پڑھنے والا صاحب مایطق عن الھوئے کا مصداق ہے اور بھاگنے والوں کو اتنی بھی شرم نہیں آتی کہ رسول اللہ دیکھ رہے ہیں۔ رسول اللہ نے اس لئے نہ لوکا ہوگا کہ حالت خطبہ میں تکلم مکروہ ہے اور یا آپ چاہتے ہیں کہ خدا کی وحی سے انکی زجر ہو۔ چنانچہ وحی آئی واذ را و اتجارۃ الخ اب ہم نے یہ دیکھا ہے کہ اس فعل کے کرنے والے کون تھے۔ آپ نے فرمایا کہ ۱۲۔ آدمیوں کے سوا باقی سب نواب دیکھنا چاہتے کہ تجارت کے شوقین کون تھے۔

بخاری نے کتاب البیوع باب الخرج فی التجارۃ میں نقل کیا ہے کہ ابو موسیٰ اشعری خدمت حضرت عمر میں شرف ملازمت حاصل کرنے گئے اور اجازت حاضری کی چاہی خلیفہ صاحب چونکہ مشغول تھے۔ اس لئے انکے لئے اذن دخول نہیں دیا جب فارغ ہوئے تو ابو موسیٰ کو یاد نہ پایا۔ اس نے کہا ہم کو رسول اللہ نے یہی حکم دیا کہ صاحب خانہ سے اذن طلب کرو۔ اگر اجازت دیوے تو جاؤ۔ ورنہ واپس چلے جاؤ۔ آپ نے فرمایا کہ اس حکم نبوی کی تصدیق میں شہادت گزرا تو ابو موسیٰ انصار کے پاس گئے۔ انہوں نے کہا اس کی شہادت ہمارے بچے بھی ادا کرینگے پس ابو سعید الخدری نے جو سفیر تھے صحابہ تھے ابو موسیٰ کی تصدیق منسلک فی کتاب عمر صاحب نے فرمایا۔ اخفی ہذا علی من امر رسول اللہ انہما فی الصفق فی البیوع یعنی الخرج الی التجارۃ یعنی یہ امر رسول خدا کا مجھ پر مخفی رہا۔ ابو موسیٰ والا مجھ کو خرید و فروخت نے بخاری فرمایا ہے کہ مرد و منفق بالاسواق سے تجارت ہے اور صاحب کثیر الأعمال اور کتاب الذکار کے فضائل ابی کعب میں نقل کیا ہے کہ ابی نے چند مرتبہ سننے آیت قرآنی پر فرزند خطاب سے کہا شغلی القرآن و شغلک

الصفق بالاسواق و لیس لہ امر الا الصفق بالبیع۔ یعنی مجھے علم قرآن نے مشغول رکھا اور مجھے علم معانی بیع و فروخت بازار نے مشغول رکھا اور میں عمل تیرا لے کر تجارت بازار میں۔ اور کتب البیوع ص ۱۲۷ میں ابو ہریرہ سے مروی ہے۔ قال انکم تقولون اکثر ابو ہریرہ عن النبی صلعم اللہ الموعود ان احوق من المهاجرین کان یشتغلہم الصفق بالاسواق وان احوق من الانصار کان یشتغلہم عمل البیوع وکت امر اسکینا الزام رسول اللہ صلعم علی المظنی المظنی شخص ترجمہ یہ ہے کہ تم لوگ کہتے ہو کہ ابو ہریرہ کے نقل احادیث میں حضرت نبوی سے کثیر اور بنیات کردی ہے ترجمہ بخار و عہدہ کا ہے۔ یعنی قیامت برحق ہے ترجمہ مهاجرین پیشہ تجارت بیع و فروخت میں مشغول تھے اور انصار پیشہ زراعت میں اور ایک میں مریکین اپنا پیشہ ملازمت رسول میں بخیرا علم دین کے سیکھنے سے۔ اور علامہ میری حیوۃ انجیران تحت لغت ابجد و زبانیہ لکھتے ہیں۔ قال کان ابو بکر الصدیق ینزل اذ کذا اللک عثمان وطلحہ وعبید الرحمن بن عوف وکان عمر دلا لیسعی بین البیاع و المشتوری یعنی ابو بکر عثمان طلحہ عبد الرحمن بن زباز تھے اور عثمان طلحہ و خیرید میں سودا کیا کرتے تھے۔ ان تمام روایات سے ثابت ہوا کہ حضرات ملائکہ کو تجارت میں شغف تھا اور اس لئے خدمت رسول سے محروم رہتے تھے اور حضرت عمر تو اس سے مشغول رہتے تھے کہ رسول اللہ کا بیٹا سافران و رہا اذن دخول جو صغار اطفال انصار کو بھی معلوم تھا۔ اس سے بھی نا بلند تھے پس اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ جب قافلہ غلہ لے کر ینہ میں آیا ہوگا تو حضرت عمر کا کام چونکہ دلالی تھا اس لئے سب سے پہلے وہی خطاب ہو گئے اور اس کی تائید اس روایت سے بھی ہوتی ہے۔ چونکہ ابی القیسیر فتح الباری میں قنادہ سے مروی ہے کہ لم یبق معہ صلعم الا رجالات امرائہ کہ سب بھاگ گئے حضرت کو نمازیں چھوڑ کر اور نہیں باقی رہے حضرت کے ساتھ مگر دو آدمی اور ایک عورت۔ ان دو میں ایک تو حضرت علی ہو گئے دوسرے جابر۔ اور اگر ابھی انکو بائیں ملازمین دو کو بائیں تو بھی ایک تو بھاگ گیا اور ایک بھاگنے والا کا ایمان معلوم ہو گیا۔

طعن دوم۔ ذکر سورہ برات

شبیہ کہتے ہیں کہ رسول علیہ السلام نے پہلے حضرت ابابکر صدیق کو واسطے پہنچانے سورہ برات کے ینہ سے مکہ کو روانہ کیا۔ پھر بوجب کہنے جبریل کے رسول خدا نے جناب علی مرتضیٰ کو فرمایا کہ تم حضرت ابابکر سے سورہ برات لے کر اہل مکہ کو سناؤ۔ کیونکہ نبیر تمہارے دوسرے کو اس کے ادا کی بیعت نہیں جواب ہمارے علماء اس کام کی دو وجہ قرار دیتے ہیں۔ اکثر مؤرخین و محدثین تو کہتے ہیں کہ پیغمبر خدا نے حضرت صدیق کو تو صرف امارت حج پر مقرر کیا تھا جب وہ مکہ کو روانہ ہوئے تو بعد ازاں سورہ برات نازل ہوئی اور

جناب امیر کو روئے کر حضرت نے انکے پیچھے روانہ فرمایا کہ تم اس حکم جدید کی تعمیل کرو اس سے ثابت ہوا کہ
ہر دو صاحب منصب پر تمہارے ہونے اور بعض کے نزدیک یوں ہے کہ پیغمبر خدا نے اس منصب میں
جناب امیر کو صدیق کا شریک فرمایا۔ وہ ان احوال سے صدیق کا جو کمال ہوا کیونکہ تبلیغ برات سے معاملہ ج
کا افضل تھا جس میں اصلاح عبادات لاکھوں مسلمانوں کے متعلق تھے یہی تو حضرت علی بھی ان جملہ امور
میں متابعت صدیق اکبر کی کرتے تھے اور غار بھی انکے پیچھے چلتے تھے تاکہ آخر انتقال کی وقت بھی حضرت
نے انہیں کو امام جہالت بنایا۔ الغرض یہ مختصر قصہ کتب حدیث و تفسیر سے یوں ثابت ہے کہ جب
پیچھے سے جناب امیر روانہ ہوئے۔ تو صدیق نے آواز دیا کہ رسول اللہ کی سنی گمان ہوا کہ شاید آپ حضرت
واسطے آکر نہ جج کے تشریف لائے ہیں۔ تمام لشکر کو حکم قیام فرمایا۔ دیکھا تو حضرت علی تھے۔ صدیق
اکبر نے پوچھا کہ اے علی تم حکم ہو کر آئے ہو یا حکم۔ جناب امیر نے فرمایا میں محکوم و مأمور ہوں پس صدیق
بعد چارہم بیان بظرف کہ روانہ ہوئے جب منزل مقصود پر پہنچے تو صدیق نے خطبہ تردید پڑھا اور موافق
فلسفہ و قاعدہ اسلام کے مناسک جج مسلمانوں کو تعلیم فرمائی۔ پھر جناب امیر نے سورہ برا
کی چند آیات لوگوں میں پڑھیں۔ بظرف یہ ہے کہ اس کا رخیر میں بھی صدیق مددگار تھے جیسا کہ روایت کی
ہے ترمذی اور حاکم نے ابن عباس سے کہ علی مذاکرے تھے جب تک جاتے تو کھڑے ہو جاتے
ابو بکر پس مذاکرے انہی کلمات کی چنانچہ انکے خاوند شاہ صاحب روضۃ الصفا ص ۱۳۱ مددوم میں لکھتے
میں یہ بعد اس میں دو سوال کرتے ہیں۔ اول کہتے ہیں کہ یوں امیر صدیق کہتے پیچھے بھیجے گئے اس کا کل
سنت چنانچہ ان کا جواب دیتے ہیں ایک وہ جو اوپر مذکور ہو چکا دوم یہ کہ احکام جج و تبلیغ اسلام مکہ میں بنا
انتظام تھا اور کفار عرب کا اس میں انکار تھا اس واسطے حضرت نے سوچا کہ اس تعلیم کام کا یہ دو نظام
کیوں کیونکہ ایک صفت جمال و وسع ابدال الہی رکھتا تھا۔ یعنی صدیق مظہر صفات رحمت۔ دوسرے
حیدر کہ ارتقا کفار شیعہ خدا مظہر جمال کبریا تھے۔ کہ انکے وہ بے سے کفار شرار غمگین و غیرہ نہ
کیوں تیرے اس کتب معتبر سے ثابت ہے۔ کہ عام تمام عرب کی یہ عادت تھی۔ تاکہ اب تک بھی
جاری ہے۔ کہ جب کسی سے عہد بیان کرتے تو دوسری طرف کے سردار سے یا اس کے بیٹے یا داماد
یا جانی سے عہد نامہ تحریر کرتے۔ انکے سوا اوروں کا عہد نامہ معتبر نہ جانتے تھے جیسا کہ رسول خدا
نے بھی کفار عرب سے صلح کی تو واسطے لکھنے صلح نامہ کے اس انصاری کو طلب فرمایا۔ جو انشا
پردازی میں بہت عمدہ تھا۔ بیل بن عمرو نے لکھا کہ اے محمد یہ عہد نامہ علی لکھے کہ وہ تمہارا چاچا بھائی
ہے۔ سوال دوم۔ کہتے ہیں کہ صدیق سے کیوں برات لی گئی۔ جواب گو اس کو ہم تسلیم نہیں کرتے

مگر ہم نے اس کو تسلیم کیا۔ پھر اس سے بھی صدیق کی شان میں کیا نقصان آیا تو وہ معزول ہوئے
نہ انکی کوئی تفسیر و خیانت ثابت ہوئی نہ خدا و رسول نے انکی خدمت میں کوئی آیت یا حدیث بھیجی۔ بجز
جناب امیر نے بھی اپنے زمانہ خلافت میں عمر بن سلمی جو ربیعہ خاص حضرت کے تھے اور بہت عابد زاہد
متقی بھی رہتے تھے کسی خطا کے ولایت بخون سے انکو معزول کر دیا۔ چنانچہ بیخ الباقیہ میں مرقوم
ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ یہ طعن تم نے اصحاب ثلاثہ کے نفاق و غیر پر بیان کئے ہیں تو بھلا یہ منافق حضرت
کی حیات میں تھے یا پیچھے ہوئے اگر حیات میں تھے تو کیوں کوئی آیت یا حدیث انکے کفر و غیر میں
یہ بھی اور کیوں اپنی صحبت سے نکال نہ دیا۔ اگر حضرت کے بعد اہلبیت کے مخالف ہوئے تو سورہ برات
شک طعن سے تم خود نشان ہوئے اور بارہ امام نے بھی کیوں انکو منافق اور کافر نہ کہا۔ اگر کہا تو کیوں
کسی امام کے اسی کلام کو بھی ہماری کتابوں سے پیش نہ کیا
جواب شیعہ۔ ان تمام جو یہ شاہجی کا خلاصہ یہ ہے کہ ابو بکر صاحب کے پیچھے کے بعد سورہ
برات متزل ہوئی۔ اور صدیق دار امارت جج پر مامور تھے۔ اور آپ اپنے منصب سے معزول نہیں
ہوئے اور علی کے پیچھے کی یہ وجہ تھی۔ کہ عہد پیمان عہد کے قوی کیا کرتے تھے۔ اس لئے ہم پہلے
یہی ثابت کرتے ہیں کہ خلیفہ صاحب سورہ برات دے کر ہی پہلے پیچھے گئے تھے۔ بیابیع المودۃ ص ۱۳۱
برایت ترمذی از انس نقل بعث النبی بالبراءۃ مع ابی بکر الصدیق ثم دعاه فقل لا یتبعی لاحد
ان ینبع هذا الا اذ حل من اہلی فذعاعلیا فاعطاه ایہا ہذا حدیث حسن غریب۔ یعنی نبی نے
ابو بکر کو برات دے کر بھیجا پھر اس کو بلایا اور نہ پایا کہ نہیں سزاوار کسی کے لئے کہ اس کو پہنچائے
مگر وہ آدمی جو میرے اہل سے ہو پس علی کو بلایا اور برات اس کو دی یہ حدیث حسن غریب ہے اور دوسری
حدیث حسن غریب میں برایت ترمذی از ابن عباس کا خلاصہ یہ ہے۔ نقل بعث النبی ابابکر وامرؤ
ان ینلای بہو لا کلامات ثم اتبعہ علیا۔۔۔ فدفع (ابو بکر) الیہ کتاب رسول اللہ وامرؤ صاعم علیا ان
ینادی بہو لا کلامات۔ یعنی حضرت نے ابو بکر کو بھیجا اور اسے حکم دیا کہ ان کلمات برات سے منادی
کرے کہ پیچھے علی کو بھیجا اور اسے حکم دیا کہ ان کلمات کی منادی کرے پس ابو بکر نے کتاب رسول اللہ علی د
دی۔ اسی طرح کی حدیث مند احمد میں عبد اللہ نے حضرت علی سے روایت کیا ہے اور اسی کو شیخ الاسلام
نے فتح الباری اور صاحب رباہن النظر نے باب رابع فی مناقب علی میں نقل کیا ہے اور ہونق بن
احمد اخطب خوارزم نے امام ابو عبد اللہ احمد سے روایت کی ہے جس کا ماحصل یہ ہے کہ جب حضرت
ابو بکر صاحب اپس آئے تو رونے لگے اور کہا کہ آیا مجھ میں کوئی شے حادث ہوئی ہے حضرت نے

وامرت الامراء على غيرة - يعني رسول الله صلى الله عليه وسلم في كل شيء حتى في الحرب والصلح
اور اس کو ابن صديق نے بھی نقل کیا ہے اور اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا۔ اور حکم نے اپنی صحیح میں ابن
عباس سے روایت کی ہے اور اس کی صحت کا حکم لکھا ہے کہ حضرت نے فرمایا انا سید ولد آدم و علی
سید العرب و مواعظ منکم سیر الاولاد آدم ہوں اور علی سر و اعرب ہیں پس اپنے اس فرمان
کے ہوتے ہوئے حضرت سر و اعرب کو رعیت عرب کیونکر بناتے اور لم تقولوا مالا لفلان کے کیوں
مصدق ہوئے۔

شاہ صاحب صفۃ الصفا کو شیعوں کی کتاب کہتے ہیں۔ اس صاحب قطب قطب جو ہوئے خیر اس
سے بھی ابو بکر کا غل ثابت ہوا۔

انف من کسی حدیث صحیح سے ثابت نہیں ہوتا کہ ابو بکر امارت صحیح پر مامور ہوئے تھے۔ بلکہ حاویث
متواترہ کی رو سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ محض تبلیغ براۃ کے لئے اول بھیجے گئے تھے۔ اگر امارت صحیح ہوتی
تو حدیث میں اس کا ذکر ہوتا۔ خطب خواندہ نے مناقب میں ابو بکر سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ نے علی کو
فرمایا۔ ثم قال علی الحق قد ابا بکر فبلغها انت۔ یعنی علی تو اس سے ملے اور ابو بکر کو واپس بھیج اور
تبلیغ کر۔ اگر امارت صحیح پر مامور ہوتے تو حضرت اس کے واپس بھیجنے کا حکم نہ دیتے اور نیز اس زمانے میں
مسلمانوں کو مشرکین مکہ پر غلبہ حاصل نہیں ہوا تھا۔ اس لئے وہ حج نہیں کر سکتے تھے اور خوف کی وجہ سے کوئی
مسلمان اللہ کے نہیں کرتا تھا پس تعلیم مناسک حج کی ضرورت کن کے لئے تھی تفصیل علماء سیر ابن قتیبہ
و محمد بن اسحاق کی تصنیفات سے حاصل کر۔ اور حضرت علی کا ابو بکر کے پیچھے نماز پڑھنا دعویٰ بیدلیل
مستبول غرض نہیں کہ صدیق ہے اور ابو بکر کا نماز پڑھنا بھی باطل ہے۔ کیونکہ وہ توحید اسامہ کے ساتھ
جانے پر مامور ہوئے تھے اور حضرت نے ان کو اپنی زندگی میں ہی روانہ کر دیا۔ اور لعن اللہ من تحلف
عن جیش اسامہ لعنت کرے خدا اس پر جو اسامہ کے لشکر سے پیچھے رہے کافر مان سنایا تھا پس
اگر بغیر حکم رسول واپس آئے تو مورد قتل ہوئے اور معتوب مغضوب کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم رسول
اللہ کے دیتے اور بعض روایات سے یہ پتہ لگتا ہے کہ یہ حضرت کی موت پر واپس آئے۔ پھر تو یہ دو
ہی باطل ٹھہرا اور اگر نماز پڑھانی بھی تو عائشہ کے حکم سے اسی لئے نبی اکرم نے حضرت عائشہ کو فرمایا
انک من یحییٰ بایک یوم اور اسی کو ابن ابی شیبہ حضرت علی سے روایت کیا ہے اور حقیقت ابو بکر نماز پڑھا رہے
تھے حضرت نے آواز سنی اور حالت مرض میں ہی علی و فضل کے سہارے سے مسجد میں گئے اور نماز
میں حاضر ہوئے اور نماز پڑھانی اور اگر بغرض محال مان لیا جائے کہ انہوں نے نماز پڑھانی تو صلوات

خلف پر وفاء کی رُسے ان کو کیا فیضات انکی تو اس سے عدالت بھی ثابت نہیں ہوتی چہ جائیکہ انصافیت۔
مزید برآں اگر بغیر فعل مقبول عنقریب کی خلافت پر نص ہوا۔ تو چاہیے تھا کہ جن لوگوں کو حضرت نے امارت جہات
پر مقرر کیا۔ وہ بھی خلافت پاتے اور مقبول مخالفین حضرت نے جو ابن عون کے پیچھے نماز پڑھی پس وہ
حق بخلافت ہوا۔ مواعظ منکم عمر بن سلمی کے بارے میں جو آپ نے لکھا ہے اس میں بھی خیانت سے
کام لیا اور اس کے بعد کی عبارت کو جس سے نمان کے تقرار و عمر کی واپسی کی وجہ واضح ہے۔ عمر اچھڑ دی
ہے۔ عبارت یہ ہے فقد اوت المیر الی ظلمۃ اهل الشام واجبت ان تشہد معی فانک ممن
استطهرہ علی الجہاد العدو واقامہ عمود الدین ان شریح البلاغہ و محاسن المتیقن مت حاصل یہ
ہے کہ میں اس لئے تجھے بلاتا ہوں کہ میں نے ظلمۃ اہل شام کی طرف جانے کا ارادہ کیا ہے اور چاہا میں نے
کہ تو میرے ساتھ ہو۔ کیونکہ تو ان میں سے ہے جن سے مدد ملتا ہوں۔ دشمن کے جہاد وین کے ستون
کے ٹھیکر لے پر انش اس سے یہ ثابت ہوا کہ عمر بن سلمی معزول نہیں کیا گیا۔ بلکہ اس کو اس عہدے سے ترقی
دی گئی۔ بلاشبہ اس کی مثال ایسی ہے۔ جیسے گذشتہ جنگ فرنگ میں لارو کچر پنے حکومت مصر
پر مقرر تھے لیکن جنگ چھڑنے ہی وہ وزارت جنگ کے عہدے پر بلائے گئے۔ پس اس سے انکا
غل ثابت نہ ہوا۔ بلکہ ایک اعلیٰ عہدے پر ترقی پاتا۔ یہ خلافت ابو بکر کے کہ وہ اس امارت سے معزول
کئے گئے۔ الغرض ان تمام مباحث سے یہ ثابت ہوا کہ آپ کے پیروں میں امارت جہات سے معزول ہوئے
یہ بھلا جہاں کہیں انھیں مانا مورا ہوا حیران لے وہیں منہ دکھایا۔ سیدہ واوی الرمل میں امیر شکر ہوئے
تو وہاں ہر میت نے جلواری کی۔ اور سر کر کے واپس آئے۔ غزوہ خیبر میں لشکر ظفر بیک کیساتھ قدم
رہنچس پڑا۔ تو بے نیل مرہم حیران و روگردان ہوئے۔ اور اس جگہ تبلیغ براۃ پر مامور ہی ہوئی۔ تو راستے
ہی سے رحمت تمغری ہوئی۔ ان سب اوقات سے ثابت ہوا کہ یہ لائق امارت و خلافت ہی تھے
اب اس بحث کے دوسرے پہلو پر نظر ڈالتے ہیں۔ یعنی تقریر حضرت علی پر ابو نعیم نے اس سے یہ روایت
کی ہے۔ جبکا آخری فقرہ یہ ہے فنزل جبریل علی محمد فقال یا محمد لا یبلغ عنی الا انک انت
اور جمل منک مسند احمد میں عبد اللہ سے۔ ولا کن جبریل جاتنی فقال لا یودی عنک الا انت
اور جمل منک اور فضل بن روزبان نے یہ الفاظ لکھے ہیں ولا کن لا یبلغ عنی الا انا اور جمل منک
خطب خواندہ و جویہ۔ ولا کن اموت ان لا یبلغھا الا انا اور جمل منی۔ و تشری لا یبلغک رسالتک
الا جمل منک

مصل تمام یہ ہے کہ حکم خدا پہنچا کہ رسول اللہ تیری رسالت کو کوئی نہ پہنچائے۔ مگر تو بجا جو آدمی تجھ سے

تیرے اہل و اہلیت سے۔ حدیث مبارکہ سے تو صاف واضح ہے کہ رسالت خدا کا مبلغ یا رسول ہے یا وہ آدمی جو اس سے جو تبلیغ قرآن رسالت خدا ہے پس ثابت ہوا کہ احکام دین پہنچانے کے اہل بعد از رسول وہ ہیں جو اس کے اہل سے اور اس سے ہوں اور اس لئے بموجب اس قرآن کے ابو بکر صاحب خلافت رضی خدا و رسول مبلغ اسلام خلیفہ خیر الانام ہوئے اور احادیث مبارکہ سے ہم تک سے ثابت ہے کہ رسالت رسول پہنچانے کا اہل بعد اس کے وہ ہے جو اس سے اور اس کے اہل سے ہو رسالت رسول تبلیغ دین و احکام دین میں ہے۔ اور یہی خلافت کا کام ہے پس اس سے بھی بالبرہت علی و اولاد علی علیہ السلام کی خلافت و امامت مخصوص ثابت ہوئی رجل منک ومن اہلیتہ سے بھی چند امور ثابت ہوئے اول بطل ہوا قول انکا جو کہتے ہیں کہ اہلیت رسول اس کی عورتیں میں کیونکہ اگر عورتیں تھیں تو یہ مروکماں سے اہلیت سے ہو گئے دلیل منی۔ منک سے یا قرابت نسب مراد ہے اس سے بھی ہمارا قول ثابت ہوا کہ امام ذوی قری فی الرسول سے ہونا چاہیے اور اس کی تائید قرآن سے بھی ہوتی ہے الذی اولی بالمؤمنین من انفسہم وازواجہ منہم واولادہم بعضہم اولی بعض فی کتاب اللہ یعنی نبی اولی ہے مومنین کے لئے انکی جانوں سے اور اس کی ازواج انکی مائیں ہیں اور اس کے اولاد ارحام بھی از رئے تصرف کے بعض اولے ہیں بعض سے کتاب مشیہ میں اس سے بھی ثابت کہ رسول کے بعد اولی بالمؤمنین یا مولی و امیر مومنین اس کے اولاد ارحام ہیں اور جو ان سے انتساب ہو گا وہی درجہ اول کا مستحق ہے اس کی مفصل بحث رسالہ انصاف میں ملاحظہ فرمائیں اور یا رجل منہ سے مراد متابعت میں اس سے ہو جیسے فرمایا مسلمان من اہل البیت اور جیسا کہ قول ابراہیم و نوح ہے فمن تبعنی فاند منی جس نے میرا اتباع کامل کیا وہ مجھ سے ہو گیا اس سے بھی ثابت ہوا کہ ابو بکر صاحب تابع کامل حضرت کا نہ تھا اور جو تابع کامل آپ کا نہ ہو وہ آیت قل انکم تمحبون اللہ فاتبعونی یحبکم اللہ سے محبت محبوب خدا نہیں ہو سکتا اور علی چونکہ تابع کامل تھا۔ اس لئے وہ بغاوت یحبون اللہ ورسولہ و یحبہم اللہ و حدیث لا عظیمین المرابہ عند ارجلہ محب اللہ ورسولہ و یحبہ اللہ ورسولہ محب و محبوب خدا تھے پس وہی خلیفہ رسول ہوئے اور ابو بکر اس منصب جلیلہ سے محروم لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ اس امت کے لئے رسول اللہ کے بعد جتنے آدمی اللہ کی طرف سے ہیں وہ سب خاندان رسول سے ہیں

طعن سوم۔ ذکر تجزیر و تکفین حضرت علی رضی اللہ عنہ

شیعہ کہتے ہیں کہ تمام صحابہ جسد مٹا کر طعن و نیاوی کے سبب عکس خلافت میں نہ گئے حضرت کی نعش مبارک تین دن تک پڑی رہی نہ کوئی تجزیر و تکفین میں شامل ہوا۔ نہ کسی نے حضرت کا جنازہ پڑھا۔ نہ حضرت زہرا کے جنازہ میں بھی کوئی شریک نہ ہوا۔ جواب۔ خیر میں تو ملکی تدبیر میں مشغول تھے مگر اہلیت کس کام میں مشغول تھے جو نعش مبارک کو تین روز تک دفن نہیں کیا۔ اگر کوئی کہہ کہ حضرت کے غم میں مبتلا تھے تو بقول تمنا سے یہ بھی غلط ہے۔ اس وقت تو کسی کو اپنی غصب خلافت کا غم تھا اور کوئی مقبول میراث خدک کے اندر میں مشغول تھا۔ پھر غم مصطفیٰ میں کون مبتلا تھا۔ وہی الزیم تھا کہ تو اہلیت پر بھی آیا۔ اور جناب رسول کے جنازہ کا ذکر بھی تمام حارے علماء اس طرح ارقام کرتے ہیں۔ کہ آپ ہی نے حضرت امیر کو فرمایا تھا کہ میرا جنازہ اور کوئی آدمی نہ دیکھے تم آپ ہی دفن کرنا۔ جب آپ کی وفات ہوئی تو جناب امیر نے اسی طرح اور سات کو دفن کیا جب ان کو خبر ہوئی تو سب صحابہ آئے اور کہنے لگے کہ کیوں آپ نے ہمارے آئے تک انتظار نہ کیا جب آپ نے انکی وصیت کا ذکر فرمایا اور آپ کی محبت کتاب علل الشرائع جلد اول باب العلة التي من اجلها دفنت فاطمة بالبیل میں اس طرح لکھا ہے کہ عمر نے چاہا کہ قبر طہ کھود کر نماز پڑھوں۔ اور آپ کے بڑے محدث صدوق خصال میں منام کرتے ہیں کہ ابو بکر و عمر امیر المؤمنین کے پاس آئے جب کہ فاطمہ کو دفن کیا جناب امیر نے فرمایا کہ تم نے جو یہ ذکر کیا کہ ہم نے تم کو رسول اللہ کی تجزیر و تکفین میں نہ بلایا اسکی وجہ یہ ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ میرے بدن پہنائی کو تجزیر سے کوئی نہ دیکھے گا۔ مگر یہ کہ اس کی پہنائی جاتی رہے گی۔ تو میں نہیں تھا کہ تم کو اندر پہنچاؤں۔ جلاء العیون میں ہے۔ چونکہ وقت نماز جنازہ حضرت رسول خدا کے ابو بکر نے چاہا کہ پیش امام رسول امیر المؤمنین نے ہٹا دیا اور خود امامت کے بعد صحابوں کو اجازت دی تو اس وس آدمی داخل ہوئے اور پڑھتے۔ یہاں تک کہ اہل مدینہ و گروہ و نواح مدینہ حضرت پر دھڑکتے تھے۔ اس سے ثابت ہوا کہ سب نے نماز جنازہ پڑھا۔

جواب شیعہ شیعہ کا اعتراض یہ ہے کہ کثرت تجزیر و تکفین و تدفین رسول میں شامل نہیں ہے اور تفسیر میں اپنی خلافت کی گنجی سلجھانے میں مشغول رہے۔ حالانکہ اس وقت اہم اشیاء و دفن رسول تھا۔ اُسے ابو شاہ دین و نیاور بائے اور سب محبوں کو ان مخالفت دے جائے اس وقت تو آپ کے حلقہ گوش محبوں کی نظروں میں عالم سید ہو گیا ہو گا۔ اگر حضرت بھی رسول کے دوست ہو

تو انکا بھی یہی حال تھا جو اہلبیت کا تھا اگر غسل دینے کی وصیت رسول اللہ نے حضرت علی کو کی تھی تو یہ اگر صرف بیٹھے رہتے یا جیسے دو سب نیک اصحاب حضرت علی کی مدد کرتے تھے۔ یہ بھی مدد کرتے لیکن یہ یقین میں تھے کہ حالانکہ اس وقت کسی دشمن نے حملہ نہیں کیا تھا کہ بادشاہ کی ضرورت ہوتی۔ اب ہم اقوال علماء اہل سنت سے ثابت کرتے ہیں کہ ثلاثہ دفن رسول میں شریک نہیں ہوئے۔ شرح مناقب مصنف الامام علی رضی اللہ عنہ بقصد اہل فی وجوب نصب الامام ص ۲۳۴ و تکرار اہم الاشیاء و ہود دفن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ یعنی انہوں نے خلافت کے لئے ترک کیا سب سے ضروری شے کو جو کہ دفن رسول اللہ تھا۔ اور صواعق محرقہ ترجمہ فارسی ص ۱۳ میں ہے اجماع کردہ اندر آئنگہ نصب امام بعد از انقطاع زمان نبوت واجب است۔ بلکہ آنرا از اہم واجبات و انتہا از انتہات ہاں مشغل شد از دفن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ رؤیتہ الاحباب جلد اول ص ۶۳ گفتند ابو بکر صدیق تعزیت و تسلیم اہل البیت بجائے آورد و گفت ہم عمل تجمیع و تکفین آل سرور و خلق بہ شہادہ خود یا اکابر مہاجر و انصار بہ تنفیذ بنی ساعدہ وقت نام خلافت را قرار دہد۔

کتاب مذکور جلد دوم ص ۲۳۲ فی الحال حضرت عمر بخاند آمد و ابو بکر انجا بوا و از اہل امر اخبار نمود و ابو بکر بنی ساعدہ کو جمع انصار و بوی و تحریر نمود و ابو عبیدہ و جمع دیگر از مہاجر اہل البیثاں اتفاق نمودہ بتقدیر بنی ساعدہ و آل شدند و علی ابن ابیطالب و بنو اشتم و زبیر با جمع دیگر از صحابہ ہجرت نمودند و دفن حضرت صلعم خلف نمودند۔ تمام مند جب بالا حوالوں سے ثابت ہوا کہ ان کے خلیفہ خلافت ہی کے صندوق کی وجہ سے رسول اللہ کی آخری خدمت سے محروم ہوئے یہی لئے کسی نے کہا ہے۔

چوں صحابہ حب و نیاز داشتند مصطفیٰ را بے کفن بجز استند
اور ان سے یہ ثابت ہو کہ اہلبیت اسی غم میں مبتلا اور آشی نمل میں محو رہے۔ خلافت و فدک کے فرائض کا تسکین من لیکہ ہے۔ ہمارے کسی عالم نے نہیں لکھا کہ اسی وقت اہلبیت نے یہ دعوے پیش کئے کہ کتاب خصال کا حوالہ بھی آپ کے لئے مضرب ہے۔ کیونکہ اس میں ہے کہ پیغمبر نے کہا اے علی تم نے ہمیں تجمیع و تکفین میں نہ بلایا۔ بعد کسی کا بیان تھا جو انکو دعوتی قہر بھیجا جاتا۔ رسول اللہ کی وفات کی خبر سب کو ہوئی۔ ہر ایک مسلمان پر آپ کا حق تھا۔ پس اگر یہ سچے مسلمان ہوتے تو کسی کے نہ بلانے کا ضرور حوالہ دیتے۔ غسل کی وصیت خاص علی کے لئے تھی۔ لیکن دیگر حضرات سے تو کسی نے ان کے لئے نہیں دئے تھے چنانچہ فضل بن عباس نے بعد اظہار بیانی دالنے سے حضرت علی کی

کی۔ (موقعہ القرنی مودہ ۱۱۳) اور اگر اندھے ہونے کے خوف سے غسل فی میں شریک ہوئے۔ تو اس وقت اپنی انکس بند کر کے حضرت علی کی مدد کرتے اور جنازہ پڑھنے کی روایت منقولہ از جلالہ العیون بھی آپ نے غلط نقل کی۔ اس میں تو یہ لکھا ہے کہ تمام اہل مدینہ نے حضرت پر در و در ہزار جنازہ پڑھا۔ نہیں۔ اور جن دس دس نے داخل ہو کر صلوٰۃ پڑھی وہ بنی اشتم سے تھے۔ جیسے خود صاحب جلالہ العیون نے مرآۃ العقول شرح کافی جلد اول ص ۲۳۴ کی شرح میں فرمایا ہے۔ ثم ادخل علیہ عشیرۃ ای من بنی ہاشم الاقرین۔ یعنی دس دس نزوی کی بنی ہاشم سے داخل ہوئے اور انہوں نے صلوٰۃ پڑھی۔ جیسے ثلاثہ تجمیع و تکفین سید الانبیاء میں شریک نہیں ہوئے۔ ویسے ہی سید النساء کے جنازہ پر بھی نہیں آئے اور حضرت سیدہ نے بھی اس امر کی وصیت کی تھی۔ چنانچہ سید علی ہمدانی موقعہ القرنی مودہ ۱۱۶ و ۱۱۷ میں حدیث لکھتے ہیں کہ جب حضرت زہرا کا انتقال ہوا۔ فکشف امیر المؤمنین عن وجہہا فاذا برقعہ عند راسہا فنظر فیہا فاذا فیہا مکتوب بسم اللہ الرحمن الرحیم ہذا وصیتہ فاطمہ بنت رسول اللہ و ہوا ان لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ وان الجنة حق والناحق وان الساعة آتیة لا ریب فیہا وان اللہ یبعث من فی القبور یا علی انا فاطمہ بنت رسول اللہ زوجتی اللہ منک لا کون لك فی الدنیا والاخرۃ وانت اولی لی من غیری فاعلمنی وحنطنی وکفنی وادفنی باللیل ولا تعلم احدًا استودعک اللہ وافرغ علی ولدی سلما الی یوم القیامہ۔ یعنی حضرت علی نے روضے منور زہرا سے چادر اٹھائی تو آپ کے سر کے ایک رقعہ پڑا ہوا دیکھا جب اس میں نظر کی تو اس میں بعد بسم اللہ لکھا تھا کہ یہ وصیت فاطمہ ہے اور وہ یہ ہے کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں اور حضرت محمد اس کا رسول ہے اور نبوت و جنم برحق ہیں۔ اور قیامت کی گھڑی آئے والی ہے۔ اس میں کچھ شک نہیں۔ اللہ اہل قبور کو مہربوت کرے گا۔ اسے علی میں فاطمہ بنت رسول ہوں۔ مجھے یہاں رسول نے تیرے ساتھ تاکہ میں دنیا و آخرت میں تیری زوجہ ہوں پس غیر سے تو مجھے ازلے ہے۔ مجھے غسل دے جنوط کر۔ کفن پنا اور رات کو دفن کر اور کسی کو اطلاع نہ دے اور تجھے خدا کے سپرد کرتی ہوں اور پڑھتی ہوں میں اپنی اولاد پر سلام قیامت تک اور سکرم و بخاری میں ہے ابی ابوبکر ان یدفع الی فاطمہ منہا شیئا فغضب و فی اخری فوجدت فاطمہ علی ابی بکر فی ذلک فہجرتہ فلم تکلمہ حتی توفیت و عاشت فاطمہ بعد النبی ستہ اشہر فلما توفیت دفنہا زوجها علی لیل اولم یوزن بہا ابابکر و صلی علیہا الخ یعنی ابو بکر صاحب نے حضرت فاطمہ کو فدک سے کچھ دینے سے بھی انکار کیا۔ پس حضرت زہرا ابو بکر پر غضبناک ہو گئیں

اور اس سے ہجرت کی اور نہ کلام کی اس سے متعلق وہ ایک اور بنی کریم کے بعد چھ ماہ تک زندہ رہیں۔ جب آپ کی وفات ہوئی تو حضرت علیؑ نے انکوارت کی وقت وفات کیا اور ابو بکر کو خیر نہ کی۔ ان دونوں حدیثوں سے ثابت ہوا کہ حضرت زہراؑ جناب ابو بکر پر ناراض و غضبناک تھیں۔ اور انکا سایہ بھی دیکھنا نہ چاہتی تھیں۔ اور اسی لئے وصیت کی کہ انکو خیر نہ کی جائے اور یہ حضرت زہراؑ کے انتہائی غضب پر دلالت کرتا ہے۔ یعنی آپ اس قدر اپنے ناراض تھیں کہ آپ نے ان کا اپنے جنازہ پر آنا بھی گوارا نہیں کیا۔ لیکن اگر زہراؑ ناراض تھیں تو انکو چاہیے تھا کہ انکو خوش و خوش کر دیتے۔ ان سے معذرت کرتے اور اقلہ جنازہ کے ساتھ نہ جاتے۔ عدم اطلاع کا عذر نا مقبول ہے اور ایسے سانحہ کی مدینہ میں اطلاع نہ ہونا عجیب ہے اگر ان لوگوں کا اتنی تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ وعترتی۔ واذکرکم اللہ فی اہلبیتہ فاطمہ بضعة منی کا خیال ہوتا تو زہراؑ کی عیادت کو جایا کرتے۔ آپ کی وفات کی خبر رکھتے۔ انکی غفلت سے ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں نے اہلبیت سے بالکل روگردانی کر لی تھی۔ پھر عدم اطلاع بانی کا عذر کس کام اور پیچھے آکر تبرک جو نے کارا وہ کرنا باعث ہے نہیں تو اور کیا ہے۔

طعن چہارم۔ ذکر تک

شیعہ کہتے ہیں کہ حضرت صدیق نے جھوٹی حدیث پیش کر کے حضرت زہراؑ کا حق تلف کیا۔ جواب بعض جھوٹ۔ کتب اہانت میں تو اس کے بہت راوی موجود ہیں خصوصاً جناب امیر بھی اس کی روایت کرتے ہیں۔ ہمنامی معتبر کتاب کافی کلینی میں امام جعفر صادقؑ فرماتے ہیں البتہ علماء وراثہ انبیاء کے ہیں۔ اس واسطے کہ انبیاء نے وارث نہیں کیا کسی کو ورم وینار کا اور سولے اس کے نہیں کہ وارث کیا انہوں نے احادیث کا اپنی حدیثوں سے جسے لیا کچھ اس سے یعنی حدیث سے البتہ لیا اس نے بہت حد تک اور تمنا سے شام صاحب فی اس حدیث کی شرح بول فرماتے ہیں از انبیاء ہرچہ باقی ماند اگرچہ ترک راست وراں حکم ترک نیست اور بھی آخر کتاب من لایحضر الفقیہ کے باب میں اس مضمون کی روایت حضرت علیؑ سے بھی محمد بن الحنفیہ کی وصحت میں مروی ہے۔ چوں فدک وراثت حق سیدہ النساء باشت کرت دیگر وراثان رسول متغذر گشت۔ شیعہ دوا آئیں پیش کرتے ہیں۔

جواب شیعہ۔ پہلے شیعوں کی کتابوں کے حوالوں کا جواب دیا جاتا ہے۔ حدیث ان العلماء وراثۃ الانبیاء اصول کافی باب ۳ ص ۲۸۷ فضل العلماء میں ہے اور باتفاق محدثین شیعہ یہ حدیث ضعیف ہے۔ کیونکہ اس کا راوی ابو بکر بنی قاضی اہانت ہے جو باتفاق فریقین کذاب و ضار ہے۔

منشی القال فی علم الرجال ص ۳۱۹ میں ابو بکر بنی قاضی کے حال میں لکھا ہے کان کذا لکذا ابا قاضی علیہ السلام۔ کان ابو بکر بنی قاضی من کذب البکر اور میزان الاعتدال میں علامہ ذہبی لکھتے ہیں کان جو ادا حدیث منہم فی الحدیث وقال احمد کان یضع الحدیث بخلاف یہ ہے کہ ابو بکر بنی قاضی عامی۔ سب لوگوں سے جھوٹا تھا۔ اور تم تصدیق میں اور حدیث وضع کیا کرتا تھا۔ ملاحظہ ہو مرآۃ العقول شرح کافی جلد اول ص ۱۰۷ اور اس کو ملاحظہ بھی اس سے حدیث ثخن معاشر کی تائید نہیں ہوتی۔ کیونکہ اس میں وراثت علمی کا ذکر ہے اور وراثت علمی بھی ہوتی ہے اور مالی بھی۔ ایک کے بیان سے دوسرے کی نفی نہیں ہوتی۔ دوم حضرت نے فرمایا ان العلماء وراثۃ الانبیاء اس کے بعد کو کسی سائل نے سوال کیا ای شیعہ اور ثوالہم یعنی علماء کو جو اپنے اپنا وارث فرمایا تو آپ نے کس سے میں انکو وراثت دی۔ جواب دیا لہم یورثو الہم اللہ والہینار کہ نہیں وراثت میں دیا انبیاء نے علماء کو ورم وینار۔ واکن اور ثوالہم الاحادیث۔ بلکہ ورم وینار میں وین انکو احادیث پس علماء من حیث العلم۔ وراثت احادیث پاتے ہیں انبیاء سے اور اس میں اشارہ ہے کہ انکے ایسے وارث بھی ہوتے ہیں جو وراثت مالی پاتے ہیں پس اہلبیت علیہم السلام دو جہتوں سے وراثت پیغمبر آخر الزمان میں۔ جہت علم سے وراثت علمی پائی اپنا کچھ فرمایا انوار شام حدیث۔ اور جہت نسب تعلق جسمانی سے وراثت مالی کے حقدار ہوئے۔

سوم۔ اگر ان الانبیاء لم یورثوا الہم ورم وینار کو مطلق لہ۔ تو غایت مافی الباب یہ ہے کہ ان دونوں کی عدم وراثت ثابت ہوگی۔ حالانکہ یہ مسلم ہے کہ پیغمبر کچھ خزانہ نہیں چھوڑ گئے۔ صرف زمین فدک کی چھوڑ گئے پس عدم وراثت ورم وینار سے عدم وراثت ارض و عقار لازم نہیں آتی۔ ان مختصر وجوہ سے ثابت ہوا کہ حدیث مذکور ثخن معاشر کی کسی طرح بھی مؤید نہیں۔ بلکہ اس سے شیعوں کے دعوے خلافت کی بھی تائید ہوتی ہے۔ کیونکہ حدیث کہتی ہے کہ علماء وراثۃ انبیاء ہیں اور ملک و سلطان ہونے کے لئے بھی خدا نے بسطہ فی العلم۔ خداوند عالم نے قصہ طاوت میں فرمایا ان اللہ اصطفاه علیکم و زادہ بسطہ فی العلم و احبہم و خدا نے طاوت کو نعم پر چن لیا ہے اور زیادہ کیا ہے اسکی وصیت کو علم و جسم میں اب بعد بنی کریم دیکھئے صحابہ میں علم و جسم میں کون زیادہ تھا۔ وہی جس کی شان میں الحمد للہ العلم و علی بابہا بنی مدینہ علم و علی بو وراہ و افضا لم علیؑ فرمایا نہ وہ جسکے ابا کو بھی فاکتہ و ابا کے منے نہیں آتے تھے۔ پس وہی علیؑ وراثت اول مصطفیٰ ہوا۔

شاہ جی مارتے ہیں کہ صاحب صفائی نے حدیث العلماء وراثۃ انبیاء کی شرح میں فرمایا کہ از انبیاء ہرچہ باقی ماند وراں حکم ترک نیست لیکن جب اصل کتاب کی طرف رجوع کیا گیا۔ تو اس حدیث کے تحت میں

یہ عبارت نہ پائی دیکھئے صافی کتاب العقل جزو اول ص ۳۷ اور من لا یحضرہ کا حوالہ بھی غلط ہے کیونکہ یہ کتاب عربی میں ہے اس میں فارسی کی عبارت کہاں سے آگئی۔

اب رہا آپ کا یہ قول کہ حدیث سخن معاشر کے بہت سے راوی ہیں اس لئے ہم آپ کو آپ ہی کے عالم کا قول بتلاتے ہیں جس سے یہ صاف ثابت ہے کہ اس حدیث کا اور کوئی راوی نہیں۔
 برہن قاطعہ کہ ترجمہ صواعق محرقہ ص ۳۷ اختلاف کروند و میراث اونیز پنج یک از اصحاب عالم بایں نمود آنگاہ ابو بکر گفت شہیدم از رسول کہ گفت اما معاشر الانبیاء لا یورث ما ترکنا صدقہ تحقیق مگر وہ انبیاء ہم از میراث نے بردہ اسچہ ماکن شہیدم صدقہ است۔ یعنی اختلاف کیا صحابہ نے میراث بغیر میں اور ان میں سے کوئی بھی اس خبر کو نہیں جانتا تھا یہاں تک کہ ابو بکر نے کہا کہ حضرت نے فرمایا ہے ہم کہ وہ انبیاء کا کوئی وارث نہیں جو چھوڑیں وہ صدقہ ہے۔ ایسے صریح بیان کے ہوتے ہوئے کوئی کہہ سکتا ہے کہ اس حدیث کے اور بھی راوی ہیں۔ اور اگر کوئی ہو بھی تو اس نے ابو بکر صاحب سے سنکر روایت کی ہوگی۔ ورنہ انہوں نے اپنے کانوں سے اور حضرت کی زبان مبارک سے اس حدیث کو نہیں سنا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت نے چپکے سے اس کے کان میں کہہ دی ہوگی۔ لیکن صحابہ نے بغیر شاہدوں کے کیوں یقین کر لیا۔ عمر صاحب اوصن بصری بچارے سے اوزن و دخل کی حدیث کے شاہد مانگے اور ابو بکر صاحب فاطمہ صدیقہ سے دعویٰ بہہ فک کے گواہ طلب کرے اور اسے مجروح بیان کو تصدیق نہ کرے۔ ابو بکر ابو بکر صاحب کو کیا حق حاصل ہے کہ اس کا قول بغیر ثبوت و بینہ کے قبول ہو میں کہا جائے گا کہ مانے والوں کو عیب شای و غلطت و وزن مانع ہوئی ہوگی۔ اور حضرت علی کی کوئی روایت اسباب میں آپ کی کتاب میں درج ہے۔ تو وہ باطل موضوع ہے اگر حضرت علی نے یہ حدیث سرور عالم سے سنی ہوتی تو حضرت زہرا کو دعویٰ فک سے روکتے اور ابو بکر صاحب کو اس حدیث میں کاذب کیوں سمجھتے۔

۲۔ شیعہ دو باتیں پیش کرتے ہیں۔ کہا کہ جب ابو نعیمہ و کادشہ قرآن میں ثابت ہے تو کیوں رسول اپنے ترکہ کے وارث نہیں ہوئے چنانچہ قولہ نقل لے و ورث سلیمان داؤد۔ یعنی میراث کی حضرت سلیمان نے داؤد کی اور فرمایا فہب لی من لدنک و لبیا رثنی و یرث من ال یعقوب یعنی نہ کیا تو میراث نہ ہو مگر ایک فرزند عطا فرما۔ کہ میراث لے مجھ سے اور بعض آل یعقوب سے بیاب۔ مگر یہ مال وراثت مل دنیا کی تھی تو حضرت داؤد کے ۱۵ سپر تھے۔ کیوں حضرت سلیمان کو وراثت نہ سنیں کو وراثت نہ پائی اس میں معلوم ہوا کہ حق تعالیٰ نے یہ وراثت دنیوی کا ذکر فرمایا ہے

نکہ دنیا کا۔ بھلا کون کتاب ہے کہ نبیاء اور مشہور مال دنیا کا اپنا ترکہ اور ورثہ سمجھتے تھے اور دنیا دار کے طلبگار تھے۔

آپ کے کمال الدین مہتمم بحرانی اپنی شرح کبیر نجیبی مقدمہ مصباح السالکین (۱) یہ روایت نقل کی ہے یہ ایک ایسی روایت ہے جس کو ہم نے فتاویٰ حاضری حصہ سوم ص ۱۱۱ میں نقل کیا ہے

جواب شیعہ۔ مال دنیا وہ ہر ہے جو حرام سے پاک کیا گیا ہو۔ یا حرام میں چھپ کیا جائے۔ لیکن جو مال حلال کے طریقے سے حاصل ہو اور خوشنودی خدایں صرف کیا جائے۔ وہ ہرگز مذموم نہیں اور نہ اس کے کھنے والے قہر ہیں۔ یہ عیسائیوں کا عقیدہ ہے۔ کہ دو تہند آسمانی بادشاہت میں داخل نہیں ہو سکتا لیکن اسلام حقیقی کی تعلیم نہیں۔ دیکھئے حضرت سلیمان و عاکرتے ہیں رب ہب لی ملکاً لا یتبغی لاحد من بعدی اسے اللہ تو مجھے ایسا ملک دے جو میرے بعد کسی کے لئے سزاوار نہ ہو پس اگر ملک دنیا و مال دنیا مطلقاً مذموم ہوتی تو حضرت سلیمان اس کے لئے دعا نہ کرتے۔ اپنے پہلوی قرآن مشہور مودوی روم کو دیکھو کہ دنیا کے بارے میں کیا لکھا ہے۔

چسیت دنیا از خدا غافل بدن
 پس وہ مال جو راہ حلال سے کیا گیا ہو۔ اگر اس کے لئے وارث لائق کی دعا کی جائے تو وہ ممدوح ہے۔ حضرت داؤد کے کتنے بیٹے ہوں لیکن قرآن میں چونکہ سلیمان ہی کا ذکر آیا ہے۔

اس لئے اسی کی وراثت کا بھی ثبوت عدم پر دلیل نہیں۔ مزید دلائل رسالہ الانصاف ص ۱۲۲ و ۱۲۳ میں ملاحظہ فرمائیں۔ ابن مہتمم بحرانی کی منقولہ حدیث ہم نے فتاویٰ حاضری حصہ سوم سوال نمبر ۱۱۱ میں بحجہ جواب نقل کی ہے۔ یہاں بھی اس کا خلاصہ دیتے دیتا ہوں۔ جناب میثم رحمۃ اللہ شیعہ تھے اور انہوں نے قضیہ فک کے متعلق شیعوں کا اعتقاد و شرح کتاب علی الی عثمان بن حنیف الانصاری عامل بصری میں (شرح نوح البلاغہ جز ۳۵) یہ لکھتے ہیں ثم المشہور بین الشیعہ و المتفق علیہ عندہم۔ یعنی شیعوں میں یہ روایت فک کے متعلق مشہور اور متفق علیہ ہے کہ حضرت فاطمہ سلام اللہ علیہا نے دعویٰ کیا۔ ام امین حضرت علی کو شہادت ہبہ میں پیش کیا۔ ابو بکر نے جواب دیا کہ شہادت ناقص ہے اس کے بعد صدیق ظاہر نے ایک خطبہ فرمایا اور اس کے اثناء میں فرمایا اللہ ان توت یا بنی قحاذ ابانک ولا ارث الی لقد جلت شیئاً فی الارض لکرم تو اپنے باپ کا وارث ہو اور میں اپنے باپ کی وراثت نہ پاؤں پھر قبر رسول کی طرف منہ کر کے کچھ اشعار پڑھے۔ جن کا آخری مصرعہ ہے اذا غبت عنا فحنن القوم لغتصب رجب

تو یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے غائب ہو گیا تو ہم وہ قوم بن گئے جن کے حقوق غضب کئے جاتے ہیں پھر انصار
کو خطاب کیا اور انہیں تقریر میں کہا کہ ان لوگوں کو خدا نے رسول کے مرنے سے پہلے ہی ان کے
سوا صل سے طلع کیا تھا لکن قتال ما محمد الا رسول قد خلت من قبلہ الرسل اذان مات او قتل انقلبتم
علی اعقابکم و محمد نہیں ہے مگر رسول گزرے ہیں اس سے پہلے رسول اگر مرے یا قتل کیا جائے تو تم لوگ
پھر جاؤ گے اپنی ایڑیوں پر پھر ابن مسعود نے لکھا ہے ثم رجعت الی بیتھا و اقامت ان لا تتکلم
ابا بکر و لیدعون علیہ و لم تنزل کلمۃ حتی حضر تھا الوفاۃ فاوصت ان لا یصلی علیہا فصلی علیہا
العباس و دفنت لیلا پھر واپس گئیں اپنے گھر کو اور قسم کھائی کہ ابوبکر سے کلام نہ کیگی اور بدو ما کر س گی
اسے اور اسی طرح ابوبکر سے ناراض رہیں یہاں تک کہ آپ کی وفات آئی پھر آپ نے وصیت
کی کہ ابوبکر مجھ پر نماز نہ پڑھے پس نماز پڑھی آپ پر عباس نے اور دفن ہوئیں رات کے وقت اس
روایت متفقہ شیعہ کو کہہ کر شرح صحیح روایت محولہ کو ردی کہہ کر لکھتے ہیں جس سے صاف ثابت ہوتا
ہے کہ یہ بیروں کی روایت ہے اور اس روایت کو ابن احمد نے بھی جلد ۲ جزو ۱۲ شرح خط مذکور فصل
اول میں ابوبکر جوہری کی کتاب السیفہ والحدک سے لکھا ہے اور اس فصل کے ابتدا میں لکھا ہے فصل
اول فیما ورد من الاخبار و السیر المنقولہ من اقوال اهل الحديث و کتبہم لا من کتب الشیعہ -
فصل پہلی ان اخبار و سیر میں جو منقول ہیں ما رواہ و کتب الحديث سے نہ کتب الشیعہ سے ابن ابی
الحجیر یقیناً سنی ہے وہ بھی استر کر رہا ہے کہ روایت مذکورہ بیروں کی مزیہ ہے اور ابن مسعود نے اپنے
اعتقاد کے بعد مخالفین کی بھی یہ روایت لکھ دی ہے تاکہ دیکھنے والا یقین کے خیالات سے واقف
ہو جائے اور اخیر میں فرمایا ہے وفي هذه الفقه خطہ کثیر بدین الشیعہ و مخالفینہم و کل من
الفریقین کلام طویل یعنی اس قصہ مذکور میں شیعہ اور ان کے مخالفوں کے درمیان بہت بحث ہے
اور بہت بڑے کلام طویل میں اصل خط کے فقرات کو بھی ملاحظہ کیجئے جس کی ذیل میں یہ روایت
لکھی گئی ہے حضرت علی فرماتے ہیں فواللہ ما کنزت من دنیا کم نبوا ولا ادخرت من غنائہما
وفراولا احدوت لبالی ثوبی لہم ابلی کانت فی ایدیہما فذلک من کل ما اطلت السماء فسمت علیہا
نفوس قوم و سمحت عنہا نفوس قوم اخرین و نعم الحکم اللہ ما اصنع لہذاک و عنید فذلک
والنفس مظاہر فی فی حدوت (نہج البلاغہ جز ۲ ص ۱۲۷ مطبوعہ بیروت) ترجمہ - واللہ میں نے
تمہاری دنیا میں سے کسی کو نہ سزا دیا کہ چیز کو جمع نہیں کیا۔ اس دنیا کی غنیمتوں میں سے مال کثیر کو ذخیرہ نہیں
کیا۔ میں نے اپنے دو پرانے کپڑوں کے لئے کوئی نیا جامہ نہ بنایا نہیں کر رکھا۔ البتہ ان اشیاء

اموال سے چیز آسمان نے سایہ کیا ہے صرف مذکورہ ہمارے تصرف میں تھا۔ مگر ایک قوم کے نفوس
نے اسے وا کر کے اس میں نخل اختیار کیا۔ اور دوسرے گروہ کے نفوس۔ و صاحبان حق اس نخل ش
و سخاوت سے کام لے کر بیٹھ رہے۔ خیر اس بات کا اٹھا بھا فیصلہ کرنے والا ہے اور میں مذکور یا غیر
ذکر کو لے کر کیا کروں گا۔ حالانکہ نفس کی جگہ بروز فردا قبر میں ہے اتنی۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ
کہ جناب امیر غضب ذکر پر غضب کا اظہار کرتے ہیں۔ غاصبوں کی شکایت کرتے ہیں۔ ان کے غضب
کا انصاف اظہار چھوڑتے ہیں۔ غاصب کے نخل سے موصوف کرتے ہیں۔ ابن مسعود ان فقرات کے ذیل میں
فرماتے ہیں و ذکرہ حافی معرض حکایت حالہ و حال القوم معہ علی سبیل التسلی و التظلم ممن
اخذہا عنہم الی اللہ یعنی جناب امیر نے ذکر کیا ہے ان کلمات کو بر سبیل شکایت الی اللہ ان سے
جنہوں نے ذکر اہمیت سے لیا۔ بیچ معرض حکایت اپنے حال کے اور قوم کے حال سے آپ کے ساتھ
پس اگر اصل مدعیہ حضرت زہرا فیصلہ بکریہ پر راضی ہو گئی ہو تو اس اور ملائکہ ذکر کی آمدنی اہمیت
کو دیا کرتے۔ تو جناب امیر کو ان کی شکایت کی کیا ضرورت تھی اور ان کی طرف نسبت نخل کرنے سے کیا
حاصل۔ اس سے صاف ثابت ہے کہ عند الشیعہ ذکر اہمیت سے غضب ہوا۔ حضرت زہرا
ناراض ہوئیں۔ اس لئے وہ حدیث جس میں حضرت زہرا کی رضا مندی کا ذکر ہے شیعہوں کی روایت
نہیں اور نہ شیعہوں کی کسی کتاب حدیث میں درج ہے اور ابن مسعود نے اسے بصیغہ مجہول ذکر کیا
ہے تو وہ عند الشیعہ مجہول ہی ہے۔

۳۔ جب ذکر مقصود ہوا اور خلفاء غاصب ہوئے تو اس فعل میں جناب امیر بھی توان کے
شریک تھے آپ بھی اس میں اسی طرح کرتے رہے جیسا کہ صدیق اکبر کرتے تھے۔ امام حنن نے بھی
اسی طرح کیا۔ اس کا جواب صاحب معیار الہدایہ پر اس طرح فرماتے ہیں کہ جناب امیر حسین کا ذکر
پر قبضہ نہ فرمادہ اس کا سبب یہ ہے اول تو جب خلیفہ اول و ثانی کے رد و حضرت مرتضیٰ و خیر و نے
وراثت ذکر حضرت زہرا کی شہادت دی۔ تو انہوں نے نامنظور کی کہا کہ اپنے ذاتی نفع کے لئے قول
من ائمہ کی تائید کی ہے۔ دوسرا۔ فتح مکہ کے دن حضرت نے فرمایا کہ ہم اور ہمارے اہمیت وہ ہیں کہ جو
چیز ہم سے جبراً چھین لی جاتی ہے۔ پھر ہم اس کی طرف توجہ نہیں فرماتے۔ جواب۔ ذکر کی طرح تو
بقول تمہارے خلافت بھی انہوں نے جبراً چھین لی تھی۔ تو کیا وجہ کہ جناب امیر نے پھر خلافت کو لے
لیا اور ذکر کو جانے دیا۔ یا تو کہو کہ خلافت لینے کے وقت وہ حضرت کا ارشاد آپ کو یاد نہیں رہا۔ یا تو کہ
سے خلافت کا معاملہ زیلہ تھا۔ اس واسطے حضرت امیر ذکر کی طرف متوجہ ہوئے اور خلافت کی طرح نہ فرمایا۔

کے نعوذ باللہ

ایک شبیدیدین مبارک کے مرید نے اس کی یوں تردید کی ہے کہ خلافت حق الہی تھا اس واسطے جناب امیر نے واپس لے لیا اور فتک حق اپنا تھا اس واسطے پھر کسی امام نے اس کو نہیں لیا۔ جواب۔ جب خلافت جناب امیر کا حق ہی نہ تھا تو سب جگہ ای منقطع ہو گیا۔ تو حق الہی تھا جس کو خدا نے چاہا دے دیا۔ باقی رافک تو ہم لوچتے ہیں کہ کس فرقے اور مذہب میں اپنا حق لینا ناجائز ہے۔ خدا و رسول تو فرماتے ہیں کہ جو اپنے حق پر زور کرے اور شہید ہو جائے۔ وہ سب احباب اپنی غصب شدہ چیز کو پھر اہلبیت نہیں لیتے۔ تو حضرت عباس کا پرنا غصب شدہ کیوں جناب امیر نے پھر لگایا تیسرا۔ یہ وقت عمر بن العزیز نے فتک امام محمد باقر کو دیا اور انہوں نے اپنے تصرف میں لیا۔ پھر عباسیوں کے اٹھ آیا حتی کہ سلسلہ یہ کہ جب اماموں رشید خلیفہ ہوئے تو اس نے اپنے عامل کو لکھا کہ باغ فتک اولاد فتک کو دے دیوں تب فتک امام موسیٰ رضا کو ملا۔ پھر کہیں کہہ لیا کہ اپنا حق غصب شدہ کسی امام نے نہیں لیا۔ بعضے کہتے ہیں کہ جناب امیر نے فتک اس واسطے نہیں لیا کہ وہ حضرت زہرا کی اقتدار پر چلے۔

جواب۔ امام محمد باقر موسیٰ رضا نے کیوں جناب زہرا اور مرثیہ دونوں کا اقتدار لیا۔ جواب شیعہ۔ پہلے مفصل بیان ہو چکا کہ جناب امیر علیہ السلام فتک کو حق الہیت سمجھتے تھے اور شیخین کو رد و دعویٰ زہرا میں کاؤب۔ غلو غائن۔ اٹھ جاتے تھے۔ پھر اگر بوجہ مصلح و عدم فرصت فتک کو اسی حالت میں رہنے دیا ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپ اس سلسلہ میں شیخین کو صادق جانتے تھے۔ حالانکہ اوپر ہم نے حج البلاغہ سے قول جناب امیر نقل کیا ہے۔ جو اس خط سے متبصر ہے جو جناب نے اپنے دور خلافت ظاہری میں ابن حنیف الانصاری کو لکھا اور حج البلاغہ بہت ارشاد مقاصد تو حقیقی و کاذب کا کلام جناب امیر سے اس سے ثابت ہوا کہ آپ اپنے عہد میں اسی رائے پر باقی تھے جو پہلے ظاہر تھی اس سے ظاہر ہے کہ فتک کو اسی حالت پر چھوڑنا بہی۔ مصلح تھا۔ جن میں سے چند بیان کی جاتی ہیں۔ ۱۔ چونکہ آپ کو اپنے عہد خلافت میں اس میں شیخین نہیں ملا اور نہ اتنی مہلت ملی کہ تمام بدعات ثلاثہ کی اصلاح کر سکیں۔ ۲۔ اس لئے کہ اگر آپ فتک میں اپنا قبضہ و دخل کرنے کو طر فداران ثلاثہ فساد کرتے۔ جیسے کہ زہرا کے لئے پر شہر و اعوان ہند کیا تھا۔

۳۔ لوگ کہتے کہ طاعین ہیں اور اسی طاع کے لئے خلافت کی باگ ہاتھ میں لی ہے۔ ۴۔ اس لئے کہ لوگ اس نام کو جو ثلاثہ نے کئے تھے یاد رکھیں اور انکی آنکھوں کے سامنے معاذ اللہ

فتک نظر آجائے اور انکا اشتغال ثلاثہ و امثالہم کے بجا ہونے سے۔ تاکہ بصرہ ایسے شخصوں کو اپنا سرور نہ بنائیں۔ جیسے کہ زہرا عثمان نے اپنے شوہر کے خون آلود کرتے کو دھو یا نہیں۔ بلکہ اسی طرح اسے بھی کے مہر پر آویزان کر دیا تاکہ طر فداران عثمان کا اشتغال قتل عثمان کے برخلاف نہ ہو۔

۵۔ فتک کے ورثہ بعد از سیدہ حسنین تھے۔ انہوں نے دعویٰ نہیں کیا اس خیال سے کہ جب ہم نے پہلے ابو جبر کی پجری میں اپنی والدہ مطہرہ کے حق میں شہادت دی تھی۔ تو انہوں نے ہماری شہادت پر اعتراض کئے تھے۔ کہ یہ اس کے بیٹے ہیں۔ اب اگر ہم نے دعویٰ کیا اور جناب علی نے ویدا تو یہ لوگ کیس کے کہ باپ نے اپنے بیٹوں کے حق میں فیصلہ دے کر انکی رعایت کی۔

۶۔ حق لینے میں تاخیر کرنا معیوب نہیں۔ چنانچہ جناب امیر نج البلاغہ میں فرماتے ہیں لا یعاب المرء بتاخیر حقه انما یعاب من اخذ ما لیس له۔ یعنی نہیں عیب لگایا جاتا اس آدمی کو جو اپنے حق میں تاخیر کرے۔ بلکہ اس پر عیب لگایا جاتا ہے جو اس چیز کو لے لے جو اس کا حق نہ ہو۔

۷۔ فتح الباری شرح بخاری کتاب الانبیاء حدیث ۷۷۱ من باب صفۃ النبی میں ہے۔ قوله وما انتقم لنفسه خاصہ فیہ نزل الحکم للنفس وان کان الحاکم متمکنا من ذلک یجیث یوم منہ الحیف علی المحکوم علیہ لاکن جسم المادۃ واللہ اعلم یعنی حضرت نے خاص اپنے نفس کے لئے انتقام نہیں لیا اس میں دلیل ہے کہ اپنے نفس کے لئے حکم کو ترک کیا جائے اگرچہ حاکم متمکن ہو اور محکوم غلبہ کرنے سے بھی مامون ہو اس لئے کہ قطع وہم ہو۔ دہلی۔

اس قول سے صاف ثابت ہے کہ حاکم اگرچہ متمکن ہو۔ لیکن اپنے نفس کے لئے حکم کو ترک کرے تاکہ بدائش وہم و شکوک نہ پھیلان۔ اسی دلیل سے جناب امیر نے فتک کو نہیں لیا۔ تاکہ برا بدائش وہم نہ کریں۔ اس سے یہ وہم بھی منقطع ہو گیا جو اہلبیت کے فرمان پر کیا جاتا ہے۔ کہ اہلبیت علی غصبی کو واپس نہیں لیتے جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر ہم خود متمکن ہو جائیں تو ہم نہیں لیتے۔ لیکن اگر کوئی خود واپس کر دے۔ تو چونکہ اس سے وہ وہم پیدا نہیں ہوتا۔ جس کا اشارہ فتح الباری میں ہے اس لئے اسے لینے میں کیا عذر ہے۔ کیونکہ اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ دینے والا اس چیز کو اسی کا حق سمجھتا ہے اور پہلے غاصبوں کے فعل سے برأت کرتا ہے اور یہی وجہ تھی کہ جب عمر بن عبد العزیز نے فتک اہلبیت کو دے دیا۔ تو سینوں نے کہا طاعت علی الشیخین کہ تو نے اس فعل سے شیخین پر طعن کیا تو امام محمد باقر علیہ السلام نے اسے لے لیا اور طلب اہلبیت کا یہی تھا کہ شیخین پر طعن قائم ہو۔ بعد ازاں ہم نے ثابت کر دیا کہ جناب امیر کے نہ لینے اور حضرت باقر کے لینے سے وہ مطلب ثابت ہو گیا

اور مجالس المؤمنین میں حضرت امام رضا علیہ السلام کا ذکر لینا مذکور نہیں۔ اب رایہ اعتراض خلافت جناب امیر نے کیوں لے لی وہ بھی تو غضب شدہ تھی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اہلبیت نے یہ فرمایا ہے کہ جو مال ہم سے غضب ہو گیا ہو اس کو ہم خود نہیں لیتے۔ دیکھو مجالس المؤمنین اور خلافت از قسم مال نہیں تھی۔ یہ کہ اہلبیت اس چیز کو خود نہیں لیتے جو انہیں غضب ہو گئی ہو اور غاصب یا اس کی اولاد کے قبضے میں ہو لیکن بعد از قتل عثمان خلافت پر کسی کا قبضہ نہیں تھا اور جیسے عمر بن عبدالعزیز نے خود بخود فک اہلبیت کو دے دیا تھا۔ ویسے ہی اس مقام پر خود بخود صحابہ نے جناب امیر کے ہاتھ پر بیت کی بلکہ راہ و اجبار۔

۳۔ فتح الباری میں صاف لکھا ہے کہ فیہ ترک الحکم للنفس۔ جو چیز راجع ہو بنفس حاکم اس کو حاکم ترک کرے۔ لیکن خلافت کا فائدہ راجع خلق تھا جناب امیر نے اس سے کچھ قیادوی فائدہ نہیں اٹھایا اور نہ دنیوی مفاو کے لئے جو ان کے نفس کے لئے ہوتا۔ خلافت کو لیا۔ پس معلوم ہو گیا کہ اس پر وہ حکم صادق نہیں۔

۴۔ خلافت حق و عہد خدا تھا۔ جیسے کہ خدا فرماتا ہے لا ینال عہدی الظالمین رمیرا عند ظالموں کو نہیں ملتا اس آیت میں خدا نے امامت کو اپنا عہد فرمایا ہے اور فک انکا اپنا حق تھا۔ اس لئے انہوں نے اپنے حق کی طرف چنداں خیال نہ کیا اور خدا کے عہد کو لے لیا اور اس کے لئے اپنے حقوق بھی جتلاتے رہے۔ کیونکہ خدا فرماتا ہے ان العہد کان مسئولا۔ (عہد کی نسبت سوال کیا جاوے گا یہی مراد ہے صاحب معیار الہدے کی کہ خلافت حق خدا ہے آپ فرماتے ہیں کہ اس سے معلوم ہوا کہ حق جناب امیر تھا۔ واپس پھر پڑیں ایسی سمجھ پر۔ ارے حق خدا کا حصہ ہوتا ہے یا غیر کا۔ اگر ایک مکان کسی کے حق میں آئے اور دوسرا اس پر جبر قبضہ کر لے اور اس کو غضب کر لے تو کیا آپ یہی کہیں گے کہ دوسرا حقدار ہے۔ کیونکہ خدا نے اسے دلایا ہے اس طرح تو آپ واقعہ کہ بلا میں کہیں گے کہ خلافت حق پر جبر ہو گیا پس آپ کی دلیل کے مطابق خدا نے یزید کو اس کا حق دلا دیا تو تمہارا اسلام اور سیادت۔ لسانی بیچ کما کرتے ہیں۔ کا خودی کتنی نہیں۔ سید سنی نہیں۔ اسی سے سمجھ لو۔

۵۔ شیعہ یہ بھی کہتے ہیں کہ حدیث لا نورث کا مضمون اس آیت قرآنی کے برخلاف ہے قولہ قلنہ یوحیکم اللہ فی اولادکم للذکر مثل حظ الانثیین۔ یعنی وصیت کرتا ہے اللہ تمہاری اولاد کے حق میں کہر کا حصہ برابر مثل دو عورتوں کے ہے۔ جواب۔ اس آیت شریفہ کا حکم عام ہے نہ خاص۔

دیکھو حضرت محمد مصطفیٰ تو اس حکم سے مستثنیٰ ہیں اور بھی اسی طرح کی تو بہت لڑتے ہیں جو ہمارے حضرت اس کے حکم میں داخل نہیں ہیں اور بہت وہ بھی ہیں جو عام کے سوا صرف ہمارے حضرت پر واجب ہوا ہیں خصوصاً اسی آیت کے اول و آخر میں دیکھو۔ حق تعالیٰ نے بزبان رسول تمام امت کو خطاب کیا ہے آپ کو اس میں داخل نہیں فرمایا جیسا کہ ہادی و متقیوں کو ان کے مال اور بدل نہ لو گندہ ٹھہرے سے اور امت لکھا جاوے مال ان کا اپنے مال میں ملا کر جو لوگ کھاتے ہیں مال میں تیل کا حق وہ کھاتے ہیں اپنے پیٹ میں آگ۔ پس حضرت کی ذات ان سب باتوں سے پاک ہے اور بھی جیسا فرمایا کہ اگر تم صل نہ کر سکو گے میتوں کے حق میں تو اور عورتیں نکاح میں لاؤ۔ دو سے چار تک۔ یہ تمام احکام عام امت کیوں اسلئے ہیں نہ کہ رسول ان میں داخل ہیں حضرت کو تو چار سے بھی زیادہ نکاح جائز تھے اور دل کو نہیں ایسا ہی اس آیت میں میراث کا حکم عام ہے حضرت کو نہیں۔

دوم۔ اس آیت کے ارشاد سے بھی آپ کی مراد حاصل نہیں ہوتی۔ کیونکہ اس آیت ذوالقرنیۃ والیثی والمساکین کی طرح تو حق تعالیٰ اس آیت میں بھی تمام اولاد و عورات اور سب اقربائے وغیرہ کو وارث فرماتا ہے پھر کب حضرت اس آیت کے بھی برخلاف ایک جناب زہرا کو فک دیتے اور دوسرے خنداروں کو محروم رکھتے۔ ان کے عقائد کا اصول محض قرآن کے برعکس اور ان کے سب مسائل بھی نصوص قرآنی کے برخلاف ہیں جیسا اسی آیت وراثت کے مخالف بھی اتنی یہ حدیث کتب فقہ میں موجود ہے انکی معتبر کتاب من لا یحضر الفقیہ باب اور الوصایا میں ہے فی الارض والعقاد فلا میراث لهن۔ یعنی عورتوں کا زمین و اسباب وغیرہ میں کچھ حق نہیں ہے۔ اسے یہ دیکھو اس آیت وراثت کے برخلاف یہ تمہاری حدیث موجود ہے۔

جواب شیعہ۔ شاہ جی ہوش کی دوا کیجئے کیا لکھ رہے ہیں یہ مردیوں کا مجمع نہیں کہ جو کچھ آپس میں گئے آمناء صدقنا کا شور بلند ہوگا۔ آپ نے صاف فرمایا کہ آیت یوحیکم اللہ عام ہے اور عام میں تمام شامل ہیں مگر جو کسی دلیل سے مستثنیٰ ہو۔ آپ کے فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں اس آیت کے ذیل میں فرماتے ہیں اجتنبوا علیہا بقولہ نحن معاشر الانبیاء لا نورث ولا نورث فعدھا اجمعت فاطمہ بعہوم قولہ للذکر مثل حظ الانثیین کا نہا اشارت الی ان عموم القرآن لا یجوز تخفیفہ بجز الواحد یعنی اجتماع کیا صحابہ نے حضرت زہرا پر خبر نحن معاشر سے اس پر بغیر رسول نے عموم قول خدا کر دیا کہ لئے مثل حصے دو عورتوں کے ہے استدلال کیا۔ گویا حضرت زہرا نے اشارہ فرمایا کہ عموم قرآن کی تخصیص خبر واحد سے کرنی جائز نہیں انتہی۔ حدیث نحن معاشر کا اخبار احد سے ہونا مذکور

ہو چکا ہے پس عزم قرآن کی تخصیص اس سے جائز نہیں پس ثابت ہوا کہ یہ عام ہے اور رسول اور اس کی اولاد اس میں شامل ہیں البکر خصاص احکام القرآن میں فرماتے ہیں۔ **وَالْيَسَاءُ فَانَّهُ مَسَارِيهَا لِلَّهِ** فی مسائل الاحکام الاما خصه الله تعالى به وافراده من الجملة بتوقیف علامۃ علیہ لقوله فاتبعوه وقوله ولقد کان لکم فی رسول اللہ سؤۃ حسنۃ۔ یعنی آنحضرت مساوی ہیں امت سے تمام احکام میں مگر جس سے خاص کر دیا ہو خدا نے آپ کو۔ اور خدا فرماتا ہے پیروی کرو اس کی اور ہے تمہارے لئے پیروی نیک رسول میں۔ شاہ جی کہتے ہیں کہ اس آیت کا مقدم و موضح حکم رسول اللہ کے لئے نہیں یہ نیا اجتہاد چودھویں صدی میں سنایا گیا۔ اس آیت کا مقدم یہ ہے کہ پیغمبر کا مال نہ کھاؤ۔ آپ کے نزدیک رسول اللہ کے لئے حکم نہیں۔ گویا رسول کو پیغمبر کا مال کھانا روایہ ہے اور ما بعد یہ ہے کہ چار تک نکاح کرو۔ یہ بھی رسول کے لئے ہے۔ ہاں آپ چار نکاح کی اجازت میں امت سے مساوی ہیں اور تخصیص آپ کی یہ ہے کہ اس سے زیادہ بھی آپ کر سکتے ہیں لیکن یہ نہیں کہ ان تمام احکام سے مستثنیٰ محض ہوں۔

پھر فرماتے ہیں کہ اس آیت کے حکم میں تمام اقربا شامل ہیں۔ زہرا کو فدک کیونکر دیتے۔ عرض یہ ہے کہ ازواج ایک شہن کی مالک تھیں اور جو حجرات ان کے قبضے میں تھے وہ اس سے زیادہ تھے۔ پس اب صرف حضرت زہرا ہی اکیلی وارث تھی۔ کیونکہ بموجب مذہب شیعہ حضرت عباس کو کچھ حق نہیں پہنچتا تھا۔

پھر فرماتے ہیں کہ ان کے مسائل قرآن کے خلاف ہیں۔ اپنا الزام دوسروں پر انہی دوسلوں میں کچھ لکھتے۔ ومنہم منہم۔ واسمہ برؤسکم واطمین کی رو سے پاؤں کے مسح کا حکم ہے آپ انہیں دھویے ہیں۔ میراث میں ہم لوگ ظواہر قرآن سے احتجاج کرتے ہیں۔ آپ بناو فی حدیث کی طرف دوزے ہیں پس آپ کے مسائل مخالف قرآن ہونے یا ہمارے۔ اور من لا یخضر حدیث کی کتاب ہے نہ فقہ کی اور حدیث مذکورہ آیت کی مخالف نہیں۔ مخالف تو تب ہوتی جب عورت کو بالکل محروم کیا جاتا لیکن نہیں اس کا حصہ مقر مال سے دیا جاتا ہے اور عورت سے مراد نکاح سے نہ رہتی۔ مفصل بحث کتب فقہ میں کیجیو۔

کہتے ہیں کہ اگر یہ حدیث لاوٹ حضرت نے فرمائی ہوتی۔ تو حضرت زہرا کو بھی کہیں یہ معلوم ہوتی پھر کہیں دھوئے کہیں نہ دھوئے کرنا معصوم کا خطا ثابت ہوتا ہے۔ جواب۔ اہلسنت کے نزدیک کچھ خطا نہیں جیسے مسئلے نہیں بھی سنبھالتے جیسے نہیں بھی پورہ تھے اگر حضرت زہرا کو یہ معلوم ہوتا

کیا اچھون ہے۔ اکثر انبیاء بھی تو سو و خطا سے خالی نہ تھے۔ نفع الباقیہ میں جناب امیر نے فرمایا کہ میں موت نہیں بول خطا کرنے سے اور صحیفہ کمالہ میں امام زین العابدین فرماتے ہیں کہ میں نے تمام خطا میں گزاری ہے اگر حضرت زہرا سے بھی بقول تمہارے اس دعوے کرنے میں کچھ سو ہو گیا تو کیا تعجب ہوا جب اس وقت سیدہ مصطفیٰ منعم ہوئیں۔ اور آپ کو دعوے سے ہٹا لیا اور سکوت کیا تو خدا نے بھی ہر انبیاء کی طرح آپ کی بھول چوک کو معاف کر دیا۔

جواب شیعہ۔ سوال یہ ہے کہ اگر حضرت پیغمبر کا مال وراثت میں تقسیم نہیں ہوا تھا اور وہ صدقہ تھا تو آپ پر لازم تھا کہ آپ خاص طور پر اپنے ورثہ کو اطلاع دیتے کہ میرے بعد دعوے ارث نہ کرنا۔ کیونکہ میرا ترکہ صدقہ ہے اور جس وقت ہم و اند و عشیرتک الا فریدین را اپنے قبیلے اور قریبوں کو ڈرا و امیر اہلک بالصلوۃ را اپنے اہل کو نماز کا حکم کہہ کی تلاوت کرتے ہیں۔ تو مذکورہ بالا بیان کی مزید تائید ہوتی ہے۔ پھر کیا وجہ کہ یہ حکم حضرت نے نہ اپنی لڑکی کو بتلایا۔ نہ واما و کو نہ چچا کو نہ ازواج کو۔ نہ اصحاب کو۔ اور صرف جناب البکر کو بتلایا اور اگر کو کہ آپ نے بتلایا۔ تو تعجب ہے کہ یہ سب کے سب بھول گئے حالانکہ ان میں سے ایک حضرت علی ایسے ہیں جس کی شان میں وسمعنا اذن الواعیہ۔ رسنا اسکو کان حفاظت کر نیوالے نے جس سے ثابت ہوا کہ آپ جو کچھ سنتے تھے اس کو حفظ رکھتے تھے۔

اور بھولتے تھے۔ پھر آپ نے ہی حضرت فاطمہ کو اس باطل دعوے سے کیوں نہ روکا۔ کیونکہ بمفاوایہ الرجال قوامون علی النساء را آپ حاکم تھے حضرت زہرا پر بلکہ آپ نے حضرت زہرا کی تائید کی۔ ان کے لئے شہادت دی۔ ہمیں تعجب آتا ہے مخاطب کی سمجھ پر کہ یہ تمام جوان یہ حکم بھول گئے اور صرف بوڑھے البکر صاحب کو یاد رہا۔ اگر یہ کہہ کر حضرت زہرا نے غلطی سے دعوے کیا۔ پھر پشیمان ہوئیں۔ تو روایت بخاری اس کی تکذیب کرتی ہے۔ کیونکہ اس میں لکھا ہے کہ مرتے دم تک البکر سے ہمکلام نہیں ہوئیں۔ بلکہ وصیت کی کہ وہ میرے جنازہ پر بھی نہ آئے اگر حضرت فاطمہ نے پہلے غلطی سے دعوے کیا تھا۔ تو پھر البکر صاحب کے بتلانے سے انکو متنبہ ہو جانا چاہیے تھا لیکن آپ نہیں ہوئیں پس ثابت ہوا کہ وہ اس حج کو اس فیصلے میں کاذب جانتی تھیں اور انبیاءوں کی خطائیں تو آپ ہمیشہ ثابت ہی کیا کرتے ہیں تحفۃ الانبیاء بھی تو آپ ہی کے گیدہ کی یادگار ہے۔ آپ خلفاء کی خاطر سب کو خطا کا ثابت کرتے ہیں۔ انکا جواب دوسرے مقام پر دیا گیا ہے اور امام زین العابدین باتفاق فریقین مطہر معصوم و محفوظ عن الخطا تھے اور آپ نے کوئی گناہ و خطا و نافرمانی خالق نہیں کی۔ اور آپ کی دعائیں تعلیم اللامۃ ہیں اور وہ فقوس کی طرف مخاطب نے اشارہ کیا

ہے مکہ میں یوں ہے وانا الذی اذنت الذوب عمر میں وہ ہوں کہ جس کی عمر کو کمزوریوں نے قتل کیا
اس میں لفظ ذوب آیا ہے۔ جیسے کہ خدا رسول اللہ کے بارے میں فرماتا ہے واستغفر لذنبک بالیقظک
ما تقدم من ذنبک وما تأخر کیا اس سے رسول اللہ کا گناہ گناہ ثابت ہوتا ہے؟ نہیں ہرگز نہیں۔
مفضل رسالہ الانصاف میں لکھتا ہے ذوب ان بشری فرنگہ اشوتوں کے لئے آتا ہے جو بشر کے لئے
قدرت لازمی ہیں مثلاً کھانا پینا عورتوں کے پاس جانا وغیرہ چونکہ جو وقت ان میں لگتا ہے وہ گویا
دنیاوی چیزوں میں لگا اور خاصان خدا کو ذکر خدا محبوب ترین اشیاء ہوتا ہے۔ لیکن چونکہ یہ وقت
انکا ان چیزوں میں لگتا ہے اس لئے وہ تاسف کرتے ہیں۔ اس کو ذوب کہتے ہیں اور اسی سے
استغفار کرتے ہیں۔

مقدمہ دوم شیعوں نے کہا کہ حضرت نے حکم وات ذا القربی حقه سے فک نہ کر دیا۔
جواب۔ یہ آیت دو مقام پر ہے ایک سورہ بنی اسرائیل میں دوسری روم میں۔ سورہ دونوں سورتیں مکہ میں
اس وقت فک کہاں تھا۔ اس کو جواب حکیم صاحب معیار اللہ کے میں اس طرح فرماتے ہیں کہ یہ آیت
مدنی ہے اور حضرت عثمان نے سورہ مکہ میں اس کو لکھ دیا ہے۔ جواب۔ ہم پوچھتے کہ وہ اس میں کونسا
لفظ ہے کہ جس سے حضرت زہرا کا حق ثابت ہوتا ہے۔ ایک لفظ ذوالقربی کے کو لو اس میں بھی تو عام
بنی ہاشم والہیت شامل ہیں۔ دیکھو ان دونوں کے الفاظ اور معنی بھی لکھ کر اہل انصاف کو دکھاؤ
ہیں۔ آیت اول مدنی۔ ذوالقربی والیتی والمساکین وابن السبیل۔ یعنی دے اپنے اقربا اور
محتاج وراہ کے مسافر کو۔ آیت دوم مکی وات ذا القربی حقه والمساکین وابن السبیل۔ یعنی دے
انتہا کو اس کا حق اور محتاج اور راہ کے مسافر کو۔

جواب شیعہ۔ واقعہ یہ فک کے متعلق کمزور اعمال کتاب الاخلاق فی صلاتہ الرحم میں ابی
سعد سے روایت ہے قال لما نزلت وات ذا القربی حقه قال ابی ہاشم یا فاطمہ انت فذک رواہ
الحاکم فی تاریخہ یعنی جب آیہ دے قرب کے کو اس کا حق انا نزل ہوئی بنی کریم نے فرمایا ہے فاطمہ
تیرے لئے فک ہے روایت کیا ہے اس کو حاکم نے اپنی تاریخ میں اور امام جلال الدین سیوطی نے
تفسیر مشویر میں مساند بزاز ابو علی ابن ابی حاتم ابن مردودہ سے بڑھایت ابی سعید الخدری اور علی بن
الباقی وقلیہ میں یہ حدیث درج ہے۔

پس یا اپنے ان محدثوں مفسروں۔ اماموں صحابیوں کو بھڑاکیں اور یا اپنے بیان سے
چشمان ہوں۔

یہ آیات واقعی دو مقام پر ہیں۔ سورہ بنی اسرائیل ص ۳ میں وات ذا القربی حقه والمساکین
وابن السبیل ولا تذروا یتامی۔ سورہ روم۔ پ ۳ فات ذا القربی حقه والمساکین وابن السبیل۔
پس اگر اس آیت کا نزول مکہ میں ہوتا جاتا ہے تو تعمیل اس کی حضرت نے مدینہ میں کی۔ کیونکہ
میں حضرت کے قبضے میں کچھ نہ آیا تھا۔ اور کیا سورہ میں بھی بعض آیات مدنی ہوتی ہیں۔ دیکھو کتب التفسیر
پس ممکن ہے کہ یہ آیت مدینہ میں نازل ہوئی ہو۔ جیسے کہ کتب تفسیر میں ہے کہ سورہ بنی اسرائیل میں
۵ آیات مدنی ہیں جن بصری اور ابن عباس سے روایت ہے کہ وات ذا القربی حقه مدینہ میں نازل
ہوئی ہے۔ لاکن شاہجی تو عبارت قرآن سے بھی نااہل ہیں۔ مسکین کو مساکین لکھتے ہیں۔ پھر وہ آیت
قرآن سے کیا واقف ہو گئے۔ پس جب یہ آیت نازل ہوئی تو حضرت نے سب سے پہلے ذوالقربی
کو دیا۔ کیونکہ آیت میں اس کا ذکر مقدم ہے اور چونکہ رسول اللہ تمام قرآن پر عمل کرتے تھے۔ اس لئے
آپ نے مسکین وابن السبیل کو بھی دیا ہوگا۔ اور اگر آپ کے پاس زکوٰۃ نہیں تھا۔ تو آپ کے بیٹے
سے کوئی ایراد نہیں ہوتا۔ جیسے کہ جو مالک نصاب نہ ہو اس پر زکوٰۃ واجب نہیں اور صرف حضرت زہرا
کو اس لئے دیا کہ آیت میں لفظ مفروض ہے جس کی جمع ذود ہے۔ جیسے دوسرے مقامات پر ذوالقربی
آیا ہے پس چونکہ سب سے زیادہ قریب نسب میں آپ سے حضرت زہرا تھیں اس لئے فک انہی کو
دیا۔ حسنین کا تعلق بوجہ فاطمہ تھا اور حضرت علی کا آپ کے چچا کی وجہ سے۔ مزید برآں قرآن میں آپ کے
قربے صرف الہییت کو لکھا گیا ہے قل لا اسئلكم عاہلہ اجر الا اللودۃ فی القبر لے پس تمام بنی ہاشم
ان میں شامل نہیں۔

پھر حکیم صاحب کہتے ہیں کہ آیت سورہ حشر کی جو تم نے لکھی ہے وہ بھی ہمارے عقائد کی طرف
پھرتی ہے وہ یہ ہے ما فاء اللہ علی رسولہ الخ پس اس آیت کا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ جو مال فی ہذا
جنگ ہاتھ آتا ہے۔ وہ موافق حکم خدا چھ حصوں پر تقسیم ہوتا ہے ایک حصہ خدا کا ایک پیغمبر کا۔ ایک آپ
کے قریبوں کا کہ وہ حضرت کے الہییت کو پہنچتا ہے ایک حصہ آل محمد کے متمولوں کا۔ ایک حصہ آل
محمد کے مسکینوں کا۔ ایک حصہ آل محمد کے مسافروں کا۔ جواب۔ ہم پوچھتے ہیں کہ وہ کون اس وقت
حضرت کے قریبوں میں تھے اور کون الہییت میں سے تیم اور کون مساکین اور کون مسافر۔ اسی طرح
تو سب مال فتنے کے مالک الہییت ہی بن بیٹھے اور پچارے مسلمانوں کا تو کچھ حق ثابت نہ ہوا۔
شان نزول اس کا یہ ہے کہ جب بنی نضیر شہر مدینہ کے تو انکا مال واسباب وغیرہ نے ہزار تہمتیں
تعالیٰ نے اس آیت کو بھیجا جناب باری تو صفات صاف فرماتا ہے کہ دونوں دل کے سوا اور

مسلمان غریبوں سکینوں مسافروں کا حصہ ہے۔ اس میں تو کسی ہی کم عقل ہو وہ بھی سمجھ سکتا ہے کہ ایک حصہ خدا کا ہے ایک حصہ رسول کا۔ ایک آپ کے قریبوں میں نہ رہا۔ عباس۔ واندولج اور ایک امت کے یتیموں۔ بلکہ اصحاب مہاجرین کیواسطے۔ اگر یہ مال صرف آل کا ہوتا تو حق تعالیٰ یہ الفاظ کیوں فرماتا کہ تم نے اس پر گھوڑے اور اونٹ نہیں دوئے اور یہ بھی کیوں کہتا کہ وہ یتیموں کو کیونکہ اہلبیت تو سب امت پر ہی ہیں آپ کے تھے۔ اور یہی پروردگار خطاب عام فخذ وہ کا کیوں کرتا۔ آپ کی معتبر تفسیر منہج الصادقین و خلاصۃ النہج میں ہے۔ تاہنا شدائ دولت یعنی اس چیز کے کہ مستر اول باشند دوست گردان میان تو نگران شہداء۔ اس مفسر کے قول سے بھی بخوبی ثابت ہوا کہ مال نے میں سب مسلمانوں کا حق ہے۔

جواب شیعہ۔ آیہ نے سورہ حشر میں یوں ہے وما افار الله على رسوله منهم فمما اوجفتم عليه من خيل ولا ركاب ولا كن الله يسلط رسوله على من يشاء والله على كل شئ قدير۔ ما افار الله على رسوله من اهل القرى فله وللرسول ولذی القربى والمساكين وابن السبيل كيلا يكون دولة بين الاغنياء منكم وما اتيكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا۔ ترجمہ مذکور دہلوی جو اٹھ لکھا ہے اللہ نے اپنے رسول کو ان سے سوئم نے نہیں دوئے اس پر گھوڑے اور اونٹ لیکن اللہ بتا دیتا ہے اپنے رسولوں کو جس پر چاہے اور اللہ سب چیز کر سکتا ہے۔ جو اٹھ لگاوے اللہ اپنے رسول کو بستیوں والوں سے سوا اللہ کے واسطے اور رسول کے اور نہ اسے والے کے اور بن باپ کے لڑکوں کو اور محتاجوں کے اور مسافر کے تا نہ آوے لینے دینے میں دو تہندوں کے نم میں سے آوے جو دے نم کو رسول سولے لو اور جس سے منع کرے سو چھوڑ دو اور دوڑتے رہو اللہ سے بیشک اللہ کی مارتخت ہے۔

ابتداء آیت میں ہی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے جو اٹھ لکھا ہے اللہ نے اپنے رسول کو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ مال نے رسول اللہ ہی کا ہے۔ کیونکہ اگر یہ تمام مسلمانوں کا ہوتا تو اللہ تعالیٰ فرماتا کہ جو اٹھ لکھا ہے اللہ نے مسلمانوں کو رسول کا حق بیان کرنے کے بعد پھر عام مسلمانوں کے عدم استحقاق کی دلیل بیان فرماتا ہے کہ تمہارا حق اے مسلمانو تب ہوتا۔ جب کہ تم نے اس پر محنت کی ہوتی۔ لیکن تم نے تو اس پر گھوڑے اور اونٹ نہیں دوئے اور یہ بھی کیوں کہتا کہ وہ یتیموں کو کیونکہ اہلبیت تو سب امت پر ہی ہیں آپ کے تھے۔ اور یہی پروردگار خطاب عام فخذ وہ کا کیوں کرتا۔ آپ کی معتبر تفسیر منہج الصادقین و خلاصۃ النہج میں ہے۔ تاہنا شدائ دولت یعنی اس چیز کے کہ مستر اول باشند دوست گردان میان تو نگران شہداء۔ اس مفسر کے قول سے بھی بخوبی ثابت ہوا کہ مال نے میں سب مسلمانوں کا حق ہے۔

لیکن رسول اس کو ایسے امور میں خرچ کرتا ہے۔ جو دین خدا کی تقویت کا باعث ہوں مثلاً جہاد کی ضرورت اسلحہ وغیرہ کی خرید۔ دوسرے حصہ رسول کا اس میں سے وہ اپنا اور اپنے گھر کا خرچ کرتا ہے۔ پھر اس کے قریبوں اور اس کے خاندان کے یتیموں سکینوں اور مسافروں کا۔ ہم نے اس کے خاندان کے یتیموں وغیرہ کا ترجمہ دو وجہ سے کیا۔ اول تو لحاظ سیاق سے کہ یہ مال نے خاص رسول اللہ کے اٹھ لگا اور اسی لئے اسی کا حق ہے جب اسی کا حق ہوا تو یتیم سکین بھی وہ ہونگے۔ جن کو اس سے تعلق نہ ہو۔ دوم۔ اس وجہ سے کہ مفسر خطاب نے خود بھی ذالقریب سے ذی قریبہ اسی ذی قریب رسول مراد لئے ہیں و کھو صلاً شوالظہر ایک حصہ آپ کے قریبوں کا اور صلاً حجب احکم آیت کے اپنے اہل اقربا کو صرف کرتے پس جب ذالقریب سے ذی قریبہ مراد لیتے ہیں تو تاملی وغیرہ سے بھی بتا ماہ وغیرہ کیوں مراد نہ لیا جائے۔ یہ عجیب غلط عبارت ہوگا اگر ذی قریب سے تو ذی قریبہ مراد لیں اور تاملی سے تامل کہ اس کی دلیل بھی خدا فرماتا ہے کہ ہم نے رسول اللہ اور اس کے متعلقین کا حصہ اس میں اس لئے رکھا ہے کہ اگر تمہارے ہاتھوں میں جائے گا تو تمہارے دو تہندوں کے لینے دینے میں آوے گا اور اقربا میرے رسول کے محتاج ہو جائیں گے پس اس میں تمہارا حصہ تو نہیں لیکن جو کچھ رسول از روئے تفضل تم کو اس میں سے وہی لو۔ اور جو نہ دے اس سے باز رہو اس سے بھی ثابت ہوا کہ مالک رسول اللہ ہے اور مالک کو ہی دینے نہ دینے کا حق ہوتا ہے اگر یہ تمام مسلمانوں کا حق ہوتا تو خدا اس طرح نہ فرماتا۔

اب ہمارے بیان کی تائید اپنی احادیث سے بھی سن لیجئے۔ جامع الاصول میں صحیح ابی داؤد سے اور اس لئے عمر سے روایت کی ہے قال ان اموال بنی نضیر ممالک افار الله على رسوله ممالک یوجف المسلمون علیہ خیل ولا رکاب فکانت لرسول الله خاصة قرى عریضہ وفدک وکذا ینفق علی اہلہ منها نفقۃ مستہم ثم یجعل ما بقی فی السلاح والکراع عذۃ فی سبیل اللہ وذلما افاء اللہ علی رسولہ الخ۔ اور ایسی ہی روایت ابن عباس سے بھی ہے اور ابن ابی الحدید نے بھی شرح کتاب علی ابی عثمان بن حنیف میں فدک کی بابت اور محمد بن اسحاق نے لکھا ہے فکانت فدک لرسول اللہ خاصۃ فلا یرطب بہ ہے کہ اموال بنی نضیر جو کہ رسول اللہ کے اٹھ لگے عثمان کے لئے مسلمانوں نے تنگ و دو نہیں کی۔ وہ خاص رسول اللہ کے لئے تھے۔ وہ گاؤں عریضہ وفدک و فلال فلال ہیں حضرت ان میں سے اپنے اہل کے مال بھر کا خرچ کرتے اور باقی کو سلاح وغیرہ میں لگاتے اور فدک خاص رسول اللہ

کے لئے تفسیر لفظ خاص کی مثال ہم آیت قرآن سے بھی دیتے ہیں والفقہ اقتدلا تصبیح الذین ظلموا
منکم خاصہ پڑھا اور نہ کہتے رہو اس فساد کے نہ پڑے گا تم میں سے ظالموں پر چبک۔ ترجمہ نذیر احمد
پس جب مال نے چکر رسول اللہ کو دیا گیا تو امت کے میمنوں بیتوں کا اس میں کیا غی بھی حضرت
نے اپنا حق نہیں کیا۔ اگر آیت سے امت کے یتامی وغیرہ مراد ہوتے تو حضرت انکو دیتے
پس ہمارا مطلب ثابت ہوا۔ امت کے متحقوں کے لئے دوسری فتویٰ خدا نے مقرر کی ہیں
ان اگر ان فتنوں میں روپیہ نہ ہو تو حضرت اس فتنہ سے بھی ازراہ فضل انکو دے سکتے ہیں شاہ
جی پوچھتے ہیں کہ حضرت کے یتیم و مساکین اس وقت کون تھے۔ شاہ جی آپ تلاش کی حمایت میں
اپنے خاندان کو بھی بھول گئے۔ اسی وہ یتامی و مساکین بنی ہاشم تھے۔ جو حضرت کی وقت میں موجود
تھے اور آپ رشک کرتے ہیں کہ اے اہلبیت کو ہی سارا مل گیا۔ اسی رشک کی وجہ سے تو آپ
کے خلفائے بھی فدک اہلبیت سے چھین لیا کہ ایسا نہ ہوا ان میں طاقت ہو جائے۔ انکو بھوکے
ہی مارو شاہ جی آپ تو سید کمال تھے آپ اپنے منہ سے ایسے کلمے کیوں نکالتے ہیں۔ اگر یہ
حق اہلبیت سے نہ چھینے جاتے تو آپ اپنے آباء کا دین حق کیوں چھوڑ لے۔ صرف دنیا ہی
کی وجہ سے تو آپ نے ایسا کیا کہ اگر شیعہ رہیں گے تو میرا مذہب نہ دین گے۔

شاہ جی اگر فدک مسلمانوں ہی کا مال تھا۔ تو حضرت عثمان جی نے کیوں سارے کا سارا
اپنے بہنوئی مروان کو دے دیا جو طرید رسول اللہ تھا کیا اس وقت وہی مسلمان روئے زمین
پر باقی تھا۔ اسی سے ان لوگوں کے غضب کرنے کی وجہ معلوم ہوتی ہے۔ کہ یہ خود مالدار بننا چاہتے
تھے۔ جیسے عثمان نے مروان کو سارا فدک دے دیا۔ ویسے ہی اگر شیخین بھی حضرت زہرا کو بطور
وراثت دے دے۔ تو فقہاء ہی دیتے تو کیا ہو جاتا۔ پس یا تو یہ کہو کہ عثمان کا فعل غلط تھا یا شیخین کا
مروان کو فدک دینے کا ثبوت اپنی مرقا شرح مشکوٰۃ۔ شرح موطا مصنف ملا علی قاری۔ مصباح
شرح مصابیح اور فتح الباری شرح بخاری میں ملاحظہ کریں اور منہج الصادقین کی عبارت ذرا
غور سے پڑھیں اور اگر غور نہیں سمجھ سکتے تو کسی سے پڑھو اگر مطلب پوچھ لیں۔

مقدمہ سوم۔ شیعوں کا دعویٰ ہے کہ رسول علیہ السلام نے حضرت زہرا کو فدک ہب کیا
اور یہ فقہ لکھیا۔ پھر اس کے ثبوت میں ایک دو ہمارے راویوں اور کتابوں کے نام بھی لکھ کر عوام
کو دھوکا دیا کہ وہ زہرا کو کثیر اعمال وغیرہ میں ابو حنیفہ خدری سے روایت ہے کہ حضرت نے فدک کو
جواب۔ یہی تو آپ کی ملامت خراب ہے کہ جب کوئی غیر مشہور کتاب اہلسنت کی دیکھتے ہیں تو اس کی

طرف سے کسی اپنی موشع روایت کو ثبت کر دیتے ہیں یہ تو ہم ہی کہتے ہیں کہ حضرت نے فدک انسانی
میں سے حضرت زہرا کو حصہ فدک کا دیا۔

اول آپ فدک ملک رسول کا ثابت کر لیں۔ پھر اس میں وہ غیرہ کا نام لیں۔ فدک مال نے
ہے پھر کیوں حضرت نے اتنے حقداروں کی حق تلفی کر کے ایک حضرت زہرا کو فدک ہب کر دیتے تھے
وصیت بھی ثلث حصہ کے ہوتی ہے ذک تمام مال کی وصیت حلال ہے۔ چنانچہ تیسری منبر کتاب
استبصار کے باب صیام میں لکھا ہے لایجوز الوصیۃ بالکثر من ثلث

جواب شیعہ۔ ہب فدک کی احادیث ہم پیش کرنا اعمال و زہر و غیرہ سے نقل کر چکے ہیں
مخاطب کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ہماری موضوع روایات ہیں۔ اور ہم نے یونہی انکو ان کتابوں
کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ اس بات کا فیصلہ طالبان حق خود کر سکتے ہیں۔ یہ کتابیں دنیا میں موجود ہیں
ان میں یہ احادیث ہیں۔ لیکن ہم ایک اور کتاب سے بھی اسے نقل کرتے ہیں۔ شیخ سلیمان
الحیمنی الحنفی النقشبندی القندوزی البغدی جو دار الخلافہ قسطنطنیہ میں اہل علماء اسلامیہ سے تھے
اپنی کتاب نیایع المودۃ کے صفحہ ۹ میں ذات والقریۃ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ اجماع الثعلبی فی
تفسیر قال علی ابن الحسین رضی اللہ عنہما لرجل من اهل الشام انما قال القریۃ التي امر
الله ان یوقی الحقہ دام چارم نے فرمایا لکھو قرابت واسے ہیں جن کو اللہ نے ان کے حق میں
کا حکم دیا ہے۔ وفی جمع الفوائد ابو سعید قال لما نزلت ذات والقریۃ لے حقہ دعا النبی فاطمہ
فاعطاها فذک۔ وفی بیون الاخبار قال الامام علی الرضا لما نزلت ذات والقریۃ فی حقہ قل
النبی فاطمہ ہذا فذک قد جعلتھا لک (جب آیت نازل ہوئی حضرت نبی نے فدک فاطمہ کو دیا)
ہم نے فدک کا ملک رسول ہونا پہلے ثابت کر دیا جب آپ مالک ہوئے تو آپ کو بیع و شرا
و ہب کا اختیار ہوا۔ دیکھو یہ تو ہم بھی مانتے ہو کہ فدک خاص رسول کے لئے تھا۔ اگر بالفرض اس کی
کچھ آمدنی ہوتی تو آیا رسول اللہ اپنے نفقہ کے لئے اسے بیع کر سکتے تھے۔ اگر کو نہیں تو ویل وہ
اور اگر بیع کر سکتے تھے تو ہب بھی کر سکتے تھے اور صرف فاطمہ ہی کو فدک اس لئے دیا کہ دیگر مستحقین
کو بیع و اموال نے سے دیتے تھے۔ دوم۔ رسول کو ایسا کرنے کا اختیار تھا یا پیل قولہ ما اناک لہ رسول
فخذ وہ و ما اناک لہ عند فانتھوا۔ رسول کے فعل پر تو آپ کے بزرگوں نے بھی اعدل لکھا اعتراض
کیا جس پر حضرت نے فرمایا ان لم اعدل فمن لیذل اگر میں نے عدل نہ کیا تو پھر کون عدل کرے گا
اور وصیت وہ میں فرق ہے۔ مورث اپنی حیات میں اپنے تمام مال کو ہب کر سکتا ہے۔ لیکن

وصیت وہ ہے جو اس کے مرنے کے بعد جاری ہوتی ہے وراثت سے زیادہ میں نافذ نہیں ہو سکتی۔
حضرت رسولؐ نے اپنی حیات میں ہی فدک کو ہبہ کر دیا تھا۔ باقی باتوں کا جواب پہلے ہو چکا۔

باقی رہے ان کے چند اعتراض انکی نسبت مختصر اول میں عرض کرتا ہوں۔
اعتراض اول۔ شیعہ کہتے ہیں کہ خلیفہ اولؓ نے جناب زہراؑ سے گواہ طلب کئے۔ حضرت
علیؑ و امینؑ نے شہادت بھی دی۔ مگر خلیفہ صاحب نے قبول نہ کی پس تکذیب معصوم کفر ہے۔

جواب۔ اول تو کتب السنن میں اس کا کوئی اثر نہیں ہے۔
دوم۔ فدک ملے ہوئے کو تین سال ہو چکے تھے اگر حضرت زہراؑ کو دیا گیا تھا تو کیا خلفاء ثلاثہ
بجائے تھے یا اور اصحابوں کو یہ حال معلوم نہ ہوگا۔ تو پس جب بقول ہمارے ویدہ وائسہ خلفاء ثلاثہ
نے فدک حق زہراؑ کا غضب کر لیا۔ تو گواہ طلب کرنے کی انکو کیا ضرورت تھی۔

سوم۔ جناب امیرؑ نے بھی باوصف معصومیت کے کیوں ایسی غلط گواہی دی۔ وکیہو قرآن
میں صاف خدا کا فرمان ہے کہ دو مرد شہادت دیں یا ایک مرد و دو عورتیں۔

چہارم۔ صدیق اکبرؑ نے بھی اس ناقص شہادت کو ناقبول فرمایا تو کیا گناہ کیا۔
پنجم۔ اسی طرح تو خود ہمارے کشف الغم میں بھی ہے کہ جب جناب امیر خلیفہؑ تھے اپنی ذرہ ایک
یہودی کے پاس دیکھی یہ جوئے اپنا قاضی مدینہ کے روبرو پیش کیا۔ قاضی شریح نے حضرت امیرؑ
المؤمنینؑ سے گواہ طلب کئے تو جناب امیر امام حسنؑ اور غلام فہر کو شہادت کے واسطے لے گئے
قاضی نے گواہی منظور نہ کی کہ ایک حضرت امیرؑ کے صاحبزادے تھے اور دو غلام اور اسی طرح
کتاب من لا یحضر الفقیہ میں ہے۔ وکیہو قاضی دو امام معصوم کی رو شہادت سے کیوں نہ کافر ہوا۔

جواب شیعہ۔ وافتد اخصار سہو مل وکل۔ جواہر العقیدین۔ فصل الخطاب۔ معجم البلدان۔ ریاض
المنظر۔ مقتصد۔ قطعے کثیر اعمال تیار مع حکم۔ جمع الجوامع۔ سیوطی۔ شرح موافق۔ نہایت العقول
رازی۔ معنی قاضی القضاۃ میں موجود ہے۔ گواہ طلب کرنے کی ضرورت ان علماء سے پوچھو جنہوں
یہ روایت لکھی ہے اور اگر عالم مراقبہ میں انکا جواب نہ آئے۔ تو مدینہ میں جا کر خلیفہ جی کی قبر پر کھڑے
ہو کر ان سے استفسار کرو کہ کیاں جی تم نے خاتون قیامت سے گواہ کیوں طلب کئے اور ہم تو
بھی کہیں گے کہ انکو سب کچھ معلوم تھا لیکن البیت کی ایذا کے لئے یہ سب نیکیاں دکھائے تھے
اور آپ کی خاطر انہیں کہ انکو علم نہیں تھا کیونکہ عمر صاحب کو اذن دخول یہی معمولی حدیث معلوم نہیں
تھی نہ اگر ایسا جہاد فائدہ معلوم نہ ہو تو کیا بات ہے چونکہ آپ سند حکومت پر بیٹھے تھے اس لئے گواہ

طلب کئے جناب امیرؑ نے غلط شہادت نہیں دی۔ آپ کو تعلیمت ہی نہیں تو سمجھائیں گے۔ لا
تکلموا بالشہادۃ پر صریح اعتقاد ہمارے خلیفہ کے مدعہ متشوہ ناقص تھی۔ لیکن گواہ نے تو اپنی معلومات کے
مطابق درست شہادت دی۔ قاضی شریح نا صبی تھا۔ اگر اس نے معصومین کی شہادت کو رد
کیا۔ تو یاس کے ایمان میں قصور تھا۔ جناب امیرؑ نے من بعد اسے معزول بھی کر دیا۔ القصد ابو بکر کے
گواہ طلب کرنے سے ہی پایا جاتا ہے کہ اسے البیت سے عداوت تھی۔ دیکھئے صحیح بخاری میں لکھا
ہے عن جابر بن عبد اللہ الانصاری قال وعدلی النبی لوقد جاء مال البحرین قد اعطیتک
هکذا هکذا فلم یجعی مال البحرین حتی قبض النبی صلعم فلما جاء مال البحرین امر ابو بکر
فنادی من کان له عند النبی صلعم حدة اودین فلیما تا فایتہ فقلت ان النبی قال لی کذا لکنا
مخشی لی حشیۃ فقد تنها فاذا ہی خمسائہ و قال خذ مثلہا یعنی جابر کہتے ہیں کہ نبی کریمؐ نے
مجھ سے فرمایا کہ جب بحرین کا مال آئے گا تو مجھے اس طرح دوں گا۔ حضرت کا انتقال ہو گیا اور مال
نہ آیا۔ جب ابو بکر کے وقت میں آیا تو اس نے منادی کی کہ جس کے ساتھ پیغمبرؐ نے وعدہ کیا ہو یا
کسی نے حضرت سے فرض لینا ہو تو میرے پاس آوے۔ جابر گئے اور حضرت کے وعدہ کا ذکر کیا
پس ابو بکر نے مٹھی بھر کر مجھے دیا جب میں نے گنا تو پانچ سو تھے۔ ابو بکر نے کہا کہ اس سے گنا لے
اور تاج الخلفاء میں سیوطی نے بخاری و مسلم سے روایت کی ہے کہ ابو بکر صاحب نے بغیر گواہوں
کے جابر کی تصدیق کی۔ اور پھر ہمارے دیئے اور کثر الحال میں ہے کہ ابو بشیر زانی کو ایک ہزار
چار سو درہم دیئے۔ اور کثر الحال میں ابو سعید خدری سے ہے کہ وصول مال بحرین کی وقت لوگ
حب وعدہ رول آئے ابو بشیر احصاء رشتہ کے زروصول کرتے۔ کہ باقی شارح بخاری اسکی وجہ
یہ لکھتا ہے کہ جابر حبیبیا صحابی پیغمبرؐ رجبوت نہیں کہہ سکتا کہ حضرت نے اس کے ساتھ ایسا وعدہ
کیا اور ابن جریر نے شرح البخاری شرح بخاری میں لکھا ہے وفیہ قبول خبر الواحد العدل من
الصحابہ ولو جرد ذلک لفقنا لنفسہ لان ابابکر لم یلتبس من جابر شاہدا علی صحۃ دعواہ
اسی طرح عینی شرح بخاری میں لکھتا ہے قال بعضهم وفیہ قبول خبر الواحد العدل من الصحابہ
ولو جرد ذلک لفقنا لنفسہ لان ابابکر لم یلتبس من جابر شاہدا علی صحۃ دعواہ انتہی قلت
انما لم یلتبس شاہدا منہ لانہ عدل بالکتاب والسنة اما الکتاب فقوله نعم کتم خیرا مہ وکذلک
جعلناکم وسطا فمثل جابر ان لم یکن من خیرا مہ فمن یکون واما السنة فقوله صلعم من
کذب علی من بعد الحدیث ولا یظن کذلک مسلم فضلا عن الصحابی ولو وقت ہذا

المسئلة اليوم فلا تقبل الا بينه - حاصل مطلب یہ ہے کہ اس میں دلیل ہے کہ عدل صحابہ کی ایک خبر کو قبول کیا جائے اگرچہ احتمال ہو جو نفع کا واسطے اپنے نفس کے کیونکہ ابوبکر نے جابر سے اس کے دعویٰ کی صحت پر کوئی گواہ طلب نہ کیا کیونکہ اس نے عدالت کی حکم قرآن و حدیث سے - خدا فرماتا ہے تم بہترین امت ہو اور ہم نے تم کو امت وسط کیا پس اگر جابر جیسا بہترین امت سے نہ ہو - تو اور کون ہوگا - اما حدیث میں حضرت نے فرمایا کہ جو عہد امجد پر چھوٹ باز ہے - وہ اپنی نشستگا جہنم میں مبتلا کرے گا کسی مسلمان کا بھی اس وعید میں داخل ہونے کا گمان نہیں ہو سکتا - چہ جائیکہ صحابی کا - لیکن ایسا مسئلہ اگر آج پیش ہو تو بغیر گواہ کے حکم نہیں کر سکتے - اتنی - اور سنن ابی داؤد میں ایک خاص باب ہے جس کی سرحدی ہے باب اذا علم الحاكم صدق شهادة الواحد يجوز ان يقضي به (اگر حاکم کو ایک ہی گواہ کے صدق کا حال معلوم ہو تو جائز ہے کہ ایک ہی گواہ کی گواہی پر فیصلہ کرے) اور ابنا میں خزی بن ثابت تمنا کی گواہی پر جناب رسول کا فیصلہ کرنا مذکور ہے اور اسی لئے خزی بن کو دو شہادتیں دیتے ہیں اور خود صحیح بخاری میں ایک روایت موجود ہے کہ بنی صعیب نے دعویٰ کیا کہ آنحضرت نے ہم کو دو بیت اور ایک حج و دیات کا حصہ صرف ابن عمر نے گواہی اور اس کو وہ دیدیا گیا - بلکہ بلوغ شرح توضیح میں خود ابوبکر صاحب کا یہی مذہب لکھا ہے کہ وہ شہادت واحدہ کو مع الیمین کافی سمجھتے تھے - دیکھئے صحابہ کی اتنی رعایت کہ ان کے دعاوی بغیر شہود کے قبول کئے جائیں - انکی نسبت اس قدر حق ظن کہ تعد کذب انکی نسبت محال سمجھا جائے - حالانکہ وہ غیر معصوم تھے - لیکن بنت رسول کی نسبت اس قدر بھی محاذ نہ کیا جائے جتنا کہ ایک معمولی صحابی کا کیا گیا - کتنی خیرامہ خاص جابر کی شان میں نازل نہیں ہوئی تھی - لیکن آیہ تطہیر ان افراد میں نازل ہوئی تھی - جن میں سے ایک زہراؑ تھیں - اور اس سے ان محذره کا معصومہ مطہر ہونا ثابت ہوتا ہے اور اس لئے آپ سے جھوٹا سرزد ہو نہیں سکتا - لیکن اس کا کچھ خیال نہ کیا جائے - حدیث فاطمہ بضعتہ منی ان معصومہ کی شان میں نہ نازل ہوئی - جیسے کل بسم رسول کا معصوم ہے - ویسے ہی انکا بضعتہ بھی - لیکن اسکا بھی کچھ خیال نہ کیا جائے - تعد کذب کی نسبت ایک اوسے مسلمان کی نسبت جائز نہ رکھی جائے گی لیکن مظلومہ فاطمہ کی نسبت یہ سو ظن کہ اس نے اپنے باپ پر جھوٹ باز دھا - یا للعجب انہی باتوں سے سمجھ لیں کہ شیخین کو اہلبیت سے عداوت تھی -

اعتراف دوم - شیخ کہتے ہیں کہ حضرت ابوبکر نے زہرا کو فدک کی سند تو لکھی - مگر حضرت عمر نے جناب سیدہ سے چھین کر چھانڈوالی - جواب - اس بیان کا بھی اہلسنت میں تو کوئی

بیان نہیں - خدا کی شان انہی کی زبان سے ابوبکر صدیق تو اس تمام طعن فدک سے بری ہو گئی - نہ کوئی نام لکھا گیا نہ پھاڑا گیا - نہ کسی ہمارے علماء ابن جوزی وغیرہ نے اس کو تسلیم کیا - اس وقت عمر کی کیا طاقت کہ خلیفہ رسول کا حکم عدول کرتا - یا کہ حضرت عمر غلاب تھے - خود انہیں کی کتابوں سے ثابت کرتے ہیں کہ بارہ صدیق نے فاروق کے کہنے کو نہ مانا چنانچہ مجلس المؤمنین کی مجلس دوم میں ہے کہ ابوبکر نے عمر کے کہنے سے خالکہ کو معزول نہیں کیا - اور مجلس سوم میں ہے کہ عمر رضی اللہ عنہ انصاری سے انتقام چاہتے تھے - ابوبکر نے انکے کہنے سے انتقام نہ لیا -

جواب سیم - وامتدی نے جو کہ پیشوایان اہلسنت سے ہے اور خطبہ استیعاب میں اس کی توثیق مذکور ہے اور بران الدین جلی شافعی نے کتاب لسان العیون فی سیرۃ الامین المامون اور سبط ابن جوزی نے جس کی روایات کو صاحب صواعق محرقہ مستند بناتا ہے اور صاحب تحفہ اثنا عشریہ نے بھی مطاعن عمر میں اس کی روایات پر اعتماد کیا ہے - اپنی سیرت میں لکھا ہے کہ علی بن الحسین رضی اللہ عنہما حاجات فاطمہ بنت رسول اللہ صلعم الی ابی بکر وھو علی المنبر فقلت یا ابا بکر اتی کتاب اللہ ان ترثک انتک ولا ارث ابی فاستعبدوا کیا شتم قال بابائی ابوک وبابائی انت شتم نزل فکتب لھا لھذا و دخل علیہ عمر فقال ما هذا فقال کتاب کتبتہ لفاطمہ میراثھا من ایھا قال فماذا تنفق علی المسلمین وقد جارتک العرب کما تری شتم اخذ عمر عنہ الکتاب فشقہ یعنی امام زین العابدین فرماتے ہیں کہ حضرت فاطمہ ابوبکر کے پاس گئیں جب کہ وہ منبر پر تھامے پایا اے ابوبکر آیا خدا کی طرف سے کتاب ہاں حکم آئی کہ تیری لڑکی تیری وارث ہو اور میں اپنے باپ کی وارث نہ ہوں - پس رویا ابوبکر پھر کہا کہ میرے باپ تیرے باپ پر اور تجھ پر شہان ہوں - پھر منبر سے اترا اور فدک فاطمہ کے لئے لکھ دیا - عمر داخل ہوا اور کہا یہ کیا ہے ابوبکر نے واقعہ بیان کیا عمر نے کہا مسلمانوں پر کیا خرچ کرے گا - تحقیق کہ محاربہ کرتے ہیں تیرے ساتھ عرب - پھر عمر نے وہ کاغذ لیا اور اس کو پھاڑ ڈالا - اور صاحب تاریخ آل عباس نے جو معتدین سینہ سے ہے - اس واقعہ کو بتذییر الفاظ لکھا ہے - اس نے یہ لکھا ہے کہ عمر نے کاغذ کی کتابت کو محو کر دیا اور کہا کہ نہ طمہ عورت ہے اور علیؑ اس کا شوہر انکی غرض طلب نفع ہے اپنے نفس کے لئے پس انکی شہادت اپنے لئے وزن نہیں رکھتی - ابوبکر نے بھی پھر اس کو قبول کیا پس اس الزام میں دو نو گز تار ہوئے - اس سوال کا جواب کہ ابوبکر نے کیوں نام نہ لکھ دیا - ہم تو یہی دیتے کہ وہ بار عمر کی گردن پر ڈالنا چاہتا تھا - کہ میں لکھ دیتا ہوں - اہلبیت ذرا خوش ہو جائیں گے -

اور میرے ساتھ میری بیٹی گئے اور عمر تو اسے چھ ماہ ہی ڈالے گا پس لوگ اسی کو برا کہیں گے لیکن فعل عمر پر رضا مندی کے اظہار کے وہ بھی اس جرم میں ملوث ہو گیا اور ابوبکر کا بعض امور میں عمر کے فتوے کو قبول نہ کرنا انکی انت ہے۔ بھلا جس کی رائے کے مطابق وحی نازل ہوتی ہو اس کی رائے کو رد کرنا باعتماد تھا تو ہمارے رد وحی ہے اور راوی وحی کا فر۔ پس ابوبکر صاحب مور والزام ہوئے۔ اور صاحب صواعق نے مدعی میں لکھا ہے کہ خالد بن ولید کے قتل کی بابت عمر کی رائے غلط تھی۔ بہر حال کسی امر کو روکنا ایک شخص شیخ مور والزام ہوگا۔ اور آپ کا یہ فرمان کہ عمر صاحب نے کیسے نام چار دیا۔ انکو خلافت کا خوف نہ آیا عدم واقفیت پر مبنی ہے۔ زمانہ اول میں اصل کارکن ایسے امور کے عمر صاحب ہی تھے۔ چنانچہ صواعق محرقہ ص ۱۱ میں ہے۔ حالانکہ عمر بعد ابوبکر مقصدی امر خلافت شد۔

اعتراض سوم۔ بعض کہتے ہیں کہ جب جناب زہراؑ نے عولے کیا تھا۔ تو ابوبکر کو فک کا دینا بائق تھا۔ اگرچہ موتیت وغیرہ بھی نہ تھی۔ جواب۔ اس میں بہت قباحتیں تھیں۔ ایک تو اس میں عباس و ازون کی حق تلفی۔ دوم جب یہ رو رعایت کرتے تو عدل کہاں رہتا۔ سوم۔ اس میں خدا و رسول کی بھی نامت رانی تھی۔ چہاں جب حضرت اس کو رہ خدا میں صدقہ کر گئے تھے۔ تو پھر یہ کیوں کر اس کو واپس لے سکتے تھے۔ پھر لینے والا حیرات کا مثل کہتے ہیں کہ وہ تھے کو میں دیتا ہے۔

جواب شیعہ پیشتر انی بجوالہ کتب المسند بیان ہو چکا کہ حضرت عثمان صاحب نے سارا فک مروان کو دے دیا پس وہ ساری قباحتیں جو آپ نے بیان کی ہیں۔ انہیں نازل ہوتی ہیں۔ اور آپ ہی کے انت اسے ثابت ہوتا ہے کہ ثالث نے تمام مسلمانوں کی حق تلفی کی اور وہ عادل نہیں تھا بلکہ ظالم تھا اور اس لئے بھلاؤ لاینا عہدہ الظالمین ناقابل خلافت نبویہ۔ ہم کہتے ہیں کہ منافذک مسلمانوں کا حق تھا لیکن جس وقت حضرت زہراؑ نے اسے طلب کیا تھا۔ تو ابوبکر صاحب کو باطن خاطر رسول یہ چاہئے تھا کہ پہلے خود کتاب میں اپنے حق سے دست بردار ہوا۔ پھر تمام مسلمانوں سے اس پر رضائے لیتا اور وہ کون مومن نہ تھا جو حضرت فاطمہؑ کو اپنا حصہ نہ بخش دیتا۔ بخاری کی حدیث ہے کہ حضرت نے فرمایا لا یومن احدکم حتی اکون احب الیہ من نفسه ویکون اهل بیتی احب الیہ من اهل بیتی۔ یعنی تم میں سے کوئی مومن نہیں ہو سکتا جب تک میں اس کے نزدیک اس کی جان سے اور میرے اہلیت اس کو اپنے اہلیت سے زیادہ عزیز نہ ہوں۔ اگر اس وقت سب مومن ہوتے تو سب اپنے حقوق سے وگرنہ گرجاتے کیونکہ محبوب کے لئے تو انسان جان تک قربان کر دیتا ہے۔ ال واولاد سے منہ پھر لیتا ہے اور فک کا حصہ تو وہی تھا جو بقول مخالفین انکی

کے باپ نے انکے لئے مقرر کیا تھا۔ انکے باپ کی وراثت اور انکی اپنی کمائی ہونی دولت مذمتی ہو۔ اگر وہ اپنے حقوق سے وگرنہ کر کے میں تفسیر کرنے والے تھے۔ تو انکے ایمان ہی میں قصور نہ تھا۔

اعتراض چہارم۔ شیعہ کہتے ہیں کہ صحیح بخاری سے ثابت ہے کہ حضرت زہراؑ ابوبکر پر اتنا رنج ہوئیں کہ تازیئت کلام نہ کی۔ جواب۔ بخاری کے جو قلمی نسخے ہیں۔ تازیئت کا لفظ ان میں ہرگز نہیں۔ البتہ چھاپے میں پیچھے بعضوں نے یہ لکھ دیا ہے اصل بخاری میں نہیں ہے۔ اور اگر فرض کریں اس سے بھی ابوبکر کو کوئی الزام نہیں آتا کیونکہ جب حدیث لا نورث موجود ہے۔ ابوبکر نے اس پر عمل کیا۔ جو شخص حضرت کے فرمان پر چلے اگر ایک جناب زہراؑ تو کیا سب جہان ہی رنج ہو جائے تو بھی کوئی ذر نہیں۔ بلکہ یہ الزام تو بقائد قنار سے حضرت زہراؑ پر آتا ہے۔ کہ آپ نے اس حدیث کے مخالف اور فرمان اپنے باپ کے برخلاف وعولے کیا اور جو حدیث بخاری میں سے تم نے لفظ غضبیت فاطمہ بنت رسول اللہ لکھا ہے تو یہ بھی محض جھوٹ وہ لفظ فوجیت ہے۔ سو اکثر ہمارے علماء و محدث کا معنی اغتبت کرتے ہیں۔ دوم۔ یہ اس وجہ اغضبیا میں داخل نہیں۔ کیونکہ اس غضبیا کے یہ معنی ہیں کہ کوئی شخص صرف بغض اپنی ہوائے نفسی کے جناب سیدہ کو ناراض کرے۔ رنجیدہ ہونا اور چیز سے اور رنجیدہ کرنا اور بات ہے۔ یہ رنج ہونا بمقتضا بشریت ہے جیسا کہ حضرت موسیٰؑ بھی اپنے بھائی ہارون پر اس قدر رنج و غضب میں آئے کہ اس کا سر و وار بھی پیر کر آپ کی طرف کھینچی اور حبیب الیوب بھی اپنی بی بی حرمت پر ایسا رنج ہوئے۔ کہ اس کے واسطے سو لکڑی مارنے کی قسم کھائی یا حبیب امام حسینؑ اپنے بھائی حسنؑ پر۔ اور جناب زہراؑ تو حضرت امیرؑ پر بھی چند بار رنجیدہ ہوئیں۔ اول۔ جب کہ جناب امیرؑ حضرت زہراؑ سے رنجیدہ ہو کر مسجد میں جا بیٹے تھے تو رسول مقبولؐ گھڑیں تشریف لائے جناب سیدہ سے پوچھا تو انہوں نے فرمایا دعا صبریٰ فخرج ولم یقل عندی او مری تمہاری کتاب علل الشرائع باب العنت میں ہے جب کہ ایک نو مذہبی جو غریبہا رنے بھی تھی۔ حضرت علیؑ نے اس کی طرف التفات فرمائی تو حضرت زہراؑ نے نہایت رنج ہو کر یہ شکایت حضرت تکؑ سے چھائی تیسر۔ اسی کتاب کی جلد اول باب العنت میں ہے کہ جب جناب امیرؑ نے ابوجہل کی بیٹی سے شادی کرنی چاہی۔ تب بھی جناب سیدہ نہایت ناخوش و رنج ہوئیں۔ چوتھا۔ بزم شیعہ جب خلفائے چوبہ کرنا شیعہ کیا۔ تو حضرت زہراؑ نے نہایت غیظ و غضب میں آکر جناب امیرؑ کے حق میں وہ کلمے فرمائے کہ جن کے لکھنے سے بھی ہمارا ذول کا پتا ہے۔ چنانچہ تمہاری حق امتین میں ہے۔ اس کا جواب حکیم صاحب معیار اللہ نے اس طرح لکھتے ہیں۔ کہ موسیٰ و ہارون کے قصے کو تفسیر فک کے کیا نسبت

موسے و ہارون و نوح و معصوم تھے اور ابو بکر غیر معصوم۔ جواب۔ بھلا یہ کہاں خدا اور رسول کا فرمان ہے۔ کہ اگر معصوم کو معصوم پر بیعت ہو یا برا کہے تو اس پر کچھ خطا نہیں۔ بلکہ خدا تو فرماتا ہے کہ اگر معصوم اولیاء یا علماء سے کوئی خطا ہو تو اس پر دو چند سزا ہے جیسا کہ حضرت نوح علیہ السلام کو ۲۲ سپارے میں حق تعالیٰ سزا دیا ہے۔ علی الشرائع میں ہے کہ جناب زہرا کے راضی کرنے کو صدیق نے اس طرح چارہ جوئی کی اور حضرت امیر بھی سفارشی ہوئے اور حجاج الساکین میں کہ چوں ابو بکر بعد از امت بعد از ان قیامت فرمود فل فیہا کان ابی رسول اللہ یفعل فیہا۔ اور بشم بجرانی نے شرح کی ہے کہ حضرت فاطمہ راضی ہو گئیں۔

جواب شیعہ غضب فاطمہ کی حدیث صحیح بخاری جلد ۴ کتاب الخمس ص ۳ مطبوعہ ممبئی میں ہے حکویم پہلے لکھ آئے ہیں اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضرت زہرا اول پر غضب ناک ہوئیں۔ مخاطب اس سے انکار کرنے لگے ہیں کہ فاطمہ نے بھی یہ ایک بالکل بنیاد عموماً ہے۔ جو آج تک کسی نے نہیں کیا۔ فاطمہ نے بھی نسخہ کتب خانہ میں ہے تاکہ ہم بھی اس کی زیارت کریں اور اگر چھاپے میں پیچھے یہ حدیث بڑھانی لگئی۔ تو بھی آپ کے مذہب اور آپ کے علماء کا قصور۔ کیونکہ یہ کتاب سنہوں کے مطبوعوں میں باہتمام اہلسنت شائع ہوئی۔ پھر یہ حدیث کیسے گھس گئی۔ بہتر ہوتا اگر آپ بخاری سے ہی انکار کر دیتے۔ اسی حضرت اس طرح تو آپ کی تمام مذہبی کتابیں پایہ اعتبار سے ساقط ہو گئیں۔ کیونکہ ممکن ہے ان میں عبارات الحاق کر دی گئی ہوں۔ اور بخاری میں تازلیت نہیں بلکہ حتی مات ہے۔ بخاری سے یہ بات ثابت ہے کہ حضرت زہرا نے مذک کے لئے دعوت کیا اور ابو بکر نے جواب دیا۔ آیا اس میں حضرت فاطمہ جھوٹی تھیں۔ یا ابو بکر حضرت فاطمہ بات لے مخالف معصومہ تھیں چنانچہ صواعق مرقومہ ص ۲۲ میں تفسیر آیت تطہیر میں لکھا ہے۔ ہاں اگر اس آیت منع فضائل اہلبیت نبوی است بواسطہ آنکہ شکل است بر غرر اثر اہلبیت واعتقاد بشال ایصال ازیں حیثیت کہ ابتداء کہ بانما کہ مفید حصر اودہ اوست تعالیٰ شانہ ورامر ایصال بر اذاب جس کہ آں آئم است یا شک وچیز کہ ایمان باں واجب است از ایصال و تطہیر ایصال از سائر اخلاق مذمومہ نزدیک است کہ خواہد آمد و در بعض طرق تحریر اہلبیت برائش وایں فائدہ غایت تطہیر است۔ زیرا کہ الہام ثابت بحق سبحانہ و تعالیٰ وادامت احوال و اعمال صاحب از جملہ تطہیر است۔ اس سے ثابت ہوا کہ اہلبیت گناہ اخلاق ذمہ یا اس میں شک کرنے سے جس پر ایمان واجب ہے پاک تھے۔ اور جو دعوے کرنا گناہ ہے اور عصمت کے ہوتے نہ ہوئے صدور آئم محال۔ پس ثابت ہوا کہ بنت رسول

اپنے دوسرے میں صادق و تھیں۔ ابو بکر صاحب ابو بکر معصوم ہونے کے ارتکاب آئم کر سکتے تھے اور اگر آئم نہ کرنا آپ کی اصطلاح میں اجتہادی غلطی کہو۔ چنانچہ صواعق ص ۲۲ میں خالد کے قصے میں لکھا ہے بلکہ از عادت مجتہدین است کہ در بعضے فروع اجتہادی بر یکدیگر انکار سے گزرتے۔ بعد ازیں لکھا ہے کہ حضرت فاطمہ کا اجتہاد غلط تھا۔ پس جب ایک بھائی کا اجتہاد غلط ہوا۔ تو دوسرے کا بھی ہو سکتا ہے۔ لیکن حضرت فاطمہ نے ابو بکر صاحب کے دوسرے کی تردید میں آیات قرآن پیش کیں۔ تو جیسے عمر نے ابو بکر کے اجتہاد کو مان لیا تھا۔ ویسے ہی ابو بکر کو دلائل ظاہر و زہر سنا کر اپنی غلطی کو تسلیم کرنا چاہئے تھا۔ لیکن اس نے اصرار کیا۔ اور گویا کتاب اللہ کو جھٹلایا۔ حالانکہ قصہ قیاس میں چسبنا کتاب اللہ کہ چکے تھے پس حضرت زہرا پر غضبناک ہوئیں تو انکے غضب کا باعث فعل ابو بکر ہی ہوا یا کچھ اور۔ اور من غضبنا چونکہ بصورت کلیہ وارو ہے جس سے عصمت فاطمہ کی تائید ہوتی ہے کہ وہ بغیر وجہ کے خفا ہوئی نہیں سکتی۔ کیونکہ یاس کی مٹی ہے جس نے میانی و مانی اللہ رب العالمین فرمایا ہے پھر بشری تقاضا کہاں۔

معلوم نہیں شاہجی غضب کیا کہ رہے ہیں۔ لیکن میں کوئی سنی عالم ہے۔ جو ہیں اس کے معنی بتائے۔ یہ لفظ غضب باب افعال سے ہے لیکن شاہجی کچھ پڑھے لکھے تو نہیں جو ایسی باتوں کو جانیں۔ اور باوجود اس بے بضاعتی کے شیعوں سے برسر و خاش میں حضرت موسیٰ و اصل اپنے بھائی پر خفا نہ ہوئے کیونکہ حضرت ہارون سے تو کوئی خطا نہیں ہوئی۔ تو حضرت موسیٰ جو خود معصوم تھے معصوم نبی پر بلا اس کے قصور کے کیوں خفا ہوتے یہ خفا واصل نبی اسرائیل پر تھا یا لک اعنی و سمعی یا جابر مشور ہے۔ جیسے حضرت رسول کو ظاہر خطاب ہے لئن اشرکت لیحبطن عملک راگر تو نے شرک کیا تو تیرے عمل ضبط ہو جائیں گے، رسول اللہ سے شرک کا قصہ بوجہ عصمت محال تھا۔ پس واصل یہ امت آنحضرت کو حکم ہے۔ اسی طرح حضرت موسیٰ نے ہارون کو پکڑا۔ لیکن واصل قوم کو سرزنش کرتے تھے۔ چنانچہ خدا خوف نہانا ہے فرجع الی قومہ غضبان (سفا) موسیٰ اپنی قوم کی طرف غضبناک واپس ہوئی پس ثابت ہوا کہ غضب قوم حق نہ ہارون۔ ہاں یہ بات آپ کے شیخین نے کی ہے جب اسامہ سرور لشکر بنا کر بھیجا گیا۔ تو عمر ابو بکر کے پاس آیا اور کہا کہ کسی بڑی عمر والے کو سرور مقرر کرنا صحیح طبری اور تاریخ ابن اثیر میں ہے فوٹ ابو بکر و کان جالسا فاخذ بالحبیۃ عمر فقال لہ تکلمتک امک وعدتک یا ابن الخطاب راچل پڑے ابو بکر اور عمر کی داڑھی کو پکڑ لیا۔ اور کہا اسے پس خطاب تیری ماں تجھ پر پیٹے۔ رسول اللہ سے امیر نہائیں اور تو

مجھے حکم دیتا ہے کہ اس کو موقوف کروں پس کوکہ ابو بکر کو اس گستاخی پر کیا منزلے لگی اور حضرت ابوبکر اپنی بیوی پر اگر کفر ہوئے تو انکا غضب حق پر ہوگا کیونکہ وہ معصوم تھے اور انکی بیوی غیر معصومہ۔
حق الیقین کی عبارت سے جناب زہرا کا حضرت علی پر غضب ناک ہونا ثابت نہیں حتیٰ یقین کے
اسی مقام میں اس اعتراض کا بھی جواب دیا گیا ہے جس کا خلاصہ ہم موسے وارون کے ذکر میں بیان کر چکے ہیں۔ اور یہ عبارت جناب سید کے خطبہ مذکور ہے جو اپنے ابو بکر کے سامنے پڑھا اور اس کو آپ کے بڑے بڑے علمائے اپنی کتابوں میں لکھ کر چنانچہ کتاب السقیفہ ابو بکر جوہری بلاغات النساء احمد بن ابی ظہر نقیادی۔ مرجع النصب مسعودی کتاب الشاقب ابن مرویہ السعفیانی قانی زنجشیری۔ نہایہ ابن اثیر۔ مراۃ الزمان تذکرہ خواص الامم سبط ابن جوزی۔ لالی مصنوعہ جلال الدین سیوطی مختصر شریعہ الشریعہ شیخ رحمۃ اللہ سندھی کے مطالعہ سے یہ امر ظاہر ہے آپ کا قول گناہا لیکن اتنے علماء کا قول یکہ گناہا۔ اور علل الشرائع عربی میں ہے معلوم نہیں آپ نے فارسی عبارات کس کتاب سے نقل کی ہیں۔

حضرت علی کا قول کی لڑکی کو خواستگاری کرنے کی حدیث موضوع ہے اور اہلسنت کی کتابوں میں ہے۔ چنانچہ فضائل شافعی حدیث ۱۳۳ و ۱۳۴ میں اس کا ذکر ہے۔ ابنا احمد بن شعیب قال اخبرنا ابن یقین بن معین قال حدثنا اللیث عن ابی ملیکہ عن السورین عن حفصہ قال سمعت رسول اللہ وھو علی المنبر یقول ان بنی ہشام بن المغیرہ استاذون ان یتکھوا انتم عن علی بن ابی طالب فلا اذن ثم لا اذن الا لای ان یرید ان ابی طالب ان یطلق او یفارق انبتی وان یتکھ انتم قال ۲
ھو بضعہ منی یرسقی ما اراھا ولوزینی ما اذھا ومن اذی رسول اللہ فقد حبط عھدہ۔ دوسری حدیث اسی ابی ملیکہ سے ہے یقول سمعت رسول اللہ جملہ یخطب الخ یعنی راوی کہتا ہے کہ میں نے حضرت کو منبر پر کھتے سنا کہ بنی ہشام مجھ سے اجازت چاہتے ہیں کہ اپنی بیٹی کا نکاح علی سے کریں۔ میں نے اجازت دینا نہیں دینا۔ مگر یہ کہ علی میری بیٹی کو طلاق دیدے اور انکی بیٹی سے نکاح کرے۔ قال میرا کہتا ہے قتل میں ڈالتا ہے مجھے وہ امر جو اسے ڈالتا ہے اور اذیتا ہے مجھے وہ جو اسے اذیتا ہے اور جس نے رسول کو اذیتا ہے اس کے عمل حبط ہو گئے۔ دوسری حدیث میں کہتا ہے کہ کہہ میں حضرت نے کیا کیا۔ حالانکہ جناب زہرا کا مقدمہ میں ہوا ہے یہ اضطراب راوی اس کی وضاحت پر وال ستاد اس کے روایت میں ایک نسخہ ہے جو مخالف و بغض علی ہے اور ترمذی میں اس حدیث کا راوی جابر بن زبیر ہے جناب علی تھا اور جابر جمل اسی کے اغوا سے ہوئے اور ابن ملیکہ بھی تہذیب

دوسرے تھا۔ اور یہ سب مخالف و بغض علی تھے اور ترمذی میں حدیث ہے نحن معاشر النساء نعترف المنافقین بغضہم علیا رحمہم گروہ انصار بغض علی سے منافقوں کی شناخت کرتے تھے پس منہج بالا شخص خاص منافق ہوئے۔ اور صحیح بخاری میں علامات منافقین میں ایک اذا حدث کذب لکھا ہے جب منافق بات کہے تو جھوٹ کہے پس ثابت ہوا کہ انکی احادیث جھوٹی ہیں اور اس لئے حضرت مسلم پر الزام آیا ہے علی پر۔

دو چند عذاب کا وعید عائشہ جفصہ کے لئے ہے جو غیر معصومہ تھیں معصومہ میں ایسی وعید سے پاک ہیں۔ انکے لئے جہاں ایسے کلمات ہوں ہاں امت مراد ہے علل الشرائع سے یہ ثابت نہیں ہوا کہ حضرت زہرا رضی ہوگیں اور جلیل السالکین ہماری کوئی کتاب ہی نہیں۔ شرح شمیم کا جواب پہلے لکھا۔

بحث ثانیہ

اس کے بعد ہمارے کرم مخاطب تفتیح بحث کرتے ہیں اور ورق کے ورق مہل عبارت سے بیان کر کے اپنے نامہ اعمال کو بھی سیاہ کرتے ہیں چونکہ انہوں نے عبارت میں بے فائدہ طول کر کے اپنی کتاب کے ۲۰ صفحے سیاہ کئے ہیں اس لئے ہم طول کے خوف سے صرف انکی دلائل کو یہاں نقل کر کے پھر انکے جواب کی طرف متوجہ ہو گئے۔ آپ فرماتے ہیں کہ شیعوں نے ائمہ پر تفتیح کا الزام لگا کر انکو چہار جرم کا مجرم بنایا ایک اس آیت کے خلاف فلا تخشوا الناس واخلشوا ربہم وروگوں سے اور مجھ سے ڈرو دوسرا ائمہ کو منافق کی تہمت دی کہ انکے دل میں کچھ اور ہوتا تھا اور منہ سے اور کہتے تھے جیسا کہ منافقوں کے حق میں ہے یقولون با فواھمہم مالیس فی قلوبہم روہ جو کہتے ہیں اپنے منہ سے وہ نہیں ہے انکے دل میں آمیز۔ انکو اس آیت کے بھی مصداق بنایا۔ یا اھل الکتاب لم تلبن الحق بالباطل وکتبتون الحق وانتم تعلمون اسے کتاب والوا کیوں ملاتے ہو صحیح میں غلط۔ اور کیوں چھپاتے ہو سچی بات جا کھرا چوتھا۔ ان معصوم پاک کو اس آیت کا بھی مصداق بنایا لعنۃ اللہ علی الکاذبین لعنۃ ہے اللہ کی جھوٹوں پر۔

قول صاحب رمی الجمرات۔ دعوت آپ کا کہ تفتیح کے معنی جھوٹ کہنا ہے اور جھوٹ رحمت نہیں ہو سکتا۔ یعنی تفتیح کے نہیں معلوم آپ نے کہاں سے نکالے ہیں یعنی لغوی ہیں یا شرعی کہیں تہ اور نشان و سبب لغت میں تفتیح ماخوذ ہے و قی یعنی وقائد و تقاضا و تفتیح سے کہ معنی مذکر ان و خوف کردن و پرہیز کردن ہیں اور عرب میں بتقتضائے حدیث مشور اسفوذھبک و ذھابک و

مذہب کا اپنے مذہب کو چھپانا مقصود ہے کہ چھپانا مال کا اور چھپانا سفر کا جھوٹ نہ ہوا اور چھپانا نہ ہر مذہب کا جھوٹ ہو جائے حضرت سلامت اکذب و تقیہ میں نہ اتحاد مقنونی ہے نہ مصداقی۔ پھر دو ایک کی جھوٹ ہو سکتے ہیں جواب شاہ صاحب۔ ان چار لفظوں کا معنی بھی تو ایک ہی خوف کھانا اور جھوٹ کھانا ہوا کیونکہ خوف اس تقیہ کی ابتدا ہے اور جھوٹ انتہا پس آپ کے تقیہ کا معنی لغوی و عرفی و شرعی غیروں سے فرق کر کے چھپانا اور جھوٹ کو ظاہر کرنا ہوا۔ پہلے ہم دین میں جیہیں آپ کے تقیہ کی تعریف میں ارقام کرتے ہیں۔ آپ کے میرن صاحب قبلہ حدیث سلطانیہ کے باب میں لکھتے ہیں کہ امام عسکری سے منقول ہے کہ ایک مرتبہ ایک مخالف امام جعفر صادق کی مجلس میں آیا اور ایک شیعہ سے پوچھنے لگا کہ تو عشرہ مبشرہ کے حق میں کیا کہتا ہے شیعہ نے جواب دیا کہ میں اسے حق میں وہ کلمہ خیر کہتا ہوں جس کے سبب سے خداوند عالم میرے گناہ بخشا ہے اور میرے درجات بلند کرتا ہے۔ پس اس نے بھی نے کہا کہ خدا کا شکر ہے کہ مجھے تیری دشمنی سے نجات دی۔ مجھ کو یہ گمان تھا کہ تو رافضی ہے اور صحابہ کبار سے دشمنی رکھتا ہے۔ تب اس مرد مومن نے دوسری بار کہا کہ خبردار جو شخص صحابہ سے ایک کو دشمن رکھے اس پر خدا کی لعنت ہو۔ نا صبی نے کہا شاید تو نے کچھ تاویل کی ہو۔ اس نے کہا جو شخص عشرہ مبشرہ یعنی رسول کو دشمن جانے اس پر خدا کی اور فرشتوں کی اور تمام خلق کی لعنت ہو۔ پس وہ نا صبی اٹھا۔ اس مومن کے سر کو بوسہ دیا اور کہا مجھ کو معاف کر کہ میں تجھ کو رافضی جانتا تھا۔ پھر اس مرد مومن نے کہا کہ میں تجھ کو مواخذہ نہیں کرتا تو میرا بھائی ہے۔ یہ سکر وہ نا صبی چلا گیا۔ جب وہ باہر گیا تب امام صادق نے اس مرد مومن سے کہا کہ تو نے نہایت محکم کلام کیا۔ خدا تجھ کو جزائے خیر و فرشتے تیرے حق توبہ سے خوش ہو گئے کہ تو نے اپنے دین کو بھی خطل سے بچایا اور اپنے آپ کو بھی اس کے ہاتھ سے بچرایا۔ خدا ہمارے مخالفوں کی نایمانی کو اور زیادہ بڑھا دے اور ان کی ناپہنچی پر ہنسی زیادہ کرے کہ وہ کچھ نہیں سمجھتے۔ امام نے فرمایا کہ مراد اس مومن کی اس کہنے سے کہ جو شخص دشمن جانے رسول کو یہ ہے کہ حضرت علی بھی ان میں داخل ہیں۔ جو شخص رسول کو دشمن رکھے۔ وہ حضرت علی کو بھی دشمن رکھے گا۔ اس لئے اس پر لعنت خدا ہو۔ اس تمام روایت سے یہ مقصود نکلا۔ کہ ایک تو اس میں سراسر حیلہ سازی و دغا بازی ہے۔ دوسرا اس کا وہی معنی ہوا کہ غیر سے فرق کر کے چھپانا اور ظاہر زبان سے جھوٹ کہنا۔ یہ بھی ثابت ہوا کہ اس کے تقیہ میں نہ کوئی جبر نہ ظلم نہ اکراہ ہے۔ خود بخود غیر سے فرق کر جھوٹ کہنا۔

جواب شیعہ پہلے ہم تقیہ کا مختصر ثبوت قرآن و تفاسیر اہل سنت سے دیتے ہیں۔

المؤمنون الکافرون اولیاء من دون المؤمنین ومن یفعل ذلک فلیس من اللہ فی شیء الا ان تنصوا منهم ثقیۃ و یحذرکم اللہ لنفسہ والی اللہ المصیرون نہ پچھریں مسلمان کا فوہ کو دوست سوائے مال کے اور جو کوئی یہ کام کرے گا اس کو اللہ کے دین کے کچھ بھی نہیں۔ مگر یہ کہ تم پچھریا ہوا ہے پچھرا ہوا ہے۔ تم کو ڈرتا ہے آپ کے اور اندھی کی طرف پھینکا ہے، قاضی بیضاوی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے۔ کہ یعقوب رحمت راہبہ سے ہے) نے لفظ کی جگہ صریح لفظ تقیہ پر حساب اور اسل من بعدی بجا ہر نہ خاک۔ اور بجا اور حیلہ کی بھی یہی قرأت ہے۔

پھر فرماتا ہے کہ خداوند عالم نے دو حق ظاہری و باطنی کفار سے منع کیا ہے۔ مگر خوف کی وقت ان سے اظہار موالات جائز ہے اور فرزا الدین رازی اور شافعی پوری اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں المسئلۃ الرابعۃ اعلم ان للتقیۃ احکام کثیرہ و نحن نذکر بعضها تقیۃ کے بہت سے احکام ہیں اور ہم بعض کو لکھتے ہیں الحکم الاول ان التقیۃ انما یجوز اذا کان الرجل فی قوم کفار و یخاف منهم علی نفسه و ماله فیدارہم باللسان و ذلک بان لا یظهر العداۃ باللسان بل یجوز انما ان یظهر الکلام الموهوم للمحبہ و الموالاة ولا کن یشرط ان یضم خلافہ وان یعرض فی کل ما یقول فان التقیۃ تایدھا فی الظاہر لا فی القلوب حکم اول۔ تقیہ اس وقت جائز ہے جبکہ آدمی کفار کی قوم میں ہو اور دے اسے اپنے نفس اور مال پر اس لئے زبانی مدار کرے اور عداۃ لسانی ظاہر نہ کرے یا ایسی کلام کرے جس سے ان کی محبت کا وہم و خیال ہو۔ لیکن دل میں اس کے خلاف ہو کیونکہ تقیہ کو ظاہر میں تاثیر ہے نہ دلوں میں۔

الحکم الثالث للتقیۃ انہا انما یجوز فیما یعلق باظهار الموالاة و المعاداة و یجوز فیما یعلق باظهار الدین فاما ما یوجع ضررہ الی الغیر کا قتل و الزنا و غصب الاموال و الشہادۃ بالنزور و قذف المحصنات و اطلاع الکفار علی عورات المسلمین و ذلک غیر جائز حکم سوم واسطے تقیہ کے یہ ہے کہ تقیہ جائز ہے اس میں جو متعلق ہے کفار سے موالات و دوستی کے اظہار کے اور نیز مجوز ہے اس میں جو متعلق باظهار دین ہے لیکن جب کام غیر کی طرف راجع ہو مثلاً قتل و زنا و غصب اموال جھوٹی شہادت پاکہ اس عورتوں کو تحت لگنا اور کفار کو عورت مسلمین پر اطلاع دینا۔ یہ ناجائز ہے۔ الحکم الرابع خطا ہرۃ الایۃ تدل علی ان التقیۃ انما تخل مع الکفار الغالبین الا ان مذہب الشافعی ان الحالۃ بین المسلمین اذا شاکت الحالۃ بین المسلمین و المشرکین حلت التقیۃ معاماتہ علی النفس۔ یعنی ظاہر اہمیت تو موالات کرتی ہے

کہ تقیہ غالب کفار کے ساتھ جائز ہے لیکن مذہب شافعی یہ ہے کہ اگر مسلمانوں کے درمیان بھی
ایسی حالت ہو جائے جو مانند ہو اس حالت کے جو مسلمانوں اور مشرکوں کے درمیان ہو یعنی بعض
مسلمانوں ہی سے دوسرے مسلمانوں کو خوف ضرر نفس مال ہو تو حمایت و صیانت نفس کے
لئے وہاں بھی تقیہ جائز ہے۔ الحاکم الخامس التقیہ جائزۃ لصون النفس وهل ہی جائزۃ
لصون المال یحتل ان یحاکم فیہا بالجواز لقوله صلعم حرمة مال المسلم بحرمة دمه و
لقوله من قتل دون ماله فهو شهید ولا ت الحاجة الى المال شدید والماء اذا بلغ الغین
سقط فرض الوضوء، وجاز الاقتصار علی التیم دفعا لذلک القدر من نقصان المال فکیف
لا یجوز ههنا۔ یعنی پانچواں حکم یہ ہے کہ تقیہ حفاظت جان کے لئے تو جائز ہے لیکن یا حفاظت
مال کے لئے بھی جائز ہے۔ اس میں بھی احتمال جواز ہے کیونکہ حضرت رسولؐ نے فرمایا ہے کہ
مسلمان کے مال کی حرمت ایسی ہے۔ جیسے اس کے خون کی۔ اور نیز فرمایا جو اپنے مال کے لئے
قتل کیا جائے وہ شہید ہے اور اس لئے بھی کہ مال کی طرف احتیاج زیادہ ہے اور جب پانی
گراں ہو جائے تو فرض وضو ساقط ہوتا ہے اور تیمم پر ہی اکتفا ہوتا ہے۔ واسطے دفع کرنے
نقصان مال کے پس ضیاع مال کے لئے تقیہ کی جائز ہو الحکم السادس قال مجاهد
هذا الحکم کان ثابتاً فی اول اسلام لاجل ضعف المومنین فاما بعد قوة دولة الاسلام فلا
وردی العون من الحسن انه قال التقیہ جائزۃ للمومنین الى یوم النبیامہ وهذا القول
اولی لان رفع الضر عن النفس واجب بقدر الامکان۔ یعنی چھٹا حکم یہ ہے کہ قول مجاہد ہے
کہ تقیہ اول اسلام میں بسبب ضعف مومنین جائز تھا۔ لیکن دولت اسلام کی قوت کے بعد نہیں
اور حسن بصری سے مروی ہے کہ تقیہ مومنوں کے لئے قیامت تک جائز ہے اور یہی قول اولی
ہے۔ کیونکہ جان سے ضرر کو دور کرنا بقدر امکان واجب ہے۔ انتہی اور یہ قول حسن تفاسیر معالم
التنزیل ومنتخب میں بھی منقول ہے۔ یہی قول حسن مختار جم غفیر ہے۔ مثل امام غزالی۔ امام شافعی
امام احمد بن حنبل۔ صاحب فروغ الاخبار۔ احمد بن ابراہیم۔ صاحب جواهر النقایس۔ ملا علی قاری
در مشرق فقہ اکبر۔ وراثت ابو حنیفہ۔ زرخشی در تفسیر خود ذیل آیہ لا یتال عمدی سیوطی
در ترویج جمع الجوامع۔ کتاب الاخلاق و کتاب الفتن۔ ولی صاحب فتاویٰ قاضی خاں در باب
جمعہ از کتاب الصلوٰۃ۔ صاحب تائید صغیر بخاری۔ ابن ابی السخید شمس نبی مشکوٰۃ در باب
تعمیل الصلوٰۃ وسلم بخاری در باب الاکراہ۔ بخوف طوالت نقل عبارات سے اختصار کیا گیا۔

قاضی بیضاوی نے اپنی تفسیر میں ذیل آیت ولتقت فیما من عمرک سنین حال موت علی السلام میں لکھا
ہے کان یعالیہم بالتقیہ۔ یعنی موسیٰ فرعونوں کیساتھ اتنی مدت تقیہ سے گزارتا تھا چونکہ آپؐ کے
دین کامل و صحابہ پر ہی ہے اور اس بحث تقیہ کو بھی آپؐ نے حدیث نجوم ہی کی بحث میں لکھا ہے اس
لئے ہم صحابہ کا تقیہ ثابت کرتے ہیں۔ اول حضرت عمارؓ یا مسر مہاجر بدری جلیل القدر صحابی کا تقیہ تو
مشہور ہی ہے۔ چنانچہ آیہ ومن کفر بالله من بعد ایمانه الا من اکرہ وقلوبہ مطمئن بالايمان۔
رجو کفر کے اللہ سے بعد ایمان کے مگر وہ جو مجبور کیا جائے اور اس کا دل ایمان سے مطمئن ہو تفسیر
بیضاوی میں لکھا ہے کہ کفار نے چیر دوستی سے جو چاہا عمارؓ سے کہلوایا۔ لوگوں نے رسول اللہؐ کے
پاس جا کر کہا کہ عمارؓ نے کفر کیا حضرت نے فرمایا کلا ان عمار املی ایمان من قرۃ الی تدمۃ اختلط ایمان
بلحمہ ودمہ۔ یعنی عمارؓ سے پاؤں تک ایمان سے بھرا ہے اور ایمان اس کے گوشت و خون میں ملا
ہے۔ اس کے بعد عمارؓ بھی روتا آیا حضرت نے اس کے آنسو پونچھے اور فرمایا مالک ان عمار واک
فعد لهم بما قلت۔ یعنی کیا ہوا تجھے۔ اگر وہ عمو کریں تیرے لئے تو اعادہ کر اسے جو تو نے کہا۔ ووم
بطریق خاصہ و عام مروی ہے کہ دو آدم نام صحابی مسلمہ کے پاس گرفتار ہو کر گئے۔ مسلمہ نے ایک سے
پوچھا آیا تو محمدؐ کو رسول اللہؐ جانتا ہے۔ اس نے کہا ہاں۔ پھر پوچھا آیا مجھے بھی اس نے کہا ہاں اس کو رہا
کر دیا۔ دوسرے بھی یہی سوال کئے اس نے کہا میں سمجھے رسولؐ نہیں جانتا۔ اس کو قتل کر دیا
حضرت نے فرمایا جو مارا گیا وہ صداقت پر تھا۔ صنیالہ لیکن پہلا شخص تقیہ تھا۔ پس اس پر کوئی گناہ
نہیں۔ سوم۔ کثیر العمال شعی اور ترویج جمع الجوامع سیوطی کتاب الاغصان باب الدارۃ میں طاؤس
نے روایت کی ہے کہ ابوالیوب انصاریؓ قبل عمر خلافت و کعبت نماز پڑھا کرتا تھا جب عمرؓ خلیفہ
ہوا تو پڑھنا چھوڑ دیا۔ جب وہ مگر کیا پھر پڑھنا شروع کر دیا اس کی وجہ پوچھی گئی تو فرمایا کہ عمرؓ اس پر
مارا کرتا تھا۔

فتاویٰ قاضی خاں باب جمعہ میں ہے کہ ابراہیم نخعی و ابراہیم بن مہاجر خطیب میں کلام
کرتے تھے۔ نخعی سے پوچھا تو اس نے کہا انی صلیت الطہم فی مینی ثم رحت الی الجمعہ تقیہ
یعنی میں نے طہر گھر میں پڑھی۔ پھر جمعہ میں بصوت تقیہ حاضر ہوا۔ اب تو یہ کہو لیجئے۔ یہ لفظ ماخوذ ہے
وری المیت فی قبورہ و پشیدہ ہوئی میت قبر میں۔ پس تو یہ یہ ہے کہ شکم حق بات کے۔ لیکن
بوجہ خوف ضرر نفس و مال ایسے الفاظ میں کہے کہ مخاطب سے اس کا مطلب انھنی رہے۔
خداوند عالم مومن آل فرعون کی تعریف میں فرماتا ہے۔ قال رجل مومن ال فرعون یتکم ایمانہ

کہا۔ ایک مومن نے آل فرعون سے جو اپنے ایمان کو چھپاتا تھا۔ باوجودیکہ یہ مومن ساری عمر تقیہ میں رہا لیکن رسول اللہ نے اس کو صدیق کا خطاب دیا۔ جیسا کہ بحث صدیق میں بیان ہوگا اللہ اگر تقیہ نفاق ہوتا تو حضرت اس کو منافق کہتے۔ میر میں مڑی ہے کہ فرعون نے اسے کہا کہ لوگ کہتے ہیں تو میری خدائی سے منکر ہے۔ اس مومن نے لوگوں کی طرف خطاب کر کے کہا کہ تم فرعون کے بارے میں کیا کہتے ہو۔ انہوں نے کہا وہ ہمارا رازق۔ رب۔ محی و ممیت ہے۔ مومن نے کہا اسے فرعون گواہ رہا جو انکار ہے۔ رازق محی و ممیت ہے وہی میرا ہے۔ فرعون خوش ہوا۔ حالانکہ مومن کا مطلب یہ تھا کہ انکار و رازق محی و ممیت تو دراصل خدا تعالیٰ ہے۔ وہی میرا رب و رازق وغیرہ ہے۔

۲۔ بخاری و ترمذی و مشکوٰۃ میں ہے واللہ ما کذب ابراہیم قط الاثلث کذبات (ابراہیم نے نہیں جھوٹ بولا سوائے تین جھوٹوں کے) ان میں سے ایک یہ ہے کہ جب گرجی نے سارے کے پاس میں پوچھا کہ یہ تیری کیا لگتی ہے حضرت نے فرمایا بہن۔ اور آپ کا مطلب تھا کہ دین میں بہن ہے لیکن اس مطلب کو اس طرح سے فرمایا کہ یہ گرجی سے پوشیدہ رہا پس اس کو جھوٹ کہنا صاحبان صحاح کا اقترا ہے اور اگر اس پر کذب کا اطلاق کر دیتے۔ تو حضرت ابراہیم کا کاذب ہونا ثابت ہوگا اور کاذب کے لئے آپ نے آیہ لعنہ اللہ علیہ انکاذبین لکھی ہے پس آپ کے استدلال کے مطابق حضرت ابراہیم کا لغو باشد ملعون ہونا ثابت ہوا۔

۳۔ براہین مت طعہ ترجمہ صواعق محرقة ص ۱۹ میں حجر بدری کے بارے میں لکھا ہے کہ عبد اللہ و عبد اللہ زناق نے حجر بدری سے وایت کی ہے کہ حضرت علی نے اسے فرمایا اسے حجر تو اس وقت کیسا ہوگا جب کہ تجھے مجھ پر لعنت کرنے کا حکم دیئے۔ حجر نے عرض کی آیا یہ امر واقع ہوگا۔ حضرت نے فرمایا ہاں۔ حجر نے عرض کی اس وقت میرے کام کا کیا علاج ہوگا۔ حضرت نے فرمایا لعنت کر لیکن مجھ سے تیرا نہ کر۔ پس جس وقت محمد بن یوسف براور جل جہنم کا امیر ہوا تو اس نے حجر کو حکم دیا کہ جناب امیر پر لعنت کرے۔ حجر نے کہا ان الامیر اسونی ان العن علیہ فالعنوہ۔ یعنی امیر نے مجھے حکم دیا ہے کہ میں علی پر لعنت کر دوں۔ پس تم اس پر لعنت کرو۔ حجر کہتے ہیں کہ خصاء مجلس سے اس بات پر کوئی بھی مطلع نہ ہوا۔ کہ میں نے امیر بن پر لعنت کی سوائے ایک آدمی کے اور یہ بات کہ آیات علی سے خفی کہ آپ نے امور آئندہ کی خبر دی۔ غور کیجئے حضرت حجر صحابی ہیں بدری ہیں جن کی شان میں بقول اہلسنت اعلو ما شتم آیا ہے اور بقول جناب حدیث نجوم کے بھی مصداق ہیں۔ لیکن انہوں نے کلام میں تور یہ کیا۔ اور اسی طرح کا تور یہ عشر مبشرہ والی حدیث میں ہے جس کو آپ نے نقل کیا ہے

لیکن آپ اس کو حیلہ سازی و دغا بازی اور کیا کیا کہتے ہیں۔ دیکھئے اب آپ حضرت ابراہیم مومن آل فرعون و حجر بدری کو بھی یہی الزام دیتے ہیں۔ یا اپنی غلطی کا اعتراف کر کے جماعت مومنین میں شامل ہوتے ہیں۔

تقیہ و نفاق ایک نہیں کیونکہ نفاق یہ ہے کہ کفر کو دل میں رکھیں اور زبان سے ایمان کا اظہار کریں اور اسی کے بارے میں بقولون با فہمہم واللہ بيشہدان المنا فقین لکاذبون ہے۔ برخلاف ایز تقیہ یہ ہے کہ ایمان کو دل میں رکھے اور بوجہ خوف مفسرسان سے کفر ظاہر کرے۔ پس ان دونوں بعد المشرقیں ہے۔ اصل معاملہ دل کا ہے جو ریش اعضاء ہے اور اصل چیز ایمان ہے جب دل میں یہ ہے تو اس کی نجات میں کلام نہیں۔ خدا پر ایمان فرماتا ہے قل ان تخفوا ما فی صدورکم او تبدوا یلعنہ اللہ (اگر تم چھپاؤ جو کچھ تمہارے دلوں میں ہے یا اسے ظاہر کرو۔ اللہ اسے جانتا ہے) پس جس شخص کے دل میں کفر ہے اور زبان پر اسلام۔ اللہ اسے جانتا ہے اور اس کے دل کے مطابق اسے سزا دے گا۔ نہ کہ ظاہر کے مطابق جزا۔ اور جس کے دل میں ایمان ہے اور بوجہ اعدا کفر ظاہر کرتا ہے۔ اللہ اسے بھی جانتا ہے۔ اور جیسے منافق کو فعل قلبی سزا دیگا۔ ویسے اس مومن کو بوجہ فعل قلبی یعنی ایمان جزا دے گا اور جیسے منافق کے ظاہر کے مطابق اس کو جزا نہیں ملتی۔ ویسے مومن کو ظاہری کفر پر سزا نہ ملے گی۔ الحمد للہ کہ ثابت ہو گیا کہ تقیہ اور نفاق ایک نہیں۔

پ ۱۵۔ یا اهل الکتاب لم تکفروا بایات اللہ وانتم تشہدون یا اهل الکتاب لم تلبسون الحق بالباطل وتکتُمون الحق وانتم تعلمون را سے کتاب والوا کیوں کفر کرتے ہو اللہ کی نشانیوں سے یا کلام اللہ سے حالانکہ تم قائل ہو۔ اور کیوں ملاتے ہو صحیح میں غلط اور چھپاتے ہو حق کو جانکر آیات اہل کتاب کے حق میں نام لے رہی ہیں جنہوں نے کتب منزل میں باطل ملایا۔ اور حضرت کی بعثت کی بشارات کو چھپایا۔ اور امر حق کو ظاہر نہ کیا۔ حالانکہ وہ جانتے تھے کہ محمد مصطفیٰ بنی برحق ہیں اور اسلام سچا ہے۔ لیکن بوجہ عناد و تعصب کے اس کو چھپاتے تھے۔ پس یہ آیت تقیہ پر چسپان نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ عامل تقیہ مومن یا آیات اللہ ہوتا ہے۔ اور جیسے اہل کتاب تعصب کی وجہ سے حق کو چھپاتے تھے۔ یہ ایسا نہیں کرتا۔ بلکہ ظالموں کے ظلم سے بچنے کے لئے حق بات کو دل میں چھپاتا ہے۔ اور یہ لبس حق بالباطل نہیں۔ حدیث متفقہ میں ہے انما الاعمال بالنیات۔ عملوں کا ہر نتیجہ اس پر ہے۔ چونکہ اس کی نیت اچھی ہے اس لئے اسے اسی نیت کے مطابق جزا ملے گی۔ علاوہ برائیں اگر تقیہ ہی لبس حق بالباطل ہے۔ تو حضرت موسیٰ۔ ابراہیم۔ مومن آل فرعون

عبارت مجروح و غیر سب اس وجہ میں گرفتار ہونگے۔ وہ خلف پس ثابت ہوا کہ یہ آیت تفسیر کے
رو میں نہیں ہے۔

بِیْرَ بِالْخِ

اعلان

جناب مصنف صاحب نے فی سبیل اللہ و بلا اجرت محض اشاعت حق و
حمایت مذہب کے لئے ہمیں اس کتاب کے طبع کرنے کی اجازت
دی ہے اور حق تصنیف سبب فرما دیا ہے۔ اس لئے کوئی صاحب اس
کتاب کو چھاپنے کا مجاز نہیں ورنہ بجائے فائدہ کے نقصان اٹھائے گا
بلکہ خیر قدر کتابیں مطلوب ہوں مندرجہ ذیل پتہ سے طلب فرماویں۔

ملنے کا پتہ
مینجر کتب خانہ انشائے عثمانی لاہور
مغل حویلی

حقیقت مذہب حقیقت مذہب
مؤلف جناب حاجی وڈاکٹر نور حسین صاحب
جنگ سیالوی سابق محقق سنی (حال ہی
میں ملاں نظام الدین ملتانی نمروز آبادی نے ایک رسالہ حقیقت مذہب پر شائع کیا۔ اس میں صاحب
جھوٹ۔ کذب۔ بہتان۔ افتراء کا کوئی دقیقہ باقی نہیں چھوڑا۔ چونکہ اس رسالہ سے مسلمانوں میں مذہب
شیعہ کی نسبت نفرت و حقارت پیدا ہونیکا اندیشہ تھا۔ اس لئے جناب صاحب نے اس کا
وہاں دشمن جواب لکھا اور مخالف کے رگ و ریشہ کو کاٹ دیا کہ قیامت تک سر اٹھانے کی ملاں صاحب کو
طاقت نہ رہے گی۔ اس میں مذہب حنفی سنی اہل حدیث کی حقیقت اور اصلی فوٹو دکھایا گیا ہے اور فقہ حنفیہ
کے مسائل کے اسرار کو طشت از بام کیا گیا ہے۔ اور حقانیت مذہب شیعہ کو قرآن شریف و دیگر کتب
معتبرہ اہلسنت سے روز روشن کی طرح روشن کیا گیا ہے۔ مذہب شیعہ اور مذہب حنفی کا اس طرح
مقابلہ کیا گیا ہے کہ ہر ایک محقق و مبصر اور منصف مزاج مسلمان عین عین کراٹھیکا اور حنفی شخص قلعیدی
زنجیروں کو توڑ کر فوراً تختے لوح آل سیدنا محمد پر سوار ہو جائیگا اور شک الثقلین ہو کر صراط
مستقیم حاصل کرے گا کتاب قابلیت سے قیمت فی جلد صرف ۸۔

ایضاً تصوف
مؤلف شیخ عبد الغنی صاحب جعفری قانون گوئی سابق سنی اس سالہ میں نہایت
مذہب شیعہ ہی ہے جملہ صوفیائے کرام کے جن کو سنی اکابر خلفائے رسول اور راہبران اہل ہدایت
بلکہ عارف کامل اور دائرہ اسلام بالایمان کامرکز سلسلہ تبلیغ حق قرار دیتے ہیں اور عقائد اور مذہبی
جذبات کا توسل بھی انہیں ائمہ اہلسنت تک ہی ہوتا ہے۔ نیز اس میں بحث بیعت رواجی کی طرف
بھی حتی الفہم عامہ پیش کیا گیا ہے۔ یہ فقہ بیعت طلبی نیز عین توجہ دلائی گئی ہے۔ قیمت صرف ۴۔
انوار القرآن
مؤلف حاجی وڈاکٹر نور حسین صاحب صاحب اس سالہ میں رویداد مباحثہ جنگ
انجمن صدیقی۔ مذہب سنی اور شان قرآن۔ اعتراضات ملا ملتانی مصحف علی علیہ السلام کے جوابات
کتاب سنت و اقوال ائمہ معصومین سے دیا گیا ہے اور ثابت کیا گیا ہے کہ موجودہ قرآن شریف مذہب
میں منزل من اللہ غیر محرف قابل سند اور واجب العمل ہے۔ اور شیعوں کے ایمان بالقرآن پر کافی روشنی
ڈالی گئی ہے۔ اور ثابت کیا گیا ہے کہ ان کا ایمان موجودہ قرآن پر نہ ہے اور نہ ہو سکتا ہے یہ سالہ
مؤنین کیلئے ضیاء چشم۔ حرر جان اور خالصین کے لئے راہبر کامل قیمت فی جلد ۱۰۔

وسيلة النجات مولف شیخ عبدالغفر صاحب جعفری قانون گوئی بھیروی سابق سنی۔ یہ سال
خلافت کے متعلق باز کا خلقت و علت و خلقت و علم مدارج و موت و حیات پیشوایان مختصر بیان کر سیکو جنتیت مجموعی
نہایت ہی مفید ہے اور ثابت کیا گیا ہے کہ منور الماء اور مقطوع الاعضاء مولا کی صداقت و واقعی راہبر
راہ جنات ہے۔ اور ہم یقین کرتے ہیں کہ اس کتاب کو جو صاحب پڑھیں گے انکے لئے ضرور وسیلہ نجات ہوگا۔ ہم
خاتم النبوة اس میں جناب حاجی ڈاکٹر نور حسین صاحب نے دلائل قاطعہ اور براہین باہرہ کے
تیز حروکوں سے مرزائیت کی رگ حیات کو ایسی طرح کچل ڈالا ہے کہ منگامہ آرائی کی اب
ان میں جرات ہی پیدا نہ ہوگی۔ اور اس میں معیار نبوت حقائق و خلافات آسمانی بشارات کتب الہامی
اور عقاید مرزا صاحب قادیانی پر ایک مکمل فیصلہ قرآنی لکھا گیا ہے قیمت صرف ۵۰

برہان الشیعہ یعنی رد بہتان الشیعہ بحال ہی میں ایک سنی مولوی نے ایک
جس میں نہایت ہی بوسیدہ اعتراضات بد زبانہ موضوع روایات اور غلط حوالجات کا طواریا بندہ دیا
ہے چونکہ ناواقف مسلمانوں میں جھگڑا فساد و حفظ امن۔ مذہب شیعہ سے نفرت اور اصلی اسلام
سے ناواقفیت اور منافرت کا اندیشہ تھا۔ اس لئے مسلمانوں کی خیر خواہی اور دین حق کی
اشاعت کے واسطے ڈاکٹر حاجی نور حسین صاحب صابر سابق سنی مصنف انوار القرآن آئینہ مذہب
سنی وغیرہ نے اس کتاب کا دندان شکن جواب کتب معتبرہ المہنت سے نہایت ہی مشائستہ
و شائستگی سے لکھا ہے اور المہنت کی توحید و معرفت ذات الہی و شان رسالت پر اسی
اعمال خلفائے ثلاثہ و شرمناک مسائل فقہ پر کافی روشنی ڈالی ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ سوائے
مذہب امامیہ اثنا عشریہ کے اور کوئی اسلامی فرقہ ناجیہ نہیں۔ باقی سب مذاہب قرآن شریف
اور صراط مستقیم و راہ نجات سے کوسوں دور ہیں اور یہ بھی ثابت کیا ہے کہ قاتلان امام حسین
علیہ السلام صرف المہنت ہی تھے۔ اور آخر میں ختمہ آئینہ مذہب حنفی درج کر دیا ہے جس
میں تمام المہنت کے راز ہائے سریتہ کو خوب طشت از باہم کو بیہ ہے۔ قیمت صرف ۸۰

تمام درخواستیں نام پیر کتب خانہ اشاعتی لاہور حوالہ دینی ہیں